

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 10C/201/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615216988  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Blahovská  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615216988.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcu H. Ž., Z.. XX.XX.XXXX, B. B., o písomnom podaní navrhovateľa označeného ako "X., zmluva o úvere XXXXXXXXXX a zmluva o úvere XXXXXXXXXX - návrh na vyslovenie neprijateľnosti zmluvných podmienok" zo dňa 14.8.2015, takto

### rozhodol:

Podanie navrhovateľa **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.8.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu zo dňa 14.8.2015 označené ako "X., zmluva o úvere XXXXXXXXXX a zmluva o úvere XXXXXXXXXX - návrh na vyslovenie neprijateľnosti zmluvných podmienok".

Uznesením 10C/201/2015-14 zo dňa 11.4.2016 súd vyzval Ž. H. Ž., Z.. XX.XX.XXXX na odstránenie väd podania v lehote 10 dní, pod následkami odmietnutia tohto podania.

Žalobca napriek výzve súdu s podrobnou požiadavkou o odstránení väd podania a po poučení o následkoch odmietnutia podania, ktorú prevzal dňa 3.6.2016, vady podania neodstránil.

Podaním doručeným súdu 8.6.2016 navrhol iné konanie pod sp. zn. 7C/91/2016 zastaviť z dôvodu, že išlo o neskôr začaté konanie. Súd zistil, že uvedené konanie bolo začaté na návrh žalobcu X., s.r.o. Bratislava proti žalovanému H. Ž., Z.. XX.XX.XXXX, B. B. XXX o zaplatenie 74,- Eur, zo zmluvy č. XXXXXXXXXX. Čiže ide o iné konanie, účastníci sú v inom postavení a tiež je iný predmet konania. H. Ž. v tomto konaní na pojednávaní dňa 8.6.2016 uznal pohľadávku žalobcu v plnej výške a sumu 74,- Eur sa zaviazal uhradiť v splátkach po 10,- Eur mesačne, pritom v tomto konaní mal možnosť namietat' neplatnosť zmluvy o úvere, čo neurobil. Súd na základe uvedeného vyhlásil rozsudok pre uznanie.

Súd vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a s prihliadnutím na uvedené nedostatky a teda, že nemožno v konaní pokračovať, návrh žalobcu odmietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.