

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/11/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010056
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715010056.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci obžalovaného H. H., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. 06. 2016, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný

H. H., nar. XX.XX.XXXX Y. V., trvale bytom P. V., Č. Š. XX, prechodne bytom Š., D. X,

je v i n n ý ,

že

napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene č. k. 17C/135/05-98 zo dňa 28.02.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.03.2008 bol zaviazaný prispievať na výživu svojej maloletej dcéry X. G., X.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 33,19 € vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa Y. G., X.. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, S. F., si takto určenú výšku vyživovacej povinnosti Y. P. V. a na iných miestach riadne a včas neplní, v rozhodnom období bol zamestnaný do 26.10.2015 a mal príjem postačujúci na úhradu povinnosti, pričom evidovaný ako nezamestnaný bol od 15.07.2015 do 26.07.2015, z evidencie bol vyradený - dobrovoľne nezamestnaný, čím mu za obdobie od 01.03.2014 do 09.06.2016 vznikol dlh na výživnom vo výške 616,99 €,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom

na § 138 písm. b/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné vo výške 616,99 Eur podľa svojich možností a schopností poškodenej Y. G., X.. XX.XX.XXXX Y. F., trvale bytom R. XX.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 26.01.2015 pod č. k. 1 Pv 647/14/6611-3 na Okresnom súde Zvolen obžalobu na obžalovaného H. H. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene č. k. 17C/135/05-98 zo dňa 28.02.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.03.2008 bol zaviazaný prispievať na výživu svojej maloletej dcéry X. G., X.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 33,19 € vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa Veroniky Didiovej, nar. 27.02.1987, bytom R. XX, S. F., si takto určenú výšku vyživovacej povinnosti Y. P. V. a na iných miestach riadne a včas neplní, v rozhodnom období bol zamestnaný a mal príjem postačujúci na úhradu povinnosti, čím mu za obdobie od 01.03.2014 do súčasnosti vznikol dlh na výživnom vo výške 165,95 €.

Nakoľko obžalovaný H. H. po poučení súdom dňa 19.05.2016 o tom, že skutok obžaloby bude súd ďalej posudzovať ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, sa na hlavnom pojednávaní dňa 09.06.2016 nezúčastnil, pričom súhlasil s vykonaním hlavného pojednávania a rozhodnutia aj v jeho neprítomnosti, súd za splnenia podmienok podľa § 252 ods. 2 Tr. poriadku vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného. Podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku bola na návrh prokurátorky prečítaná výpoveď obvineného z prípravného konania v spise na č. I. 6-9, ktorý uviedol, že Okresný súd Zvolen pod číslom konania 17C/135/05-98 zo dňa 28.02.2008 vydal rozsudok, ktorým ho zaviazal prispievať výživným vo výške 1.000,- Sk vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca na jeho dcéru X. G., X.. XX.XX.XXXX, trvalo bytom R. XX, u svojej matky Y. G.. Osobne si neplnil riadne a včas vyživovaciú povinnosť na dcéru od 01.03.2014, keď ku dňu výsluchu 11.12.2014 neuhradil výživné v mesiacoch marec, máj, október a november 2014. Dlž ku dňu výsluchu činil 132,76 €, ktorý uznáva v plnej výške. Je zamestnaný v spoločnosti P.?. R., R..K..S.. a jeho mesačný príjem je okolo XXX,- €, ale má zo mzdy exekučné zrážky, tak jeho výplata je okolo 260,- € mesačne. Nie je poberateľom žiadneho príspevku zo Sociálnej poisťovne alebo z Úradu práce.

Z prečítanej svedeckej výpovede Y. G. vyplýva, že obžalovaný má vyživovaciú povinnosť určenú rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 17C/135/05-98 zo dňa 28.02.2008, právoplatným dňa 10.03.2008, ktorým ho súd zaviazal prispievať na jeho dcéru X. G., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, výživným vo výške 1.000,- Sk, v prepočte konverzným kurzom vo výške 33,19 €, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca, a to k jej rukám. Obvinený si včas a riadne stanovenú vyživovaciú povinnosť neplní od 01.03.2014, pričom ku dňu jej výsluchu 22.12.2014 neuhradil výživné v mesiacoch marec, máj, október a november 2014, pričom k tomu dňu dlh obvineného na výživnom činil 132,76 €. Jej počas tohto obdobia nebol z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina poskytnutý príspevok vo výške výživného namiesto povinného, tzv. náhradné výživné. Obvinený nemá záujem o dcéru, nestretáva sa s ňou, nie je s ňou v žiadnom kontakte.

Z rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 17C/135/2005-98 zo dňa 28.02.2008, právoplatného dňa 10.03.2008 (na č. I. 18-19 spisu) súd zistil, že predmetným rozsudkom súd určil, že obžalovaný je otcom maloletej X. G., X.. XX.XX.XXXX z matky Y. G., X.. XX.XX.XXXX. Súd zároveň zveril maloletú X. G. do osobnej starostlivosti matky Y. G. a otca - obžalovaného zaviazal prispievať na výživu maloletej X. G.j sumou 1.000,- Sk (33,19 €) mesačne počnúc dňom 24.10.2004 vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zameškané výživné za obdobie od 24.10.2004 do 29.02.2008 vo výške 40.258,- Sk (1.336,32 €) súd povolil otcovi splácať v splátkach po 700,- Sk (23,24 €) spolu s bežným výživným až do úplného zaplata zameškaného výživného pod následkom straty výhody splátok včasným neuhradením čo i len jednej splátky.

Z overených fotokópií poštových poukazov predložených poškodenej Y. G. (v spise na č. I. 20, 130) vyplýva, že poškodenej Y. G. bolo prostredníctvom pošty poukázané obžalovaným plnené výživné, a

to dňa 17.02.2014 vo výške 33,19 Eur, dňa 24.04.2014 vo výške 33,19 Eur, dňa 16.06.2014 vo výške 33,19 Eur, dňa 18.07.2014 vo výške 33,19 Eur, dňa 20.08.2014 vo výške 33,19 Eur a dňa 24.09.2014 vo výške 33,19 Eur. Po vylúčení poškodenej v prípravnom konaní jej obžalovaný poukázal dňa 21.01.2015 sumu 80,- Eur a dňa 16.02.2015 sumu 33,19 Eur.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie aj čítaním ďalších listinných dôkazov, a to najmä zápisnice o trestnom oznámení (č. l. 1-3), správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina (č. l. 21-22, 95), správ Sociálnej poisťovne Zvolen (č. l. 23-25, 109), správ zamestnávateľov obžalovaného (č. l. 27-33, 96-98, 101-102), výpisu z evidencie vozidiel (č. l. 34-35), rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 4T/11/2013-61 zo dňa 04.09.2013 (č. l. 37-38), správy súdnej exekútorky JUDr. Andrey Cimernanovej (č. l. 1-82), správ o povesti na obžalovaného (č. l. 36, 99), lustrácie v registri priestupkov obžalovaného (č. l. 125-126, 135-136), odpisu registra trestov obžalovaného (č. l. 39, 68, 124, 134), ako aj obsahu ostatného spisového materiálu.

Na základe takto vykonaného dokazovania a po zhodnotení jednotlivých dôkazov a to tak jednotlivo, ako i v súhrne, mal súd potom vinu obžalovaného za nepochybne preukázanú.

Obžalovaný sa k spáchaniu skutku v prípravnom konaní priznal, potvrdil, že si vyživovaciu povinnosť určenú mu rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 17C/135/05-98 zo dňa 28.02.2008 vo výške 1.000,- Sk (33,19 €), vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca na jeho dcéru X. G., X.. XX.XX.XXXX, riadne a včas neplnil, pričom dlh ku dňu svojho vylúčení uznal v plnej výške. Hoci bol v čase vylúčení zamestnaný v spoločnosti P.?, R..K..S.. s mesačným príjmom približne XXX,- €, po vykonaní exekučných zrážok zo mzdy, bol jeho príjem približne 260,- € mesačne. Nebol poberateľom žiadneho príspevku zo Sociálnej poisťovne ani z Úradu práce.

Obžalovaného z riadneho neplnenia vyživovacej povinnosti na dcéru X. G., X.. XX.XX.XXXX usvedčuje aj svedecká výpoveď poškodenej Y. G. - matky maloletej X. G., ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti a podľa ktorej si obžalovaný svoju vyživovaciu povinnosť na dcéru X. od 01.03.2014 vo výške 1.000,- Sk (v prepočte konverzným kurzom 33,19 Eur) k jej rukám vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca riadne a včas neplnil, keď podľa ňou predložených listinných dôkazov, a to overených fotokópií poštových poukazov vyplýva, že obžalovaný jej poukázal na výživu maloletej dcéry X. výživné dňa 17.02.2014 vo výške 33,19 Eur, dňa 24.04.2014 vo výške 33,19 Eur, dňa 16.06.2014 vo výške 33,19 Eur, dňa 18.07.2014 vo výške 33,19 Eur, dňa 20.08.2014 vo výške 33,19 Eur, dňa 24.09.2014 vo výške 33,19 Eur, dňa 21.01.2015 vo výške 80,- Eur a dňa 16.02.2015 vo výške 33,19 Eur.

Ďalej bola vina obžalovaného preukázaná aj listinnými dôkazmi, ktoré plne korešpondujú so zisteným skutkovým stavom a ostatnými vykonanými dôkazmi v danej veci, najmä rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. č. k. 17C/135/05-98 zo dňa 28.02.2008, právoplatným dňa 10.03.2008, ktorým bolo súdom určené otcovstvo obžalovaného k maloletej X. G., X.. XX.XX.XXXX a zároveň bola maloletá X. G. zverená do osobnej starostlivosti matky Y. G. a obžalovaný bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej X. G. sumou 1.000,- Sk (v prepočte konverzným kurzom 33,19 Eur) mesačne počnúc dňom 24.10.2004 vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zo správ Sociálnej poisťovne a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina je zrejmé, že obžalovaný bol v období od 01.07.2013 do 30.06.2015 zamestnaný v spoločnosti P.?, R..K..S.., so sídlom Š., L. XXXX s priemerným mesačným príjmom netto XXX,XX €. na dobu určitú, ktorý pracovný pomer mu nebol predĺžený a v období od 27.07.2015 do 26.10.2015 bol zamestnaný v spoločnosti G. R., R..K..S.., R. R. L., S. XX s priemerným mesačným príjmom netto XXX,XX €, pričom pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe zo strany organizácie. Obžalovaný nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, naposledy bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 15.07.2015 do 26.07.2015, bol vyradený ako dobrovoľne nezamestnaný, nepoberal a ani nepoberá dávky v hmotnej núdzi a príspevky k dávke.

Na základe všetkých opísaných skutočností, mal súd za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku, keď napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene č. k. 17C/135/05-98 zo dňa 28.02.2008, právoplatným dňa 10.03.2008 zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry X. G., X.. XX.XX.XXXX sumou 1.000,- Sk (v prepočte konverzným kurzom 33,19 Eur) od 24.10.2004 vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa Y. G., X.. XX.XX.XXXX si takto určenú výšku vyživovacej povinnosti Y. P. V. a na iných miestach riadne a včas neplnil, pričom v rozhodnom období bol zamestnaný do 26.10.2015 a mal príjem postačujúci na úhradu povinnosti, pričom evidovaný ako nezamestnaný bol od 15.07.2015 do 26.07.2015, z evidencie bol vyradený - dobrovoľne nezamestnaný, čím mu za obdobie od 01.03.2014 do 09.06.2016 (teda do dňa vyhlásenia rozsudku) vznikol dlh na výživnom vo výške 616,99 €. Pri vylúčení dlhu obžalovaného

na výživnom súd prihladol na čiastočné úhrady výživného obžalovaným v prípravnom konaní a aj po podaní obžaloby matke Y. G. spolu v sume 279,14 Eur, a to dňa 24.04.2014 vo výške 33,19 Eur, dňa 16.06.2014 vo výške 33,19 Eur, dňa 18.07.2014 vo výške 33,19 Eur, dňa 20.08.2014 vo výške 33,19 Eur, dňa 24.09.2014 vo výške 33,19 Eur, dňa 21.01.2015 vo výške 80,- Eur a dňa 16.02.2015 vo výške 33,19 Eur.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona, nakoľko obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedná osoba najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z neobľahčivosti svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

Pri hodnotení osoby páchatel'a súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 2 krát súdne trestaný, hľadá sa však na neho, ako keby nebol odsúdený. Od roku 2011 bol 4 krát postihnutý za priestupok. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona (účinného od 01.01.2006), pričom prihladol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

U obžalovaného nebola súdom zistená žiadna v jeho prospech svedčiaca poľahčujúca a ani v jeho neprospech svedčiaca priťažujúca okolnosť. Obžalovaný spáchanie skutku úprimne neoľutoval. Po zohľadnení všetkých kritérií majúcich význam pre uloženie druhu a výmery trestu, po dôslednom vyhodnotení osoby obžalovaného, dospel súd k názoru, že na prevýchovu a nápravu obžalovaného z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie pred páchaním ďalšej trestnej činnosti postačuje obžalovanému ukladať podmienený trest odňatia slobody. Súd preto obžalovanému podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona (trestná sadzba na 1 rok až 5 rokov) s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, ktorého výkon mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienenčne odložil a určil skúšobnú dobu vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Obžalovanému bola zároveň s poukazom na § 50 ods. 2 Tr. zákona uložená povinnosť podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zákona, spočívajúca v príkaze zaplatiť podľa svojich možností a schopností v skúšobnej dobe zameškané výživné vo výške 616,99 Eur poškodenej Y. G., X.. XX.XX.XXXX.

Súd ma za to, že takto uložený trest postihuje osobu páchatel'a, nemá vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a zároveň zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu, aby v budúcnosti viedol riadny život a že zároveň aj vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou (§ 34 ods. 1 Tr. zákona).

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania, v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Tr. zákona.

S poukazom na takto zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.