

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/36/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112210686
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4112210686.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Jarmily Pogranovej a JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD., v právnej veci navrhovateľa: J. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. XXX, pri X., zastúpený JUDr. Petrom Havlíkom, advokátom so sídlom Podzámska 18, Nitra, proti odporcovi: AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s., so sídlom Panónska cesta 39, Bratislava, IČO: 47 918 101, zastúpený JUDr. Mariánom Balážom, advokátom so sídlom Tešedíkova 59, Bratislava, o návrhu navrhovateľa na zaplatenie 4.147,-eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 10C/380/2012-234 zo dňa 05. októbra 2015 v jeho vyhovujúcich častiach, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutých výrokoch o uložení povinnosti odporcovi a navrhovateľovi (I. a II.) **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa žalobou podanou na súde dňa 28.03.2012 domáhal pôvodne zaplatenia sumy 3.504,-eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 1.9.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Na pojednávaní dňa 13.02.2013 súd pripustil zmenu návrhu na zaplatenie 4.147 eur s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril dňa 02.05.2010 kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k osobnému motorovému vozidlu zn. Ford Fiesta za kúpnu cenu 3.504,-eur. Prvá časť kúpnej ceny vo výške 1.244,10 eura bola zaplatená v hotovosti pri podpise kúpnej zmluvy a doplatok kúpnej ceny vo výške 2.259,90 eura bol zaplatený prostredníctvom úveru zo spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s..

Kupujúci, teda navrhovateľ, dodatočne zistil, že vozidlo má vadu, ktorá ho robí neupotrebitelným. Dňa 05.05.2012 sa na vozidle vyskytla vada, ktorú servis B. F., V. - V., s.r.o. vyhodnotil ako životu nebezpečnú. Predávajúci, teda odporca uviedol navrhovateľa do omylu tým, že zatajil skutočný stav vozidla. Auto bolo havarované, ale v protokole o odovzdaní a prevzatí vozidla nie je o tom zmienka.

Po zistení vady navrhovateľ odstúpil od predmetnej kúpnej zmluvy prípisom zo dňa 02.08.2010. Navrhovateľ účinne odstúpil od kúpnej zmluvy z dôvodu vady veci, ktorá ju robí neupotrebitelnou a zároveň je táto vada neodstrániteľná. Z tohto dôvodu bol odporca povinný vrátiť navrhovateľovi kúpnu cenu. Úrok z omeškania si navrhovateľ uplatnil od 01.09.2010 napriek tomu, že odstúpenie od zmluvy zaslal odporcovi už v auguste 2010. Uviedol, že odporca svojim konaním porušil okrem ustanovení Občianskeho zákonníka aj ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa, najmä § 4 ods. 8 zák. č. 250/2007 Z.z., keď konal v rozpore s dobrými mravmi, priviedol spotrebiteľovi ujmu uvedením ho do omylu o vlastnostiach predávaného motorového vozidla. Túto skutočnosť potvrdila aj Slovenská obchodná inšpekcia v liste z 09.06.2011, ktorá začala voči odporcovi správne konanie o uložení pokuty.

Právny zástupca odporcu uviedol, že navrhovateľ namieta vadu na motorovom vozidle, ktoré kupoval, pričom bolo preukázané, že sa oboznámil so stavom 9 ročného ojazdeného motorového vozidla. Z

vyjadrenia odporcu je zrejmé, že si v dostatočnej miere nepreveril technický stav a úžitkové vlastnosti vozidla a jeho funkcionálnosť, hoci tieto možnosti mal, ale ich nevyužil. Nie je pravdou, že odporca zatajil skutočný stav vozidla, o čom svedčí protokol o skúšobnej jazde a odovzdaní motorového vozidla z ktorého vyplýva, že bol oboznámený s technickým stavom, vadami a vykonanými opravami. Havária nie je právny pojem, nedefinuje žiadnu vadu veci, pričom navrhovateľ nešpecifikuje, ako sa vada prejavovala a ako ho obmedzovala pri používaní motorového vozidla. Právny zástupca navrhovateľa kvalifikuje právny vzťah ako spotrebiteľský, pričom ale nedodrжал postup pri uplatnení zodpovednosti za vady a to jednak podľa Obč. zák. a Zákona o ochrane spotrebiteľa v rámci reklamačného konania. Vyjadrenie spoločnosti Trans - tech s.r.o., ktoré predložil navrhovateľ potvrdzuje, že vada motorového vozidla je vadou z opotrebenia a používania motorového vozidla. Na podporu tohto tvrdenia predložil aj vyjadrenie znalca A. J. F. z odboru dopravy, ktorý sa vyjadroval k možnostiam kvalifikovaných možných a nepreukázaných väd motorového vozidla. Navrhovateľ nepredložil žiadny doklad od spoločnosti Trans - tech s.r.o., že prijala zákazku na opravu vozidla a že za ňu zaplatil. Z tohto vyplýva, že išlo o odstrániteľnú vadu, pri ktorých aj Občiansky zákonník aj Zákon o ochrane spotrebiteľa uvádza postup predávajúceho pri odstrániteľných vadoch. Navrhovateľ mal po zistení väd dňa 20.5.2010 neodkladne vykonať výtku väd a to formou reklamačného konania, čo nevykonal, čím zabránil odporcovi možnosti pristúpiť kvalifikovane k riešeniu údajných námietok navrhovateľa. Prvou komunikáciou zo strany navrhovateľa, ktorú evidujú, bolo odstúpenie od zmluvy z 02.08.2010, pričom zo samotného statusu odstúpenia vyplýva, že to v tomto období predávajúci nemohol ovplyvniť ďalší postup. Odporca teda považuje dôvody uvádzané v odstúpení ako neodôvodnené a neopodstatnené a to jednak preto, že navrhovateľ odstupoval od zmluvy z dôvodu nedodania technického preukazu v čase, kedy si odporca túto povinnosť splnil a druhý dôvod odstúpenia žalovaný odmieta z dôvodu nedodržania procesného postupu k dovolaniu sa zodpovednosti za vady podľa Zákona o ochrane spotrebiteľa a Obč. zákonníka, podľa ktorého je nutné uplatniť zodpovednosť za vady, ale aj faktického dôvodu, teda že nebolo preukázané, že by šlo o iné ako odstrániteľné vady, navyše vady, ktoré vznikli z opotrebenia motorového vozidla.

Súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom č.k. 10C/380/2012 -155 zo dňa 23.10.2013 tak, že žalobu zamietol a priznal odporcovi náhradu trov konania. Proti rozsudku podal odvolanie navrhovateľ, ktorý uviedol, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, súd neúplne zistil skutkový stav, lebo nevykonal navrhnuté dôkazy a dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 8Co/215/2014-188 zo dňa 30.4.2014 pripustil zmenu petitu tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 4.147 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 4.147 eur od 1.9.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľ je povinný vrátiť odporcovi osobné motorové vozidlo Ford Fiesta, rok výroby 2001, VIN: WFOAXXGAJA1A52858, EČ: NR 223 CM do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Uznesením č.k. 8Co 215/201-194 zo dňa 12.2.2015 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Odvolací súd za dôvodný považoval odvolací dôvod navrhovateľa spočívajúci v tom, že je zlý skutkový záver, že odporca reagoval na jeho reklamáciu zo dňa 04.06.2010 a tiež mu dal za pravdu v tom, že nevykonaním dôkazu výsluchom jeho manželky mu odňal možnosť preukázať jeho tvrdenia ohľadom uvedenia ho do omylu odporcom pri kúpe - nehavarovanosť vozidla a z hľadiska toho, ako a čo sa pokúšal u odporcu osobne reklamovať.

V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd poukázal na to, že predmetná zmluva odporcu s navrhovateľom bola nesporne uzavretá ako so spotrebiteľom, a súd bol povinný ex offio podrobiť celú zmluvu účastníkov kontrole z hľadiska toho, či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, a to bez ohľadu na to, na aké konkrétne jej nedostatky poukazoval navrhovateľ, teda mal posúdiť všetky ustanovenia zmluvy a prednostne samozrejme i to, či samotné uzatvorenie zmluvy (charakteru formulárovej) obstoí ako individuálne dojednanie použitia ustanovení Obchodného zákonníka a či prípadne takéto dojednanie nemožno zo strany odporcu považovať ako nekalú praktiku. Vytkol súd prvého stupňa, že si mal zabezpečiť aj prílohy predmetnej kúpnej zmluvy, ktoré mali tvoriť jej neoddeliteľnú súčasť, a teda aj faktúru za predmetné vozidlo a Všeobecné obchodné podmienky odporcu. Pokiaľ navrhovateľ poprel tvrdenie odporcu o tom, že mu zasielal odpoveď na jeho reklamáciu zo dňa 04.06.2010, nemohol na toto tvrdenie odporcu ako na pravdivé prihliadať, ale mal odporcu vyzvať k preukázaniu tohto jeho tvrdenia. Vzťah medzi účastníkmi je vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy bez ohľadu na to, či sa účastníci platne dojednali na voľbe ustanovení Obchodného zákonníka, preto nevyhnutne platia pre daný vzťah ustanovenia Zákona o ochrane spotrebiteľa uvádzané navrhovateľom v odvolaní, aj z ktorého dôvodu bolo uvedenú skutočnosť odpovede odporcu na reklamáciu navrhovateľa

potrebné náležite preveriť a zvážiť (prednostne), či aplikácia uvedeného ustanovenia je alebo nie je daná, t. j. či právo na odstúpenie od zmluvy navrhovateľovi nedávalo toto zákonné ustanovenie. Odvolací súd sa stotožnil s navrhovateľom i v tom, že súd prvého stupňa na neho ako na spotrebiteľa kladie neprímerané formálne požiadavky pri posudzovaní jeho reklamácie zo dňa 04.06.2010, keď s ohľadom na pripojenú prílohu navrhovateľa k uvedenej reklamáci - listu spoločnosti Trans-tech bolo podľa odvolacieho súdu jasné, ktoré vady predmetného motorového vozidla navrhovateľ reklamoval. Jasné je z poslednej vety tiež to, akým spôsobom žiadal svoju reklamáciu vybaviť, a to aj s prihliadnutím na jeho predchádzajúcu osobnú návštevu u odporcu dňa 20.05.2010, o ktorej odporca uviedol, že chcel vrátiť vozidlo.

V ďalšom konaní súd prvého stupňa po doplnení dokazovania vo veci takto rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 3.948 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 3.948 eur od 1.9.2010 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Navrhovateľ je povinný vrátiť odporcovi osobné motorové vozidlo Ford Fiesta, rok výroby 2001, VIN :WFOAXXGAJA1A52858, ev. č. NR 233 CM to 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V zostávajúcej časti súd žalobu zamietla.

IV. O náhrade trov konania rozhodne súd do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia v veci samej.

Svoje rozhodnutie s poukazom na doplnené dokazovanie, citované ustanovenia Obchodného zákonníka (zák. č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov - § 262 ods. 1 a 2), citované ustanovenia Občianskeho zákonníka (zák. č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov - § 52 ods. 1 - 4, § 53 ods. 1 a 2, § 54 ods. 1 a 2, § 48 ods. 1 a 2, § 588, § 597 ods. 1 a 2, § 628 ods. 1 veta prvá a § 517 ods. 2), citované ustanovenia Zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z. z. (§ 18 ods. 1, 2 a 4, 6, 9) a citované ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. odôvodnil nasledovne:

Pre spotrebiteľskú zmluvu je teda charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorý je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto zmluvné podmienky individuálne ovplyvniť. Pretože kúpna zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania má charakter formulárovej zmluvy, a jednoznačne ide o vzťah so spotrebiteľom, súd posúdil dohodu o aplikácii Obchodného zákonníka za nekalú obchodnú praktiku odporcu, pretože táto je v porovnaní s právnou úpravou obsiahnutou v Občianskom zákonníku nevýhodnou práve pre spotrebiteľa ako kupujúceho. Navrhovateľ nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvy, ktorú vopred pripravil odporca a preto je potrebné na právny vzťah aplikovať úpravu obsiahnutú v Občianskom zákonníka a v Zákone o ochrane spotrebiteľa.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal za preukázané, že účastníci konania dňa 2.5.2010 podpísaním zmluvy na štandardnom, formulárovom tlačive navrhovateľa uzatvorili kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola kúpa ojazdeného motorového vozidla Ford Fiesta. V konaní mal súd preukázané a to nielen výpoveďou samotného navrhovateľa, ale aj svedka - manželky navrhovateľa, ktorú po vrátení veci doplnil, že navrhovateľ si vymienil, aby kupované vozidlo nebolo havarované. Rovnako mal v konaní preukázané, že navrhovateľ ústne reklamoval vady vozidla, ktoré sa objavili a to 20. 5.2010, čo potvrdil aj svedok a vyplýva to aj z dôkazu - potvrdenia OO PZ Nitra zo dňa 20.5.2010, kedy podal navrhovateľ trestné oznámenie na odporcu pre podvodné konanie pri predaji vozidla a zatajenie vady. Odporca s navrhovateľom nespísal reklamáciu, tak, ako mu to vyplýva z ust. § 18 ods. 4 zák. č. 280/2007 Z.z. a túto žiadaným spôsobom nezaregistroval a ani nevybavil. Následne reklamoval navrhovateľ vadu vozidla písomnou reklamáciou zo dňa 4.6.2010, ku ktorej pripojil aj vyjadrenie spoločnosti Trans - Tech, z ktorého sú zrejmé reklamované vady a záver, že vozidlo nie je spôsobilé na prevádzku. Okrem toho z neho vyplýva, že vozidlo bolo evidentne havarované prednou časťou. Navrhovateľ preukázal, že na poštovú prepravu podal reklamáciu 8.6.2010. Na túto reklamáciu nedostal žiadnu odpoveď. Navrhovateľ uviedol, že list odporcu, ktorý súdu predložil, zo dňa 1.7.2010 neobdržal a odporca nevedel preukázať, že mu tento list doručil. Okrem toho, ani z jeho znenia nevyplýva, akým spôsobom sa zaoberal vadou vozidla, ktorá vyplývala z odborného vyjadrenia Trans tech-u a ani spôsob, akým vybavil reklamáciu navrhovateľa. Preto, podľa názoru súdu, vzniklo navrhovateľovi právo na odstúpenie od zmluvy a toto odstúpenie považuje súd za platné. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od počiatku zrušila a účastníci sú si povinní navzájom vrátiť poskytnuté plnenia, ak nie je účastníkmi dohodnuté inak. V samotnej zmluve

nie sú ustanovenia, ktoré by riešili odstúpenie od zmluvy a všeobecné obchodné podmienky pri predaji vozidla, ktoré mali byť prílohou zmluvy, odporca nevedel predložiť podpísané navrhovateľom a teda nepreukázal, že by bol navrhovateľ s nimi oboznámený a teda nemôže byť nimi ani viazaný. Právny zástupca odporcu uviedol, že vo faktúre je okrem kúpnej ceny započítaná aj suma 149 eur ako paušálny poplatok odporcu, v ktorej sú premietnuté všetky náklady spojené s vyčistením ohliadnutím vozidla, ostatné náklady spojené s jeho vystavením a poistné vo výške 295 eur, pričom tieto náklady vyplývajú zo všeobecných obchodných podmienok odporcu. Ako už bolo uvedené vyššie, odporca nepreukázal, že bol navrhovateľ s týmito podmienkami oboznámený a teda ani to, že s nimi súhlasil a preto je odporca povinný vrátiť navrhovateľovi nielen kúpnu cenu vozidla, ale aj náklady 149 a náklady na poistenie 295 eur, lebo zo žiadnych dôkazov produkovaných odporcom nevyplýva, že by mal navrhovateľ o ne záujem a tento nebol viazaný obchodnými podmienkami, ak s nimi nebolo oboznámený. Preto súd zaviazal odporcu na vrátenie sumy 3.948 eur. Súd zamietol žalobu v časti zaplatenia sumy 199 eur za sadu kozmetických výrobkov, ktoré navrhovateľ prevzal a zaplatil a tieto nenavrhol vrátiť. Pokiaľ by súd zaviazal odporcu vrátiť aj cenu za kozmetické výrobky, došlo by na strane navrhovateľa k bezdôvodnému obohateniu.

Súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 9% ročne od 1.9.2010, lebo základná úroková sadzba ECB ku dňu vzniku omeškania bola 1%, k čomu súd pripočítal 8 percentuálnych bodov. Odporca bol v omeškaní so zaplatením sumy 3.948 eur nepochybne od 1.9.2010, lebo odstúpenie od zmluvy bolo dané na poštovú prepravu 2.8.2010. Navrhovateľ v odstúpení od zmluvy prejavil ochotu vrátiť motorového vozidla, za účelom čoho navrhol termín 10.8.2010 pre odovzdanie vozidla v prevádzke odporcu v Nitre, na Pieskovej ul. č. 9. Navrhovateľ bol pripravený vrátiť odporcovi poskytnuté plnenie, pričom sa tak nestalo z dôvodu, že odporca neakceptoval odstúpenie od zmluvy.

V konaní bolo preukázané, že na vozidle sa vyskytli po jeho prevzatí vady, ktoré sú popísané v predbežnej kalkulácii servisu Trans - Tech, s.r.o. zo dňa 20.5.2010. Navrhovateľ vady reklamoval osobne na prevádzke odporcu dňa 20.5.2010, čo potvrdil aj vypočutý svedok, pričom s navrhovateľom nebola spísaná reklamácia. Skutočnosť, čo bolo predmetom osobnej reklamácie bolo v konaní sporné, pokiaľ by však bol odporca postupoval v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa, bol by s navrhovateľom spísal reklamáciu, z ktorej by bolo zrejmé, čo bolo predmetom reklamácie. Navrhovateľ síce tvrdil, že prišiel osobne do bazáru v Nitre a oznámil vady vozidla, nepreukázal však, aké vady reklamoval ako žiadal vybaviť reklamáciu. Odporca tvrdil, že prišiel a najskôr reklamoval spojku, ktorá bola v poriadku a potom poukázal na iné vady. Následne podal písomnú reklamáciu, ktorú zaslal listom zo dňa 4.6.2010 s kópiou vyjadrenie Trans - Tech, s.r.o. Zo znenia samotnej reklamácie s poukazom na vyjadrenie Trans - Techu vyplýva, aké vady navrhovateľ reklamoval, akým spôsobom žiadal reklamáciu vybaviť. Poukazuje v nej najmä na to, že vozidlo bolo havarované a o tom, že mu bol vydaný neplatný technický preukaz s tým, že klientov odporca uvádza do omylu. V súlade s názorom Krajského súdu v Nitre, ktorý rozhodol o odvolaní navrhovateľa voči pôvodnému rozsudku súdu prvého stupňa a ktorým je súd viazaný, pri posudzovaní reklamácie zo dňa 4.6.2010 s ohľadom na pripojenú prílohu navrhovateľa spoločnosti Trans - tech bolo jasné, ktoré vady motorového vozidla navrhovateľ reklamoval a aj to, akým spôsobom žiadal svoju reklamáciu vybaviť a to aj s prihliadnutím na jeho osobnú návštevu u odporcu dňa 20.5.2010. Pretože odporca nevybavil reklamáciu navrhovateľa v lehote 30 dní, navrhovateľ od zmluvy odstúpil. Pokiaľ ide o ďalšiu vadu a to nedodanie platného technického preukazu, odporca preukázal, že zaslal na adresu, na ktorej sa navrhovateľ zdržiava, technický preukaz, ktorý si navrhovateľ v úložnej lehote neprevzal, čo bolo preukázané jednak dodacím hárkom a vyjadrením Slovenskej pošty, a.s.. Súd ďalej poukazuje na to, že z výpovede právneho zástupcu odporcu vyplýva, že vrátený technický preukaz mal p. R. - zamestnanec odporcu odovzdať navrhovateľovi, čo sa však nestalo. Preto ak si aj navrhovateľ nevyzdvihol zásielku obsahujúcu technický preukaz, bolo povinnosťou odporcu mu tento dodatočne odovzdať, čo sa však nestalo a aj táto skutočnosť bránila navrhovateľovi kúpenú vec riadne užívať.

O trovách konania rozhodne súd do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej podľa § 151 ods. 3 OSP (Občianskeho súdneho poriadku - zák. č. 99/1963 Zb.).

Uvedený rozsudok včas podaným odvolaním napadol len odporca domáhajúci sa jeho zmeny tak, aby návrh (žaloba) voči nemu bola zamietnutá a aby bola navrhovateľovi (žalobcovi) uložená povinnosť mu nahradiť trovy konania, keď súdu prvého stupňa vyčítal nesprávne skutkové a právne zistenia vo veci. Poukázal na to, že nesúhlasí so záverom súdu prvého stupňa o tom, že dojednanie o aplikácii Obchodného zákonníka obsiahnuté v kúpnej zmluve predstavuje nekalú jeho obchodnú prax, keď

poukazuje na ustálený právny názor, v zmysle ktorého samotná skutočnosť o dojednaní pôsobnosti Obchodného zákonníka nekalú obchodnú praktiku a ani neprijateľnú podmienku nepredstavuje, rozhodnutie súdu, z akého dôvodu tomu tak je musí vychádzať z konkrétnych zistení v prejednávanej veci, v konkrétnej veci však súd k tomu dospel bez takéhoto zistenia. Nepriaznivejšie postavenie navrhovateľa spôsobené dojednaním Obchodného zákonníka v tomto prípade nebolo preukázané, teda rozhodnutie súdu prvého stupňa je právne nesprávne. Pre úplnosť uvádza, že sa aktuálne na právny vzťah medzi účastníkmi konania použijú normy občianskeho práva v zmysle ust. § 52 ods. 2 poslednej vety OZ. Nesúhlasí s tým, že odstúpenie navrhovateľa od kúpnej zmluvy bolo dôvodné pre porušenie jeho povinností vyplývajúcich mu zo zák. č. 250/2007 Z. z., keď v tomto prípade je potrebné prihliadnúť na obsah písomných úkonov navrhovateľa voči nemu, ktorými prejavil vôľu ukončiť s ním zmluvný vzťah. Takýmto právnym úkonom je len a výlučne odstúpenie od kúpnej zmluvy zo dňa 02. 08. 2010, v ktorom odstúpení medzi uvedenými dôvodmi chýba dôvod, že on nedodrжал svoje povinnosti včasného vybavenia reklamácie, t. j. že porušil ust. §18 ods. 4 uvedeného zákona. Aj keď na navrhovateľa ako spotrebiteľa nie je možné klásť neprimerané formálne požiadavky pri posudzovaní reklamácie, nie je v tomto prípade podľa neho sporné, že úkon odstúpenia od kúpnej zmluvy navrhovateľ realizoval z dôvodov, ktoré sú v ňom uvedené, a nie z iných dôvodov, resp. bez udania dôvodov. Týmto navrhovateľ jednoznačne určil rozsah hľadísk, ktoré je súd oprávnený s ohľadom na možné vyvolanie účinkov odstúpenia preskúmať; súd tak podľa jeho názoru tieto dôvody sám nemôže dodatočne dopĺňať ani rozširovať, a to ani v prípade, keď je účastníkom konania spotrebiteľ. Pre úplnosť dodáva, že navrhovateľ bol pri formulovaní odstúpenia a tiež aj počas celého súdneho konania zastúpený právnickými vzdelanými osobami, pričom, aj keď dôvody odstúpenia nemusia byť pomenované s odkazom na konkrétne zákonné ustanovenie, je potrebné, aby boli konkretizované tak, aby spĺňali kritérium určitosti a jednoznačnosti v zmysle § 37 ods. 1 OZ. Doposiaľ nedošlo k takej zmene právnych predpisov, v zmysle ktorej by súd mohol s ohľadom na fakt, že účastníkom konania je spotrebiteľ ako navrhovateľ, iniciatívne a aktívne dodatočne nahrádzať vôľu tohto spotrebiteľa pri realizácii jeho práv v súdnych konaniach, resp. skôr prejavenu vôľu interpretovať nad rámec vymedzený spotrebiteľom pri uskutočnení právnych úkonov. V súčasnosti je takáto právomoc súdu zverená výlučne v prípadoch, pokiaľ sa podnikateľ domáha ochrany svojich práv voči spotrebiteľovi a len v rozsahu ust. § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa, teda súd má chrániť spotrebiteľa pred nárokmi uplatňovanými podnikateľom, čo však neplatí v súdnych konaniach, v ktorých sa spotrebiteľ domáha svojich práv voči podnikateľovi. Z uvedených dôvodov súd prvého stupňa interpretoval odstúpenie navrhovateľa od kúpnej zmluvy neprípustným spôsobom nad rámec, ktorý mu vymedzil navrhovateľ, ktorý počas celej doby súdneho konania uvedený dôvod odstúpenia písomne neuviedol. Navrhovateľ písomnú formu odstúpenia od kúpnej zmluvy z dôvodu nevybavenia reklamácie včas nedodrжал, z ktorého dôvodu podľa jeho názoru odstúpenie od kúpnej zmluvy z tohto dôvodu neexistuje a teda nemôže ani vyvolať medzi účastníkmi právne účinky. Napokon, poukazuje na to, že ani dôvod uvedený navrhovateľom v odstúpení od kúpnej zmluvy zo dňa 02. 08. 2010 nebol daný, v tomto smere odkazuje na svoju argumentáciu v konaní a teda kúpna zmluva je pre účastníkov naďalej záväzná.

Navrhovateľ vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť a požadoval aj náhradu trov odvolacieho konania. S argumentáciou odporcu o neplatnosti odstúpenia od zmluvy nemožno súhlasiť, odstúpenie od zmluvy upravujú dva kódexy - jednak Občiansky zákonník ako aj Obchodný zákonník. Uvedenie dôvodu odstúpenia od zmluvy (či už zákonného alebo zmluvného) nie je obligatórnou podmienkou platného odstúpenia od zmluvy - zákon takúto povinnosť účastníkovi odstupujúceho od zmluvy neukladá. Preto účastník odstupujúci od zmluvy môže uvedenie dôvodov odstúpenia vynechať, resp. ich neuviesť. Preto aj neexistencia dôvodov odstúpenia uvedených v odstúpení od zmluvy nevyklučuje platnosť odstúpenia z iných, skutočne existujúcich dôvodov. V zmysle ust. § 48 ods. 1 OZ možno odstúpiť od zmluvy, len ak je to v zákone (v Občianskom zákonníku alebo v inom zákone) pre konkrétny prípad stanovené, alebo ak bolo odstúpenie dohodnuté medzi účastníkmi zmluvy. Dohoda o odstúpení pritom nemusí byť viazaná na existenciu nejakého dôvodu. Občiansky zákonník v uvedenom a ani v žiadnom inom ustanovení neurčuje povinnosť, aby obsahom právneho úkonu odstúpenia od zmluvy bolo aj uvedenie dôvodu odstúpenia (či už zákonného alebo dohodnutého). Prípadne uvedenie dôvodov odstúpenia neznamená viazanosť týmito dôvodmi, neexistencia dôvodov odstúpenia uvedených v odstúpení preto nevyklučuje platnosť odstúpenia z iných, skutočne existujúcich dôvodov. Súhlasí s názorom súdu, že v prípade dojednania aplikácie Obchodného zákonníka sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku a to s prihliadnutím na práva a povinnosti spotrebiteľa ako kupujúceho. Kúpna zmluva uzavretá medzi účastníkmi má charakter formulárovej, ktorú spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť, a pre posúdenie platnosti odstúpenia uvedené dojednanie ani nepovažuje za rozhodujúce,

pre posúdenie platnosti odstúpenia od zmluvy. Vzhľadom na charakter tohto právneho vzťahu ako spotrebiteľského sa totiž aplikuje zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktorý kupujúcemu ako spotrebiteľovi priznáva právo odstúpiť od zmluvy pre naplnenie hypotézy právnej normy uvedenej v § 18 ods. 4 uvedeného zákona tak ako to správne súd prvého stupňa vychádzajúc aj z právneho názoru odvolacieho súdu uviedol.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote na podanie (§ 201, § 204 ods. 1 OSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 205 a nasl. OSP, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) a skutkovým stavom zisteným súdom prvého stupňa, pretože odvolací súd nezistil výnimky ods. 2-7 § 213 OSP (§ 213 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) s verejným vyhlásením rozsudku (pri splnení si povinnosti upravenej v ustanovení § 156 ods. 3 OSP) a po prejednaní veci dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je v napadnutej časti predmetu konania vecne správne a odvolanie nie je dôvodné. Keďže odvolací súd dospel k tomu, že napadnutý rozsudok je správny a dostatočne odôvodnený, nepovažuje vo svojom rozhodnutí za nutné v súlade s ustanovením § 219 ods. 2 OSP opakovať tie isté podstatné dôvody, ktoré sú obsiahnuté v prvostupňovom rozhodnutí, vrátane citácie ustanovení právnych predpisov vzťahujúcich sa na tento prípad; opakovane poukazuje i na závery svojho prvého rozhodnutia.

K odvolacím dôvodom odporcu považuje odvolací súd za potrebné na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia poukázať na to, že

- ochrana práv spotrebiteľa ex offa súdom je účastníkovi - spotrebiteľovi poskytovaná bez ohľadu na to, na ktorej procesnej strane v spore vystupuje,
- kúpna zmluva o predaji auta podnikateľom fyzickej osobe - občanovi má občianskoprávny a teda spotrebiteľský charakter, preto odchylenie sa od právnej úpravy danej Občianskym zákonníkom v typovej (formulárovej) zmluve predstavuje neprijateľnú podmienku danej spotrebiteľskej zmluvy (viď i R 36/2013), keď postavenie navrhovateľa (jeho práva a povinnosti) je podľa Obchodného zákonníka pre neho nevýhodnejšie, a že
- právny úkon spotrebiteľa smerujúci k odstúpeniu od zmluvy (jej zrušenia) súd ex offa posudzuje z hľadiska všetkých právne významných ustanovení právnych noriem, teda prihliada i na správnosť (zákonnosť) postupu vybavenia reklamácie spotrebiteľa z hľadiska naplnenia dôvodu pre odstúpenie; dôvod odstúpenia podľa § 18 ods. 4 zák. č. 250/2007 Z. z. je daný zákonom a obstojí bez potreby osobitného poukazu naň v odstúpení.

Zo zhora uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď o trovách odvolacieho konania bude konať a rozhodovať súd prvého stupňa po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (§ 224 ods. 4 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.