

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/22/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416200678
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416200678.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. W., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, bytom u rodičov, dieťa rodičov - matka: Q. W., rod. V., nar. XX.XX.XXXX a otec: Q. W., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvalo bytom Y. XX, G., v konaní o návrhu rodičov na schválenie právneho úkonu - darovacej zmluvy a dohody o zriadení vecného bremena, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 04.03.2016 bol osobne podaný na tunajší súd návrh na schválenie právneho úkonu - darovacej zmluvy a dohody o zriadení vecného bremena, a to rodičmi mal. Q. W., Q. W. W.. a Q. W.. Predmetná darovacia zmluva a dohoda o zriadení vecného bremena bola uzatvorená 29.02.2016 na Notárskom úrade JUDr. Mariána Zboju v Dolnom Kubíne pod č. N 51/2016, NZ 6886/2016.

Súd uznesením sp.zn. 2P/22/2016 zo dňa 22.03.2016 podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine ustanovil maloletému dieťaťu do konania opatrovníka, ktorý ho bude v konaní zastupovať, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín.

Pred pojednávaním na Okresnom súde Dolný Kubín dňa 09.06.2016 rodičia maloletého zobrali návrh v celom rozsahu späť. So späťvzatím návrhu súhlasil aj ustanovený kolízny opatrovník.

Podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

2P/22/2016

2.

Späťvzatie návrhu je oprávnením navrhovateľa disponovať so svojím návrhom. Ak vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľov, ktorým prejavili vôľu, aby sa v tomto konaní ďalej nepokračovalo, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením rozhodol tak, že konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.
(§ 204 ods. 1 O.s.p.)

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Účastníci konania sa práva odvolania po vyhlásení uznesenia vzdali.