

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 1T/47/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115011110
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Husťák
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7115011110.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Husťáka a prísediacich A. S. a Q.. B. Y. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9. júna 2016 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :
Q. O., K.. XX.XX.XXXX B. S., I. O. Š. XX/XX, X., I..Č.. B. Ú. U. Ú. S.

je vinný, že

v Košiciach dňa 18.03.2015 v čase okolo 12.55 hod. vošiel do predajne potravín „.., na ul. U.Y. Č..X, kde si od predavačky Q. B. vyžiadal tovar - 10 ks rožkov, pristúpil k registračnej pokladni, kde stála, na pult vyložil mince v počte 4 ks (3x 0,10 €, 1x 0,05 €), ktoré si predavačka začala prepočítavať a videla, že ich hodnota nezodpovedá hodnote nákupu, vytiahol krátku guľovú zbraň čiernej farby nezistennej značky a nezisteného kalibru, pričom sa domnievala, že ide o vtip a atrapu zbrane, preto na jeho výzvu, aby mu dala peniaze povedala nie, on ju nato opakovanie vyzval, aby mu vydala peniaze a otvorila kasu, pričom obtiahol záver zbrane, namieril na ňu zbraň a opýtal sa jej či jej to stojí zato, na čo sa predavačka zľakla, otvorila registračnú pokladňu, z ktorej obžalovaný vybral finančnú hotovosť vo výške 30,-€ a pred odchodom z predajne na ňu namieril zbraň a prikázal jej, aby sa nepohla, čím takto svojím konaním spôsobil škodu Š. J., T., T.. U. Č.. XX, S.

t e d a

proti inému použil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čím spáchal závažnejším spôsobom konania

t ý m s p á c h a l

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona.

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 188 ods. 1, ods. 2, § 36 písm. 1), § 37 písm. m), § 38 ods. 5, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 10T 36/2015, zo dňa 28.09.2015, právoplatný 16.11.2015, ktorým mu bol podľa § 194 ods. 1, ods. 2, § 212 ods. 2, § 212 ods. 3 Trestného zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť poškodenej strane Š. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S., U. XXX/XX nahradiť spôsobenú škodu vo výške 30,- EUR.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovaného a oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný Q. O. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9.6.2016 vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresného prokurátora Košice I, sp. zn. 2 Pv 156/2015 zo dňa 27.8.2015 právne kvalifikovaného ako zločin lúpeže podľa § 188 ods.1, ods.2, písm. c) / Trestného zákona.

Obžalovaný Q. O. po riadnom a zákonom poučení pred súdom učinil vyhlásenie v zmysle § 257 ods.1, písm. b / Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe súd položil obžalovanému obligatórne nasledovné otázky:

- a to či rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

- či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

- či rozumel právnej kvalifikácii skutku, právne kvalifikovaného ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona,

- či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin - zločin lúpeže, kladený mu za vinu.

- či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe právne kvalifikuje ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) / Trestného zákona

Obžalovaný Michal Bodnár na všetky vyššie položené otázky odpovedal kladne.

Následne predseda senátu uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného Q. O. podľa § 257 ods.6, ods.7 / Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku právne kvalifikovaného ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 ods. 2, písm. c) / Trestného zákona.

Súd ďalej vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

V zmysle ust. § 269 Tr. por. súd oboznámil listinné dôkazy, zápisnicu o výsluchu svedka P. J., z výpovede ktoré vyplynulo, že s najväčšou pravdepodobnosťou to bol Veľkonočný piatok dňa 3.4.2015, kedy ho v čase okolo 20.00 hod. zavola na pivo U. V.. Stretli sa pri Spoločenskom pavilóne na sídlisku Terasa, kde mu obžalovaný ponúkol na predaj čiernu plynovú pištoľ, pravdepodobne značky C.. Nasledujúci deň po vzájomnej dohode s U. Z. konzumovali alkoholické nápoje nad hvezdárňou na ul. Popradskej, kde po príchode policajnej hliadky boli príslušníkmi polície legitimovaný a pištoľ im bola odobratá z dôvodu porušenia zákona o zbrani a streliva. Až na dnešnom výsluchu sa dozvedel, že s uvedenou zbraňou bol spáchaný trestný čin.

Svedok U. Z. potvrdil výpoveď svedka P. J.. Uviedol, že po odobratí plynovej zbrani P. J. mu policajti oznámili, že zbraň si môže vyzdvihnúť na OO PZ Košice, Považská ulica.

Zo zápisnice z obhliadky miesta činu vyplynulo, že miesto činu bolo obhliadnuté, zadokumentované, odfotoграфované a boli zaistené stopy. Jedná sa o pachové stopy na zásuvke pokladnici, pachová stopa zaistená na minciach v polici a biologická stopa zaistená sterom z minci. Súčasne bol použitý aj služobný pes.

Súd v zmysle § 270 Tr. por. oboznámil aj fotodokumentáciu z obhliadky miesta činu.

Z predloženej charakteristiky obžalovaného z ústavu na výkon trestu odňatia slobody vyplýva, že obžalovaný Q. O. je hodnotený kladne. Správa sa slušne a disciplinovane, dodržiava ústavný poriadok. Pracovne zaradený nie je, preto nie je možné hodnotiť jeho pracovnú morálku. Obžalovaný bol priestupkovo postihnutý dvakrát a to dňa 11.7.2010, sp. zn. A/2010/10990 proti verejnému poriadku a dňa 27.4.2012, sp. zn. A/2012/05969 proti majetku, za čo mu boli uložené sankcie - blokové pokuty vo výške 20,- eur a 50,- eur.

Z odpisu registra trestov zabezpečeného súdom vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 9x súdne trestaný naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 4T 38/2015, ktorým súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Košice I, sp. zn. 10T 36/2015, zo dňa 28.9.2015, právoplatným dňa 20.1.2016.

Súd po zvážení všetkých okolností rozhodujúcich pri výmere a druhu trestu podľa § 34 Tr. zák., prihliadajúc na najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy a samotné priznanie sa k spáchanej trestnej činnosti, dospel k záveru, že u obžalovaného je potrebné ukladať trest v zmysle § 38 ods. 5 Tr. zák., kde pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o dve tretiny. Súd obligatórne z vyššie uvedených skutočností neprihliadal na ust. § 38 ods. 4 Tr. zák. Motívom spáchanej trestnej činnosti mal byť finančný prospech z lúpeže, čo s prihliadnutím na kriminálnu minulosť obžalovaného - 9x súdne trestaný (ktorý bol už v minulosti odsúdený za trestný čin lúpeže rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 3T 27/2009, ppl. 18.5.2009 za čo bol obžalovanému uložený výchovný trest) a na zabezpečenie generálnej a hlavne individuálnej prevencie súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby za použitia § 38 ods.5 Tr. zák. v trvaní 9 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne. Súd podľa § 48 ods.2, písm. b) Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody, zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zároveň súd zrušil výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 10T 36/2015, zo dňa 28.09.2015, právoplatný 16.11.2015, ktorým mu bol podľa § 194 ods. 1, ods. 2, § 212 ods. 2, § 212 ods. 3 Trestného zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť poškodenej strane Š. J., K.. XX.X.XXXX, I. O. S., U. XXX/XX nahradiť spôsobenú škodu vo výške 30,- EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.