

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/51/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116205475
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5116205475.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou v právnej veci navrhovateľa: CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o. so sídlom Malý trh 2/A, Bratislava, IČO: 35 886 013, práv. zast.: Havel, Holásek & Partners s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, proti odporkyni: R. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/XXA, Ž., občan SR, o zaplatenie 402,75 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 402,75 Eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 15 % ročne zo sumy 445,82 Eur od 28.3.2014 do 29.10.2014, spolu so zmluvným úrokom vo výške 15 % ročne zo sumy 430,82 Eur od 30.10.2014 do 26.11.2014, spolu so zmluvným úrokom vo výške 15 % ročne zo sumy 425,82 Eur od 27.11.2014 do 13.1.2015, spolu so zmluvným úrokom vo výške 15 % ročne zo sumy 415,82 Eur od 14.1.2015 do 11.2.2015, spolu so zmluvným úrokom vo výške 15 % ročne zo sumy 410,82 Eur od 12.2.2015 do 25.3.2015, spolu so zmluvným úrokom vo výške 15 % ročne zo sumy 405,82 Eur od 26.3.2015 do 12.5.2015, spolu so zmluvným úrokom vo výške 15 % ročne zo sumy 400,82 Eur od 13.5.2015 do 15.6.2015, spolu so zmluvným úrokom vo výške 15 % ročne zo sumy 395,82 Eur od 16.6.2015 do 13.7.2015, spolu so zmluvným úrokom vo výške 15 % ročne zo sumy 390,82 Eur od 14.7.2015 do 20.8.2015, spolu so zmluvným úrokom vo výške 15 % ročne zo sumy 385,82 Eur od 21.8.2015 do 7.10.2015, spolu so zmluvným úrokom vo výške 15 % ročne zo sumy 380,82 Eur od 8.10.2015 do 30.10.2015, spolu so zmluvným úrokom vo výške 15 % ročne zo sumy 375,82 Eur od 31.10.2015 do 24.11.2015, spolu so zmluvným úrokom vo výške 15 % ročne zo sumy 370,82 Eur od 25.11.2015 do 15.12.2015, spolu so zmluvným úrokom vo výške 15 % ročne zo sumy 365,82 Eur od 16.12.2015 do 28.1.2016 a spolu so zmluvným úrokom vo výške 15 % ročne zo sumy 360,82 Eur od 29.1.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 445,82 Eur od 28.3.2014 do 29.10.2014, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 430,82 Eur od 30.10.2014 do 26.11.2014, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 425,82 Eur od 27.11.2014 do 13.1.2015, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 415,82 Eur od 14.1.2015 do 11.2.2015, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 410,82 Eur od 12.2.2015 do 25.3.2015, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 405,82 Eur od 26.3.2015 do 12.5.2015, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 400,82 Eur od 13.5.2015 do 15.6.2015, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 395,82 Eur od 16.6.2015 do 13.7.2015, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 390,82 Eur od 14.7.2015 do 20.8.2015, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 385,82 Eur od 21.8.2015 do 7.10.2015, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 380,82 Eur od 8.10.2015 do 30.10.2015, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 375,82 Eur od 31.10.2015 do 24.11.2015, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 370,82 Eur od 25.11.2015 do 15.12.2015, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 365,82 Eur od 16.12.2015 do 28.1.2016, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 360,82 Eur od 29.1.2016 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 24,- Eur titulom náhrady súdneho poplatku a vo výške 92,30 Eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia, lehote do troch dní od jeho právoplatnosti.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 01.03.2016 domáhal súdneho výroku, v ktorom by súd odporkyňu zaviazal na zaplatenie sumy 402,75 eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa dňa 20.03.2006 s právnym predchodcom navrhovateľa - spol. Slovenská sporiteľňa, a.s. uzatvorili zmluvu o bežnom účte, ktorej predmetom bolo zriadenie bežného účtu a poskytnutie povoleného prečerpania k účtu po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach Slovenskej sporiteľne pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom s účinnosťou od 01.02.2006. Odporkyni bolo poskytnuté povolené prečerpanie vo výške 331,94 eur oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 20.03.2006. Odporkyňa využila možnosť čerpať úver, ale podmienky pre jeho splácanie nedodržiavala, dostala sa do omeškania, a preto Slovenská sporiteľňa, a.s. listom zo dňa 01.03.2013 využila právo vypovedať zmluvu a požadovať splatenie celého úveru s príslušenstvom. Pohľadávka vo výške 487,75 eur pozostávala z istiny vo výške 445,82 eur, z úrokov vo výške 0,12 eur, z debetného úroku z nepovoleného prečerpania vo výške 18,03 eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 23,78 eur vyčísleného od prvého dňa omeškania do postúpenia pohľadávky, tj. do 27.03.2014. Pohľadávka bola postúpená na navrhovateľa na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0346/2014/CE zo dňa 27.03.2014, pričom postúpenie bolo odporkyni oznámené dňa 01.04.2014. Odporkyňa pohľadávku uhradila len čiastočne platbami vo výške 85,- eur, dlžná suma činí 402,75 eur a pozostáva z istiny vo výške 360,82 eur, z úrokov vo výške 0,12 eur, z debetného úroku z nepovoleného prečerpania vo výške 18,03 eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 23,78 eur vyčísleného od prvého dňa omeškania do postúpenia pohľadávky, tj. do 27.03.2014. Navrhovateľ si uplatnil aj úroky z omeškania a riadny úrok.

Uznesením č.k. 13C/51/2016-49 zo dňa 06.04.2016 bola odporkyňa vyzvaná na splnenie povinnosti v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. Na podanie vyjadrenia odporkyni súd určil lehotu 15 dní. Zároveň bola odporkyňa poučená o možných následkoch nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu v zmysle § 114 ods. 5 O.s.p., t.j. o možnosti rozhodnutia bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p.

Predmetné uznesenie bolo odporkyni doručené dňa 23.04.2016 do vlastných rúk, čo preukazuje doručka na čl. 50. Odporkyňa sa žiadnym spôsobom či už počas poskytnutej lehoty na vyjadrenie, ani po jej uplynutí k veci samej v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. nevyjadřila.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdý skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ust. § 156 ods. 1 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami rozhodol rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania dňa 09.06.2016, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd zverejnil na úradnej tabuli súdu dňa 01.06.2016.

Podľa § 708 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Keďže súd o nároku navrhovateľa rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p., uviedol súd v odôvodnení iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ bol v konaní plne úspešný, preto mu súd voči odporkyni priznal plnú náhradu trov konania.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a titulom trov právneho zastúpenia, a to za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania) vrátane režijného paušálu, zvýšené o DPH.

Súd preskúmal nárok uplatnený navrhovateľom podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhl.) a priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia pozostávajúce z:

a) tarifnej odmeny a režijného paušálu advokáta za :

1. úkon právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhl. v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 29,88 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl., vo výške 8,58 eur;
2. úkon právnej služby: písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na začatie konania podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhl. v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 29,88 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 8,58 eur;

b) náhrady DPH z :

odmien a náhrad podľa §§ 13a až 16 vyhl. v sume 15,38 eur, a to v súlade s ustanovením § 18 ods. 3 vyhl., nakoľko z priloženého osvedčenia o registrácii mal súd preukázané, že právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH, pričom sadzba DPH je vo výške 20 %.

Trovy konania činia: náhradu zaplateného súdneho poplatku v sume 24,- eur a trovy právneho zastúpenia v sume 92,30 eur, ktoré je odporkyňa povinná zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku, ktorým súd zaviazal odporkyňu na zapltenie istiny s príslušenstvom **n i e j e** prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 OSP).

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.