

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoP/34/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415209861
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6415209861.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v právnej veci starostlivosti o maloletého X. T., nar. XX. XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov: matky P. T., nar. XX. XX. XXXX, t.č. bytom D. XX/X, XXX XX T. nad D., zastúpenej Mgr. Z. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. X, XXX XX T. nad D. a otca Z. R. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. nám. XX, XXX XX T. nad D., právne zastúpeného JUDr. Michaelou Maťuchovou, advokátkou so sídlom Osloboditeľov 2585/5, 962 21 Lieskovec, v konaní o návrhu otca dieťaťa na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní otca dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4P 57/2015-43 zo dňa 08. 04. 2016, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu, ktorým okresný súd návrh otca dieťaťa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol mení tak, že otec maloletého X. T. je oprávnený vyzdvihnúť si maloletého X. T. pred dverami bytu matky dieťaťa dňa 31. 07. 2016 o 17.00 hod, ktorá je povinná dieťa na to pripraviť a otcovi dieťaťa maloletého X. T. odovzdať s tým, že otec maloletého X. T. je povinný maloletého X. T. dňa 14. 08. 2016 o 17.00 hod matke dieťaťa pred dverami jej bytu odovzdať.

Vo zvyšnej časti návrh otca dieťaťa na nariadenie predbežného opatrenia zamietla.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd uviedol: Dňa 05. 04. 2016 doručil otec maloletého X. T. návrh na vydanie predbežného opatrenia. Svoj návrh otec odôvodňuje tým, že maloletý má o stretávanie s ním väčší záujem, navzájom si chýbajú a syn si vyžaduje oveľa viac otcovej prítomnosti. S matkou mal. vychádza primerane okolnostiam, avšak mu v danej veci nevie vyjsť v ústrety bez rozhodnutia súdu. Otec vo svojom podaní uvádza nasledovné: Matka sa upla na mal. a vŕaha ho do svojich emočných prejavov a manipulácii, cíti sa ohrozená a celý svoj záujem uprela na mal. syna. Návrhom vo veci samej sa domáha otec zverenia mal. syna do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov (presný žalobný petit v spise tunajšieho súdu č. k. 4P/57/2015). V súčasnosti prebehlo prvé pojednávanie, ktoré bolo odročené za účelom vypracovania znaleckého posudku. Vzhľadom k tomu, že sa blíži čas letných prázdnin a kým minulý rok sa s matkou mal. dohodli, aj keď s problémami, dnes to tak nie je. Matka mi odmieta vydať pas a dohodnúť sa na termíne letných prázdnin, napriek tomu, že s maloletým som bol už trikrát na dovolenke v zahraničí, voči čomu matka zásadnejšie výhrady nemala. Mal. prejavil záujem tráviť so mnou letnú dovolenku v zahraničí pri mori, veľmi sa na to teší. V práci som nútený riadne oznámiť a nahlásiť termín dovolenky. Som lekár slúžiaci v nemocnici a preto je mojou povinnosťou lehoty a termíny dodržiavať, či už vo vzťahu a zodpovednosti voči pacientkám, ako aj voči kolegom. Otec podotýka, že veľa pacientiek - rodičiek alebo pacientiek s plánovanými operáciami si tieto informácie od nás lekárov vyžaduje vo veľmi skorých termínoch. Matka mal. túto situáciu veľmi dobre pozná. Momentálne sa však stavia k akýmkoľvek mojim návrhom priečne, čím zhoršuje a znevýhodňuje moje postavenie voči pacientkám, v pracovnom kolektíve, ale aj tým systematicky ničí moju povest' v

našom meste. Neuvádza žiadne dôvody, ktoré by bránili v odovzdaní syna, alebo by znamenali, že dovolenka s otcom nie je v záujme mal. Ide o obyčajnú schválnosť. Nevie aký dôvod by mal brániť mne a môjmu synovi, aby sme ako otec a syn trávili spolu dovolenku v zahraničí pri mori, aby si užil tak, ako aj ostatné detičky. Nie je tu nič, čo by nebolo v jeho záujme, čo by mohlo narušiť jeho psychický a fyzický vývoj. Matka si neuvedomuje, že mal. nie je jej majetkom, o ktorom môže iba ona sama rozhodovať. Situácia je pre mňa neúnosná, chcem byť so svojim synom aspoň dva týždne spolu. Som povinný v zmysle svojich pracovných povinností najmä ako lekár pôrodník riadne a včas si nahlásiť aj letnú dovolenku, tak aby ostatní kolegovia neboli obmedzovaní na svojich právach. Navrhujem preto, nakoľko zmena pôvodného rozhodnutia je ešte v nedohľadne, aby súd dočasne upravil pomery pre letné mesiace roku 2016 nasledovne: Otec maloletého Olivera Zelizňáka je oprávnený stretávať sa s maloletým tak, že je oprávnený vyzdvihnúť si ho pred dverami bytu matky dňa 03. 07. 2016 o 17:00 hod., ktorá je povinná ho otcovi odovzdať a súčasne je otec povinný vrátiť ho matke pred dverami jej bytu dňa 17. 07. 2016 o 17 hod. Otec maloletého X. T. je oprávnený stretávať sa s maloletým tak, že je oprávnený vyzdvihnúť si ho pred dverami bytu matky dňa 31. 07. 2016 o 17:00 hod., ktorá je povinná ho otcovi odovzdať a súčasne je otec povinný vrátiť ho matke pred dverami jej bytu dňa 14. 08. 2016 o 17:00 hod. Súčasne súd ukladá matke povinnosť odovzdať otcovi dňa 03. 07. 2016 a 31. 07. 2016 cestovný doklad maloletého X. T.. Otec mal. sa zaväzuje matke mal. dňa 17. 07. 2016 a 14. 08. 2016 vrátiť cestovný doklad mal. X. T.. Súčasne súd ukladá matke povinnosť odovzdať otcovi cestovný doklad maloletého X. T. na jeho vyžiadanie.

Podľa § 102 ods. 1 O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 O. s. p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O. s. p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzдание dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zřejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd; alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Inštitút predbežného opatrenia predstavuje predbežnú ochranu práv a oprávnených záujmov účastníkov v tom zmysle, že predbežné opatrenie možno nariadiť pred, ako aj po začatí konania. Jeho predbežnosť spočíva tiež v tom, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov, ani tretích osôb. Predbežné opatrenie možno nariadiť v každej veci, o ktorej sa môže konať v občianskom súdnom konaní, teda aj vo veciach starostlivosti súdu o maloletých.

Nariadenie predbežného opatrenia má dočasný charakter. Pri nariadovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia o veci. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nemusia byť preukázané dôkazmi, stačí, aby boli osvedčené. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, aby súd pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Keďže procesné podmienky sa pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia iba osvedčujú, a to spravidla listinami, nie je súd povinný vytvoriť

účastníkom konania procesnú možnosť vyjadriť sa k obsahu listín, z ktorých sa vyvodzujú závery o splnení predpokladov na nariadenie predbežného opatrenia.

Podľa § 75 ods. 6 O. s. p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovania, a to oboznámenie sa so spisovým materiálom - návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 29. 03. 2015 (súdu doručené dňa 05. 04. 2016), pripojenými spismi 10P/75/2014 a 6P/54/2014, konaním vo veci samej 4P/57/2015 a spojeným konaním 22P/10/2016.

Opísaním rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú nariadenie predbežného opatrenia, navrhovateľ musí preukázať z čoho, t.j. z akých okolností vyvodzuje svoj nárok na nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľ musí preukázať existenciu hroziacej ujmy. To znamená, že navrhovateľ musí osvedčiť, že bez nariadenia predbežného opatrenia by mohla vzniknúť ujma značná, závažná a dokonca neodstrániteľná. Pri nariadení predbežného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabráňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia. Takéto rozhodnutie je dočasné, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov a jeho zásahy a dôsledky sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter. Nariadenie predbežného opatrenia je teda podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak právne vzťahy, ktoré existujú medzi účastníkmi, vyžadujú dočasnú úpravu a aj to len vtedy, ak je táto dočasná úprava potrebná a ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a nezasiahne sa do nich neprimeraným spôsobom.

Po posúdení návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia súd tento vyhodnotil ako nedôvodný, nakoľko dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie požadovaného predbežného opatrenia, nakoľko otec maloletého neosvedčil naliehavosť potreby riešenia vzťahov rodičov k maloletému počas letných prázdnin. Z textu návrhu na predbežné opatrenie vyplýva, že otec žiada vlastne upraviť styk s maloletým na čas letných prázdnin, kedy žiada súd, aby zaviazal matku na odovzdanie mal. počas dvoch letných dovolení v zahraničí, na ten čas odovzdala tiež cestovný doklad a ten následne odovzdala, vždy keď o to otec mal. požiada. V prejednávanej veci podľa názoru súdu nie je taký stav, aby sa musel výnimočne upravovať styk otca s maloletým. Súd chápe snahu otca dopriať svojmu synovi počas letných prázdnin dovolenku v zahraničí pri mori, dokonca dva krát počas letných prázdnin, avšak v danom prípade musí súd konštatovať, že otec nepreukázal nalievajú potrebu rozhodnúť prostredníctvom predbežného opatrenia ani neosvedčil nalievajú potrebu tejto dočasnej úpravy. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu sa otec maloletého dieťaťa odvolal a v odvolaní uviedol, že podáva proti uzneseniu okresného súdu podľa ust. § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP) odvolanie, nakoľko nie sú splnené zákonné podmienky na zamietnutie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Podľa názoru otca dieťaťa okresný súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a súčasne rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Zdôraznil, že medzi rodičmi dieťaťa nie je možné dohodou upraviť pomery vo vzťahu k maloletému dieťaťu, boli podané návrhy na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu tak zo strany matky ako aj zo strany otca dieťaťa, pričom otec dieťaťa žiada upraviť striedavú osobnú starostlivosť a matka naopak zúžiť stretávanie sa otca s maloletým. Od podania návrhu vo veci samej bolo ma okresnom súde uskutočnené jedno pojednávanie, kde otec súhlasil s vypracovaním znaleckého posudku, ktorým by psychológ odporučil vhodný model stretávania sa otca s maloletým. Otec maloletého X. v odvolaní uviedol, že vzhľadom k tomu, že sa neuskutočnilo znalecké dokazovanie, trvá na tom, aby bolo vydané predbežné opatrenie. Otec dieťaťa uviedol, že v odôvodnení uznesenia okresného súdu nesúhlasí s argumentáciou, že musí preukázať existenciu hroziacej ujmy, musí osvedčiť, že ujma by mohla vzniknúť značná, závažná a dokonca neodstrániteľná. V uvedenej súvislosti otec dieťaťa v odvolaní uviedol, že úpravu styku s maloletým počas letných prázdnin považuje za skutočnosť, ktorá sa nemusí preukazovať, pretože maloleté dieťa má právo stretávať sa aj počas letných prázdnin s otcom tak, ako sa bežne deti z rozvedených rodín stretávajú a v rozsahu minimálne 2 týždňov súvisle, pretože to, že dieťa má právo tráviť čas počas letných prázdnin aj s otcom, nielen s matkou je samozrejme a nie je to potrebné dokazovať. Pre dieťa by bola ujma spôsobená tým, že by sa nemohlo stretnúť, alebo tráviť čas s otcom počas letných prázdnin závažná a neodstrániteľná. Zdôraznil, že aj pre otca dieťaťa je nepriaznivým zásahom do jeho života,

keď nemôže tráviť čas so svojim synom. Tým, že dieťaťu nebude umožnené stretávať sa s otcom počas leta, príde o zážitky, na ktorých sa mohla formovať jeho osobnosť, ktorá sa inak formuje v prítomnosti mužského a inak v prítomnosti ženského vzoru. V závere odvolania otec dieťaťa zdôraznil, že podľa jeho názoru okresný súd nepochopil naliehavosť situácie, neaplikoval medzinárodné dohody implementované do právneho poriadku SR, ktorými je SR viazaná a ktoré hovoria jednoznačne o tom, že v každom okamihu je potrebné skúmať, či je v záujme dieťa, stretávať sa s oboma rodičmi a či diskvalifikovanie jedného rodiča nie je porušením práva dieťaťa stretávať sa s oboma rodičmi. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil a sám vo veci rozhodol tak, že návrhu otca vyhovie.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu danom ust. § 212 ods. 2 písm. a) OSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 OSP a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 220 OSP zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa ust. § 102 ods. 1 OSP, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečiť dôkaz.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa otec maloletého X. domáhal, aby súd dočasne upravil styk maloletého X. T. so svojim otcom počas letných školských prázdnin tak, že „otec maloletého X. T. je oprávnený stretávať sa s maloletým a vyzdvihnúť si maloletého pred dverami bytu matky dňa 03. 07. 2016 o 17,00 hod, ktorá je povinná ho otcovi odovzdať a súčasne je otec povinný vrátiť ho matke pred dverami jej bytu dňa 17. 07. 2016 o 17,00 hod. Otec maloletého X. T. je oprávnený stretávať sa s maloletým tak, že je oprávnený vyzdvihnúť si ho pred dverami bytu matky dňa 31. 07. 2016 o 17,00 hod, ktorá je povinná ho otcovi odovzdať a súčasne je otec povinný vrátiť ho matke pred dverami jej bytu dňa 14. 08. 2016 o 17,00 hod. Súčasne sa otec maloletého X. domáhal, aby súd uložil matke povinnosť odovzdať otcovi dňa 03. 07. 2016 a 31. 07. 2016 cestovný doklad maloletého X. T., ktorý sa otec maloletého zaväzuje matke vrátiť dňa 17. 07. 2016 a 14. 08. 2016 a aby súd uložil matke povinnosť odovzdať otcovi cestovný doklad maloletého X. T. na jeho vyžiadanie“. Z obsahu odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia okresného súdu vyplýva, že okresný súd návrh otca maloletého X. na nariadenie predbežného opatrenia vyhodnotil ako nedôvodný, nakoľko dospel k záveru, že nie sú splnené zákonom stanovené podmienky pre nariadenie požadovaného predbežného opatrenia, keďže otec maloletého X. neosvedčil naliehavosť potreby riešenia vzťahov rodičov k maloletému X. počas letných prázdnin. Z vyššie citovaného petitu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva, že otec maloletého X. žiada, aby súd vo forme predbežného opatrenia upravil styk otca s maloletým X. na čas letných prázdnin v rozsahu vymedzenom v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, pričom zároveň žiada, aby súd zaviazal matku dieťaťa odovzdať mu vo vymedzenom čase a tiež na vyžiadanie - cestovný doklad dieťaťa.

Po preskúmaní veci odvolací súd uvádza, že predbežné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese. Z dikcie ust. § 102 ods. 1 OSP vyplýva, že po začatí konania súd nariadi predbežné opatrenie ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov alebo ak je potrebné zabezpečiť dôkaz, pretože ho neskôr nebude možné vykonať. Z uvedeného vyplýva, že zákon alternatívne vymedzuje podmienky na nariadenie predbežného opatrenia podľa ust. 102 ods. 1 OSP a) potrebou dočasnej úpravy pomerov účastníkov, b) potrebou zabezpečiť dôkaz. Prvý z uvedených prípadov (čo je aj tento prípad) nastáva vtedy ak existuje potreba dočasne regulovať právne vzťahy medzi účastníkmi. Občiansky súdny poriadok rozlišuje niekoľko druhov predbežných opatrení, ktoré sa odlišujú svojím obsahom a spôsobom nariadenia. V každom prípade však základným znakom predbežného opatrenia je jeho dočasnosť a provizórnosť (čo vyplýva zo samotného označenia uvedeného procesného inštitútu - „predbežné opatrenie“) v tom slova zmysle, že nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi subjektmi konkrétnych právnych vzťahov, ale o úpravu dočasnú, provizórnu. Tomu zodpovedá aj rozsah preukazovania skutočností tvrdených v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré nie je potrebné dokazovať do takej hĺbky ako v konaní vo veci samej, stačí keď sú skutočnosti tvrdené v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia aspoň osvedčené. Súd, ktorý následne rozhoduje vo veci samej nie je viazaný výrokom predbežného opatrenia, resp. skutočnosťou, či rozhodnutie o nariadení predbežného opatrenia bolo alebo nebolo vydané. Významným prvkom uplatňovaným v súvislosti s nariadením predbežného opatrenia je zásada proporcionality, ktorá sa prejavuje v tom, že pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí súd posudzovať rovnováhu individuálnych záujmov, ktoré by mohli byť nariadením resp. nenariadením predbežného

opatrenia dotknuté. V prípade rozhodovania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré sa týka starostlivosti o maloletých, musí súd vždy brať na zreteľ najlepší záujem maloletého dieťaťa, tak ako to vyplýva z článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, ktorý dňa 20. 11. 1989 prijalo Valné zhromaždenie OSN a ktorým je Slovenská republika viazaná. V zmysle vyššie uvedeného je zrejmé, že pokiaľ rodičia maloletého X. nie sú schopní dohodnúť sa na výkone rodičovských práv a povinností počas letných prázdnin (pričom je nepodstatné, ktorý z rodičov má na tom väčší podiel či otec alebo matka dieťaťa), je daná v zmysle ust. § 102 ods. 1 veta prvá OSP potreba dočasne upraviť pomery účastníkov konania v otázke výkonu rodičovských práv a povinností počas letných prázdnin do právoplatného skončenia konania vo veci samej, pretože napätie s tým súvisiace nemôže byť logicky v záujme maloletého dieťaťa.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd po preskúmaní správnosti záverov okresného súdu uvádza, že rozhodnutie okresného súdu nie je správne, pretože nezohľadňuje právo dieťaťa na styk s druhým rodičom, ktorému nebolo zverené rozhodnutím súdu do osobnej starostlivosti (v tomto prípade s otcom dieťaťa) a tiež neberie do úvahy právo druhého rodiča podieľať sa na výchove svojho dieťaťa aspoň v obmedzenom rozsahu, preto odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 220 OSP zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia konštatujúc, že pri rozhodovaní o odvolaní, proti rozhodnutiu okresného súdu, ktorým okresný súd zamietol návrh otca dieťaťa na nariadenie predbežného opatrenia vychádzal z toho, že potreba dočasnej úpravy styku otca s dieťaťom počas letných školských prázdnin je v danom prípade osvedčená, pretože aj zo Správy kolízneho opatrovníka maloletého X. vo veci samej zo dňa 09. 02. 2016, nachádzajúcej sa na č. I. 30-32 spisu vyplýva, že komunikácia medzi rodičmi dieťaťa nie je vzhľadom na narušené vzťahy priaznivá, čo znamená, že tvrdenie otca dieťaťa, že s matkou dieťaťa nie sú schopní sa dohodnúť (bez ohľadu na to, kto má na tom väčší podiel) na úprave styku otca maloletého X. s maloletým počas letných školských prázdnin, je osvedčená. Keďže však ide o maloleté dieťa, je potrebné veľmi citlivo a ohľaduplne pristupovať k jeho potrebám a predstavám a v prípade, že takúto úpravu styku počas letných prázdnin výslovne odmietne, treba túto skutočnosť zobrať do úvahy a nič na silu nepresadzovať. To znamená, že otec dieťaťa, vzhľadom na konkrétne okolnosti vyplývajúce zo skutočnej vôle dieťaťa môže, ale aj nemusí možnosť danú týmto predbežným opatrením využiť.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.