

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 14C/10/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415220904
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Miklová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415220904.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Annou Miklovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava a.s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeného advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava proti žalovanej: B. L., X.. XX.XX.XXXX, R. XXX/XX, XXX XX Š., zastúpenej ustanovenou opatrovníčkou H.. E. L., B. S. R. X. B. o zaplatenie 70,70 eura s príslušenstvom,

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 70,70 eura a nahradiť mu trovy právneho zastúpenia vo výške 29,99 eura a iné trovy konania vo výške 16,50 eura, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručou súdu 05.11.2015 domáhal voči žalovanej zaplatenia 70,70 eura. Uviedol, že vykonáva mestskú hromadnú dopravu v L. a žalovaná sa na výzvu jeho zamestnanca - revízora povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov dňa XX.XX.XXXX na linke MHD č. XXX nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Vznikol mu preto nárok v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku MHD v L. a čl. 5 Tarify MHD v L., aby mu žalovaná zaplatila cestovné 0,70 eura a úhradu 70,-- eur. Uvedenú sumu žalovaná dodnes neuhradila napriek upomienke a dodatočnej lehote na uhradenie.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 14C/10/2015-8 zo dňa 10.12.2015, ktorý bol pre jeho nedoručiteľnosť žalovanej zrušený uznesením súdu zo dňa 22.04.2016.

Súd v súvislosti s doručovaním zásielok žalovanej zistil, že trvalý pobyt má evidovaný na adrese podľa žaloby, ale má evidovaný aj prechodný pobyt, a to na adrese J. XXXX/XX L. - K., ale ani na jednej z uvedených adries sa nezdržiava, resp. je na nich neznáma. Súd preto žalovanej ustanovil podľa § 29 O.s.p. opatrovníčku.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. v znení od 1.1.2013, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V danom prípade ide o drobný spor, súd vo veci nenariadil ústne pojednávanie, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 01.06.2016 a rozsudok bol vyhlásený 09.06.2016.

Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX považoval súd za zistené, že žalovaná pri kontrole vykonanej dňa XX.XX.XXXX o 09:11 h na linke č. XXX, č. voza XXXX cestovala bez cestovného lístka.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 16 ods. 2 písm. b) zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, dopravca je oprávnený zisťovať totožnosť cestujúcich na účely vymáhania prirážky základného cestovného, ktorá nebola zaplatená na mieste, a na účely zisťovania nároku na zľavu základného cestovného.

Podľa § 16 ods. 4 písm. c) zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady.

Podľa § 16 ods. 4 písm. d) zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, cestujúci je povinný preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste.

Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa článku 6 Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, pravidelnej autobusovej prímestskej a medzinárodnej dopravy, ak revízor zistí, že cestujúci sa preukazuje neplatným predplatným cestovným lístkom alebo neplatnou preukážkou na tarifnú zľavu a cestujúci odmietne zaplatiť cestovné a úhradu vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav, je oprávnený odobrať kmeňovú kartu, preukážku na tarifnú zľavu alebo bezkontaktnú čipovú kartu. Cestujúci nemá nárok na náhradu škody, ktorá mu vznikne odobratím časti predplatného cestovného lístka.

V danom prípade súd považoval za preukázané, že žalovaná porušila tarifné a prepravné podmienky žalobcu, a preto súd na základe vyššie citovaných ustanovení zákona a prepravného poriadku MHD žalobcu, dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi cestovné vo výške 0,70 eura ako aj prirážku 70,-- eur.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal ich náhradu žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech. Náhradu trov konania však súd priznal žalobcovi v súvislosti s § 150 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. Žalobcovi vznikli trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura (iné trovy konania), ktoré trovy súd žalobcovi priznal v celom rozsahu a trovy právneho zastúpenia, ktoré žalobca vyčíslil na 89,96 eura (tarifná odmena za tri úkony právnej služby - prevzatie veci, pokus o zmier - výzva na zaplatenie, resp. ďalšia porada s klientom, podanie žaloby - á 16,60 eura + 3x8,39 eura režijný paušál + DPH), ktorých náhradu žalobcovi súd znížil. V danom prípade sú splnené

obidve podmienky podľa § 150 ods. 2 O.s.p., keďže ide o drobný spor a trovy právneho zastúpenia vo výške 89,96 eura sú zjavne neprimerané voči pohľadávke vo výške 70,70 eura. V dôsledku toho súd znížil trovy právneho zastúpenia žalobcu tak, že úkon právnej služby označený ako „pokús o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom“ súd nepovažoval za účelný pre uplatnenie práva a priznal mu náhradu trov právneho zastúpenia iba vo výške 29,99 eura (50% tarifnej odmeny za dva úkony právnej služby - prevzatie veci a príprava, podanie žaloby - á 16,60 eura + 2 x 8,39 eura režijný paušál + 10,-- eur DPH). Náhradu trov konania je žalovaná povinná podľa § 149 O.s.p. zaplatiť do rúk právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§205 ods. 2 O.s.p.).Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.