

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/27/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616200570
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Dudzíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4616200570.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Helenou Dudzíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú C. H. L., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom G. F., zastúpená Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: O. L., nar. XX.XX.XXXX, t.č. v I. B. a E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., J. F. XXX/XXX, t.č. V., L. XXXX/B, o určenie výživného otcovi, na návrh G., F., P. XXX, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e vyživovaciu povinnosť otca O. L. na maloletú C. H. L., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima nezaopatreného nepnoletého dieťaťa, s účinnosťou od 19.05.2015, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám navrhovateľa G., P. XXX..

Zameškané výživné za obdobie od 19.05.2015 do vyhlásenia rozsudku v celkovej sume 339,12 eur je otec p o v i n n ý splácať v mesačných splátkach po 20,- eur, spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ G., F., podal návrh na určenie výživného otcovi maloletého dieťaťa, nakoľko v čase nariadenia ústavnej starostlivosti nebolo otcovstvo k dieťaťu usporiadané, avšak v súčasnej dobe v rodnom liste maloletého dieťaťa je uvedený O. L.. Žiadal, aby bolo určené výživné otcovi maloletého dieťaťa vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepnoleté dieťa.

Matka maloletého dieťaťa bola na pojednávaní predvolaná i napriek tomu, že jej výživné už bolo určené v čase nariadenia ústavnej starostlivosti z dôvodu, aby bolo zistené, kedy došlo k uznaniu otcovstva k maloletému dieťaťu, pričom matka uviedla, že otec uznal otcovstvo dňa 19.05.2015.

Otec sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané, predvolanie prevzal dňa 02.06.2016 a k podanému návrhu bol vypočutý dňa 28.04.2016 v ÚVTOS B. a vo výsluchu uviedol, že s návrhom súhlasí, nakoľko vo výkone trestu odňatia slobody je síce zaradený do práce a to ručné šitie obuvi, avšak po odrátaní všetkých zrážok je mu vyplácaná odmena vo výške 3,- až 4,- eurá mesačne. Uviedol, že si neplní vyživovaciu povinnosť k dcére C. H., nakoľko mu doposiaľ nebola určená súdom.

Kolíznym opatrovníkom doporučil návrhu vyhovieť, nakoľko určenie výživného je v záujme maloletého dieťaťa s tým, aby výživné bolo určené od 19.05.2015.

Podľa § 36 odsek 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez

návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 28 odsek 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä : a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa
b) zastupovanie maloletého dieťaťa
c) správa majetku maloletého dieťaťa

Podľa § 28 odsek 2 Zákona o rodine , rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti, súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti, majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, Ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu: rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 odsek 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremičuje, možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania, výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania , ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 odsek 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Súd na základe prevedeného dokazovania mal za to, že návrh je dôvodný, keďže rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 9P/18/2015 zo dňa 06.03.2015 bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletou C. H. L. a matke maloletého dieťaťa bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa. V čase konania o nariadenie ústavnej starostlivosti nebolo usporiadané otcovstvo k maloletému dieťaťu, pričom otec uznal otcovstvo k maloletej C. H. dňa 19.05.2015, preto súd určil vyživovaciu povinnosť otcovi v zmysle § 62 odsek 2 Zákona o rodine, pričom akceptoval príjem otca, ako i vek dieťaťa s tým, že vyživovaciu povinnosť určil od 19.05.2015.

Súčasne súd rozhodol o zameškanom výživnom za obdobie od 19.05.2015 do vyhlásenia rozsudku v celkovej sume 339,12 eur (27,13 x 12 + 13,56), ktoré povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 20,- eur, spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 - 3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.