

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/32/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316201144  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316201144.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľky F. K., Z.. XX.XX.XXXX, B. J. XXX, K.. Č.. F. XXXX, Č. proti odporcovi V. K., Z.. XX.X.XXXX, B. J. XXX v konaní o určenie výživného plnoletému dieťaťu takto

### rozhodol:

I. Odporca - otec je p o v i n n ý platiť výživné navrhovateľke - dospelaj dcére vo výške 50 € mesačne vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred počnúc dňom 12.2.2016.

Zameškané výživné za čas od 12.2.2016 do 9.6.2016 (5 mesiacov) vo výške 250 € z a p l a t í otec navrhovateľke - dospelaj dcére spolu s bežným výživným vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred v pravidelných mesačných splátkach 20 € pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote.

II. Navrhovateľke - dospelaj dcére náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.2.2016 F. K. - dospelá dcéra podala návrh proti otcovi na určenie vyživovacej povinnosti. Žiadala, aby jej platil výživné 50 € od podania návrhu, teda od 12.2.2016. Je študentkou Q. Š. D. V. A. Z. F.. Má invalidný dôchodok 190 €. Matka jej prispieva na náklady a príležitostne jej dá napríklad 3 € aj sestra F. K., ktorá však má vlastnú rodinu, stará sa o maloleté dieťa. Náklady navrhovateľky predstavujú poplatok za internát 13 €, stravné od 35 do 37 € za mesiac, kupuje zošity, iné školské pomôcky. Z invalidného dôchodku si kupuje tiež komplexné oblečenie, obuv, hygienické potreby. Navštevuje stomatológa, platí si poplatky za úkony. Zakupuje potraviny, pretože keď je na internáte, dostávajú malé večere. Na základe uznesenia Okresného súdu v Čadci č. k. 7P/54/2013-3 zo dňa 23.10.2013 bola od 30.10.2010 v Detskom domove Q.. P. V. K.. Pobyt v domove ukončila 19.6.2015. Cez týždeň je na internáte, pripravuje sa na budúce povolanie v A. Z. F., odbor predavačka. Predtým študovala 2 roky odbor cukrárka. Býva u matky v prenajatom byte. S matkou má veľmi dobrý vzťah, pomáha jej v príprave na povolanie. Matka poberá dôchodok 100 €. Otec bol navrhovateľku F. K. a sestru T. na internáte navštíviť v novembri aj decembri a dal jej 6 €. Ešte jej doniesol aj jablká. Nič iné im nekúpil, ani iné peniaze jej nedal. Súčasný príjem jej nedovoľuje pokryť všetky výdavky, preto žiada, aby súd určil vyživovaciu povinnosť otcovi. Pripojila potvrdenie o návšteve zo dňa 8.2.2016 čl. 2 spisu, z ktorého vyplýva, že je študentkou 1. triedy Q. Š. D. A. Z. F. v školskom roku 2015/2016. Na pojednávaní predložila jej zástupkyňa aktualizované potvrdenie zo dňa 8.6.2016 o tom, že aj v školskom roku 2015/2016 navštevuje uvedenú školu. Na pojednávaní sa dala zastúpiť svojou sestrou F. K. na základe všeobecnej plnej moci zo dňa 7.6.2016. Zástupkyňa predložila potvrdenie o poberaní dávok v hmotnej núdzi zo strany matky T. K., a to v roku 2014 január - september vo výške 56,60 €, október - december vo výške 119,70 €, za rok 2013 - 0 € január - november a v decembri 57,50 €. Zároveň predložila rozhodnutie o dani z nehnuteľnosti na byt, ktorý má v prenájme matka s navrhovateľkou - dospelou dcérou, za ktorý platia 230 + 50 € mesačne, teda 280 € mesačne.

Pripojila aj LV na sporný prenajatý byt, ide od LV č. XXXX. Pripojila potvrdenie o úhrade nákladov spojených s bývaním, rozhodnutie o dôchodku navrhovateľky K. F. vo výške 191,30 € mesačne (dovtedy 190,30 € mesačne, v roku 2014 - 187,60 € mesačne). Predložila potvrdenie školského internátu v A. Z. F. o tom, že je na internáte ubytovaná, náklady za ubytovanie sú 13,28 € a celodenná stravná jednotka 2,80 €. Náklady sú vyčíslené za 1 mesiac. Predložila potvrdenie Q. Š.A. D. zo dňa 8.6.2016, z ktorého mal súd preukázané, že navrhovateľka je žiačkou 1. ročníka denného štúdia, učebný odbor cukrárka a počas školského vyučovania býva na školskom internáte. Platí si ubytovanie a stravu mesačne vždy načas. Celodenná strava je 2,80 € na deň a ubytovanie za mesiac 13,28 €. Za mesiac jún má zaplatené ubytovanie i stravu. Z vyjadrenia zástupkyne navrhovateľky na pojednávaní mal súd preukázané, že v piatok dochádza za matkou a bývajú spolu v prenajatom byte, to znamená, že má ďalšie náklady na bývanie a stravu v uvedenom byte mimo internátne bývanie a náklady s tým spojené a mimo návštevu školy a náklady spojené s výučbou. Z rodného listu, ktorý predložila zástupkyňa navrhovateľky, mal súd zistené, že navrhovateľka sa narodila XX.XX.XXXX a jej otcom je odporca V. K., nar. XX.X.XXXX a matka T. K., nar. XX.X.XXXX.

Z vyjadrenia Q. Š. D. A. Z. F. čl. 18 súd mal zistené, že od 1.9.2012 do 19.6.2015 sa vyučila v učebnom odbore cukrárska výroba. Od 1.9.2015 je žiačkou 1. ročníka učebného odboru obchodná prevádzka, príprava a skladovanie, predaj tovaru.

Z lustrácia sociálnej poisťovne čl. 24 na odporcu mal súd preukázané, že od 15.9.2014 do 12.10.2014 pracoval na dohodu o vykonaní práce s pravidelným príjmom, od 26.8.2015 do 31.8.2015 na dohodu o vykonaní práce s pravidelným príjmom u I.-H. Q..J..H., Č., F. J. Š. X.

Z pripojeného spisu 7P/54/2013 mal súd z rozsudku č. k. 7P/54/2013-50 zo dňa 14.3.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.6.2014, preukázané, že bola nariadená ústavná starostlivosť v Detskom domove Q. P., K. u maloletej T. K., Z. XX.XX.XXXX, F. V. K., Z. XX.XX.XXXX, F. F. K., Z. XX.XX.XXXX. Matka T. K. bola zaviazaná platiť výživné na uvedené deti vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa a rovnako aj otec.

Z uznesenia rovnakej spisovej značky zo dňa 23.10.2013 súd mal preukázané, že na základe predbežného opatrenia do uvedeného Detského domova Q. P. V. K. bola umiestnená aj maloletá F. K., Z. XX.XX.XXXX, maloletá T., F., V.. Po dovŕšení dospelosti F. ostala v detskom domove na základe dohody medzi mladou dospelou a detským domovom. F. D. T. navštevujú učňovskú školu v A. Z. F.. Dospelé deti sú zamestnané, vedú riadny spôsob života a podporujú matku i ostatné maloleté deti. V novembri 2014 prenajali matke byt v Čadci, snažili sa ju izolovať od manžela. Deti takmer celý mesiac august trávili prázdninový pobyt u súrodencov v J., kde pracujú. Vianočné sviatky strávili s matkou a súrodencami v Čadci. Toto vyplýva zo správy z Detského domova v K. čl. 66 spisu 7P/54/2013. Otec sa v spôsobe života nezmenil, vždy je pod vplyvom návykovej látky, správa sa vulgárne, nadáva deťom, a to aj na verejnosti. Odmietajú sa s ním stretávať. Rodičia si neplnia vyživovaciu povinnosť.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Z vykonaného dokazovania, z potvrdenia školy súd mal preukázané v nadväznosti na § 154 ods. 1 OSP, že stav ku dňu rozhodovania je taký, že dospelá dcéra - navrhovateľka sa pripravuje na výkon povolania štúdiom.

Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že navrhovateľka - dospelá dcéra je odkázaná na poskytovanie výživného zo strany otca. Invalidný dôchodok, ktorý poberá, je dávka štátu, ktorá je jej poskytovaná v príčinnej súvislosti s jej zdravotným stavom na pokrývanie zvýšených nákladov v príčinnej súvislosti s týmto zdravotným stavom. Štát túto dávku neposkytuje navrhovateľke ako výživné, štát neplní namiesto otca vyživovaciu povinnosť. Dávka je prísne účelovo určená na kompenzáciu zdravotného hendikepu navrhovateľky a vyrovnanie jej možností v živote z tohto dôvodu s ostatnými občanmi. Poskytovaním tejto dávky odporca - otec nie je zbavený svojej vyživovacej povinnosti voči navrhovateľke - dospelaj dcére. Dávku štátu nemožno započítať na vyživovaciu povinnosť otca. Matka sa stará o spoločnú domácnosť svojej dcéry aj svojej v prenajatom byte a dobrovoľne sa snaží prispievať na výživu svojej dcéry, varí, upratuje, teda aj naturálnym spôsobom spláca svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke. Otec s nimi v spoločnej domácnosti nežije. Dobrovoľne sa na plnení vyživovacej povinnosti nepodieľa (bolo preukázané, že len sporadicky dá dcére pri návšteve v A. Z. F. pár € - 6 €, jablká). Takáto suma sa nemôže považovať za plnenie vyživovacej povinnosti otca, ktorý je v produktívnom veku, nestará sa o deti, pretože sú umiestnené v detskom domove, resp. na internáte a má teda časový priestor vytvorený na to, aby zvýšil príjem do rodiny a zabezpečil svoju vyživovaciu povinnosť voči deťom, a teda aj voči navrhovateľke, ktorá má zvýšené výdavky v príčinnej súvislosti so štúdiom v A. Z. F., v príčinnej súvislosti s pobytom na internáte, stravou, oblečením, obutím a v príčinnej súvislosti s tým, že v mimoškolskom čase od piatku do pondelka býva s matkou v prenajatom byte, za ktorý musia platiť nájomné, služby spojené s užívaním bytu, energie. Priemerné náklady na študentku v porovnateľnom postavení a veku ako je navrhovateľka súd ustálil sumou 250 € mesačne. Za situácie, kedy otcovi určil platiť výživné na dospelú dcéru s takými nákladmi, ktoré sú navyše nevyhnutnými nákladmi, súd sa domnieva, že takto určené výživné nedosahuje zákonnú vyživovaciu povinnosť otca, ktorá je minimálne v rozsahu 1 zo sumy 250 €, teda minimálne v rozsahu 125 € mesačne. Súd bral do úvahy aj skutočnosť, že vyživovacia povinnosť otca nesvedčí len navrhovateľke, ale zo vzťahu otca a matky je veľké množstvo detí, mnohé z nich sú maloleté, umiestnené v detskom domove, ale otec bola zaviazaný platiť na deti výživné. Preto zaviazal otca platiť výživné vo výške 50 € mesačne. V tomto smere súd vychádzal aj z § 62 ods. 4 Zákona o rodine, podľa ktorého sa otec osobne o navrhovateľku a jej domácnosť nestará a nestará sa osobne ani o ostatné deti, teda má vytvorený časový priestor na zárobkovú činnosť a zvýšenie príjmu do rodiny na zabezpečenie vyživovacej povinnosti. Súd vychádzal aj z ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, podľa ktorého každý rodič, aj keď nemá žiaden príjem, musí platiť aspoň v minimálnom rozsahu vyživovaciu povinnosť, ktorá je stanovená zákonom v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa. Keď teda u dospelého dieťaťa stanovil výživné vo výške 50 € mesačne, pričom ide o študentku bývajúcu na internáte blízku veku dospelého dieťaťa so zvýšenými nákladmi na hygienu, oblečenie, jedlo, súd sa domnieval, že aj takto určené výživné predstavuje len minimálne výživné zo strany otca. V skutočnosti by mal otec na

navrhovateľku platiť podstatne väčšie výživné, ako mu súd určil týmto rozsudkom, pokiaľ by mal platiť výživné v rozsahu 1, tak aby pokrylo 1 skutočných nákladov navrhovateľky.

Súd vychádzal aj z § 62 ods. 5 Zákona o rodine, podľa ktorého výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Súd nebral do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Z vykonaného dokazovania z pripojeného spisu vyplýva, že otec nadmerne požíva alkoholické nápoje, čo je výdavok, ktorý súd nebral do úvahy v porovnaní s vyživovacou povinnosťou, ktorá má prednosť pred takýmito výdavkami.

Taktiež súd vychádzal aj z § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Mal za to, že práve nadmerné požívanie alkoholu je príčinou toho, že otec sa nemôže výhodnejšie zamestnať. Preto súd vychádzal zo záveru podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, že jeho príjem by mohol byť väčší, keby žil iným spôsobom života, nepožíval by nadmerne alkohol. Pri určení výživného teda vychádzal z príjmu, ktorý by pri riadnom spôsobe života a práce mohol dosahovať a nie, ktorý skutočne dosahuje. Takto dospel k záveru, že určené výživné 50 € je v možnostiach a schopnostiach otca platiť.

Výživné určil od podania návrhu, keďže ide o dospelú dcéru, teda od 12.2.2016. Ku dňu rozhodnutia súdu 9.6.2016 prešlo 5 mesiacov. Zameškané výživné za týchto 5 mesiacov x 50 € predstavuje 250 €. Súd zaviazal otca okrem bežného výživného 50 €, ktoré je povinný zaplatiť vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, zaviazal ho zaplatiť aj zameškané výživné vo výške 250 € mesačne spolu s bežným výživným vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred v pravidelných mesačných splátkach 20 € pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote.

Navrhovateľka je úspešnou účastníčkou konania. Podľa § 142 ods. 1 OSP jej patrí plná náhrada trov konania. Trovy konania od otca však nežiadala v nadväznosti na § 151 ods. 1 OSP, preto súd rozhodol tak, že navrhovateľke - dospelej dcére náhradu trov konania proti otcovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.