

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 21C/57/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613209843
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Porubánová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:4613209843.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Tatianou Porubánovou v právnej veci navrhovateľa Československej obchodnej banky, a.s., so sídlom Michalská 18, Bratislava, IČO 36 854 140, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s. r. o., so sídlom Prievozská 4/B, Bratislava, IČO 47 239 921, proti odporkyni V. I., bytom v U., D. XX, štátnej občanke Slovenskej republiky, o zaplatenie 608,61 Eur s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 608,61 Eur s úrokom vo výške 18,90 % ročne zo sumy 263,59 Eur od 4.10.2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 509,13 Eur od 4.10.2013 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu 608,61 € s úrokom vo výške 18,90 % ročne zo sumy 263,59 € od 4.10.2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 509,13 € od 4. 10. 2013 do zaplatenia. Uviedol, že uzavrel s odporkyňou zmluvu o prečerpaní, s možnosťou čerpať finančné prostriedky do výšky zmluvne povoleného prečerpania. Odporkyňa si svoje záväzky z tohto zmluvného vzťahu riadne neplnila, vznikol jej preto dlh voči navrhovateľovi v uplatnenej výške, vrátane dohodnutých úrokov a úroku z omeškania.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Drobnými spormi sú v zmysle § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku spor, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

Nakoľko predmetom konania bola suma nepresahujúca vyššie uvedenú čiastku, nebolo vo veci nariadené pojednávanie, ale verejne vyhlásený rozsudok v znení uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia, ku ktorému dospel súd na základe zisteného skutkového stavu po oboznámení sa s listinnými dôkazmi, pripojenými k návrhu.

Takto bolo zistené, že navrhovateľ dňa 14.10.2005 oznámil odporkyni, že je poskytol na základe jej žiadosti reg. Č. 001199367R povolené prečerpanie, k jej bežnému účtu č. 4000907452/7500 do výšky úverového limitu 8 000,- Sk. Ku dňu otvorenia účtu povoleného prečerpania bola úroková sadzba 11,6 % ročne, úroky z omeškania 15 % ročne. Úroková sadzba mala byť platná do doby, pokiaľ navrhovateľ nenavrhne novú úrokovú sadzbu spôsobom podľa Obchodných podmienok. Toto oznámenie odporkyňa prevzala 14.10.2005.

Dňa 2.6.2011 navrhovateľ odporkyni písomne oznámil, že z jej bežného účtu nie je možné čerpať finančné prostriedky k úhrade jej záväzku z povoleného prečerpania, preto sa jej záväzok vo výške 404,81 € stal splatným. Navrhovateľ žiadal túto sumu zaplatiť do 13. 6. 2011. Toto oznámenie odporkyňa prevzala dňa 10. 11. 2011.

Tunajší súd uznesením zo dňa 27.1.2014 vyzval navrhovateľa, aby doplnil návrh tak, že bližšie špecifikuje, z čoho pozostáva istina, čo z istiny tvoria úroky, úroky z omeškania, poplatky, pokuty, ako bola vypočítaná suma obchodného úroku a úroku z omeškania, z akých položiek pozostáva suma poplatkov za výzvy, aká bola platobná disciplína odporkyne. Na doplnenie návrhu bola poskytnutá navrhovateľovi lehota 10 dní, navrhovateľ prevzal toto rozhodnutie 6.2.2014, navrhovateľ návrh doposiaľ nedoplnil. Z toho dôvodu súd rozsudkom zo dňa 2.6.2014 návrh zamietol.

V dôsledku odvolania sa vecou zaoberal ako odvolací súd Krajský súd v Trenčíne, ktorý rozhodnutím zo dňa 26. 11. 2015 č. k. 17 Co/944/2014-49 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uložil prvostupňovému súdu opätovne posúdiť, či návrh spĺňa kritériá stanovené zákonom aj z pohľadu obsahu odvolania a opätovne rozhodnúť.

Navrhovateľ doplnil špecifikáciu nároku a uviedol, že požadovaná suma pozostáva z istiny 263,59 Eur, úroku ku dňu 3. 10. 2013 130,54 Eur, úroku z omeškania k rovnakému dňu 99,48 Eur a poplatkov 115,00 Eur za upomienku a tri výzvy na úhradu dlžnej sumy.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 708 ods. 1 Obch.zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o bežnom účte zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa 710 Obchodného zákonníka Ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou

o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 1 ods. 3 z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o bežnom účte a zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19.10.2007 zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6.

Na základe zmluvy o bežnom účte sa navrhovateľ zaviazal pre odporkyňu otvoriť a viesť bežný účet a poskytovať jej ďalšie produkty a služby. Závazkový vzťah, ktorý vznikol medzi navrhovateľom (bankou) a odporkyňou predstavuje zmluvu o bežnom účte, uzavretú podľa § 708 a nasledujúcich Obchodného zákonníka. V súvislosti s poskytnutím prečerpania na predmetnom bežnom účte sa potom práva a povinnosti zmluvných strán spravujú ustanoveniami o zmluve o úvere podľa § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka. V oboch prípadoch ide o tzv. absolútny obchod, pričom podľa § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch nejde o spotrebiteľský úver v zmysle tohto zákona.

Pokiaľ ide o nárok navrhovateľa proti odporcovi zo zmluvy o bežnom účte, odporkyňa akceptovala jednotlivé ustanovenia zmluvy ich podpísaním, a preto mala povinnosť za predmet zmluvy riadne a včas zaplatiť. Nakoľko došlo na účte odporkyne k nepovolenému prečerpaniu, je odporkyňa povinná vrátiť túto sumu navrhovateľovi spolu s dohodnutým úrokom 18,90 % ročne a dohodnutými poplatkami. Svoju povinnosť si dobrovoľne nesplnila, a preto ju na zaplatenie tejto sumy zaviazal súd.

Základnou črtou typizovaných spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom zo zmluvy o poskytnutí úveru formou kreditnej karty túto charakteristiku spĺňa, pretože zmluva bola vyhotovená ako formulár a jej súčasťou sú bez akýchkoľvek pochybností obchodné podmienky, ktoré odporca ovplyvniť nemohol, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Je pritom nepochybné, že navrhovateľ pri uzavieraní zmluvy vystupoval v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti a odporca v čase uzavretia zmluvy nekonal v súvislosti s výkonom svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, zmluvu podpísal ako fyzická osoba za účelom priamej osobnej spotreby pre seba, resp. pre príslušníkov svojej domácnosti. Súd preto zmluvu vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka

Z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že odporca úver nesplácal riadne a včas. Porušil tým svoju zmluvnú povinnosť a preto navrhovateľ v súlade so zmluvou využil svoje oprávnenie a vyhlásil úver za splatný v celom rozsahu a dôvodne požiadal odporcu o okamžité splatenie celého dlhu titulom zmluvy o úvere. Dlh titulom úveru ku dňu 3.10.2013 podľa listinných dôkazov predstavoval 263,59 Eur nesplatenej istiny úveru, vyčíslených úrokov 130,54 Eur a vyčíslených úrokov z omeškania 99,48 Eur. Keďže istina úveru nie je doposiaľ uhradená, navrhovateľ dôvodne i za nasledujúce obdobie od 4.10.2013 do zaplatenia uplatnil dohodnuté úroky 18,90 % ročne podľa § 497 Obchodného zákonníka a úroky z omeškania 9,25 % ročne podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

Z obsahu spisu a listín predložených navrhovateľom mal súd uplatnený nárok v celom rozsahu za dostatočne objasnený a preukázaný, preto návrhu v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 151 ods. 3 O. s. p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trenčín písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum, v počte

2 rovnopisov) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 O.s.p.).

Odvolanie proti tomuto rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti