

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 24C/88/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115220173
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kalináková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115220173.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ingrid Kalinákovou v právnej veci žalobcu v 1. rade: A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. Č.. XX, XXX XX A. a žalobkyne v 2. rade: N. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. Č.. XX, XXX XX A., obaja pr. zast. JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom ul. Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: TELERVIS PLUS, a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, práv. zast. JUDr. Alan Strelák, advokát so sídlom Na vřšku 12, 811 01 Bratislava, IČO: 31 819 702, v konaní o bezdôvodné obohatenie, o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý vydať žalobcom v 1. a 2. rade bezdôvodné obohatenie vo výške 1.263,20 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.263,20 Eur odo dňa 13.08.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V časti prevyšujúcej uvedené príslušenstvo nad úrok 5,05 % ročne zo sumy 1.263,20 Eur odo dňa 13.08.2015 do zaplatenia žalobu zamietá.

Určuje, že zmluvná podmienka v Zmluve o spotrebiteľskom úvere číslo 520131819 zo dňa 13.11.2013 v znení: „Za poskytnutie úveru si veriteľ určuje odmenu vo výške 18 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 5 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov“ je neprijateľná.

Určuje, že zmluvná podmienka v Zmluve o poskytovaní domáceho servisu číslo 520131819 z 13.11.2013 v bode 2.2 v znení: „klient sa zaväzuje využívať domáci servis a zaplatiť odmenu v celkovej výške 655,20 Eur, a to v troch pravidelných mesačných splátkach po 218,40 Eur“ je neprijateľná.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade trovy konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 537,92 Eur, na účet právneho zástupcu žalobcov vo VÚB Prešov, JUDr. Igor Šafranko, číslo účtu Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC: Z., variabilný symbol: 26515, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobcovia sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.07.2015 domáhali, aby súd zaviazal žalovaného vydať žalobcom v 1. a 2. rade bezdôvodné obohatenie vo výške 1.263,20 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1.263,20 Eur odo dňa 13.08.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň sa domáhali určenia, že zmluvná podmienka v Zmluve o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX zo dňa 13.11.2013 v znení: „Za poskytnutie úveru si veriteľ určuje odmenu vo výške 18 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 5 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov“ je neprijateľná a určenia, že zmluvná podmienka v Zmluve o poskytovaní domáceho servisu číslo XXXXXXXXXX z 13.11.2013 v bode 2.2 v znení: „klient sa zaväzuje využívať domáci servis a zaplatiť odmenu v celkovej výške 655,20 Eur, a to v troch pravidelných

mesačných splátkach po 218,40 Eur“ je neprijateľná. Zároveň požadoval náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že ide o Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX z 13.11.2013. Žalovaný poskytol bezúčelový úver vo výške 1.600 Eur. V zmluve sa nachádza úrok 20 % a 14 % a odmena za poskytnutie úveru. Spolu teda žalobcovia mali uhradiť za sumu 1.600 Eur sumu 2.863,20 Eur. Žalovanému bola uhradená suma 2.863,20 Eur. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b), d) zákona o spotrebiteľských úverov pre absenciu údajov podľa písm. f), i), j), k), y) a nesprávne uvedenú RPMN v neprospech spotrebiteľa sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Bezdôvodné obohatenie žalobcovia žalujú vo výške rozdielu medzi platbami, ktoré zaplatili a poskytnutými finančnými prostriedkami, teda 1.263,20 Eur. Pojem neprijateľná podmienka vychádza z predpokladu, že ide o zmluvnú podmienku, ktorá napriek požiadavke dobrej viery spôsobuje materiálnu disproporciu ku škode spotrebiteľa (čl. 3 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS). Tuto skutočnosť je súd povinný preveriť z úradnej moci (§ 153 ods. 3 O.s.p., Rozsudok SD EU C-240/98 až C- 244/98), teda v tomto prípade sa nedá uvažovať o výsostnom práve spotrebiteľa, ktorý by nebol viazaný neprijateľnou podmienkou len za stavu, kedy by sa výslovne určenia jej neplatnosti domáhal (§ 3 ods. 5 veta prvá zák. c. 250/2007 Z.z.). Neprijateľná podmienka je absolútne neplatná (§ 53 ods. 5 OZ), a to samozrejme bez ohľadu na iniciatívu spotrebiteľa. S týmto stavom sa vyporiadal aj SD EU v rozsudku c. C- 473/00, keď uviedol, že „Národná právna úprava, ktorá národnému sudu v rámci konania o žalobe podanej poskytovateľom spotrebiteľského úveru proti spotrebiteľovi a spočívajúcej na zmluve medzi nimi uzavretej, znemožňuje po uplynutí premlčacej lehoty z úradnej povinnosti alebo na základe podnetu spotrebiteľa určiť“, že podmienka obsiahnutá v zmluve medzi nimi uzavretej, je v rozpore so smernicou Rady 93/13/EHS.“ Naliehavý právny záujem daný zákonom sa nepreukazuje.

Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu sa k žalobe písomne vyjadril podaním doručeným súdu dňa 19.08.2015, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s odôvodnením žaloby, kde žalobcovia poukazujú na absenciu zákonom vyžadovaných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere možno vyvodiť ako termín konečnej splatnosti zmluvy ako aj dĺžku jej trvania, čo možno považovať za postačujúce, keď ani samotné zákonné ustanovenie výslovne neustanovuje formu, ako má byť termín konečnej splatnosti úveru stanovený. Ďalej žalovaný poukázal, že má uvedenú ako fixnú úrokovú sadzbu s poukazom na § 2 písm. k) zákona číslo 129/2002 Z.z.. Ročnú percentuálnu mieru nákladov žalobcami napadnutú zmluva obsahuje v článku I. obchodných podmienok zmluvy, kde je uvedená pre predmetný typ úveru v hodnote 67,70 %. Podľa jeho názoru zmluva obsahuje podmienku stanovenú v § 9 ods. 2 písm. k) zákona číslo 129/2010 Z.z. ako aj priemernú hodnotu RPMN v článku II zmluvy. V danom prípade nie je možné aplikovať ustanovenie § 11 uvedeného zákona a nie je možné považovať poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Z tohto dôvodu nemohlo prísť zo strany žalovaného ani k bezdôvodnému obohateniu. Čo sa týka služby domáci servis považuje žalovaný za nutné uviesť, že táto spočíva v poskytovaní konzultačných a nadštandardných služieb, najmä preberanie a zaúčtovanie peňažnej hotovosti určenej na úhradu splátky úveru, vedenie a kontrola splátkového kalendára, upozornenia na termín splátky. Zmluvné strany sa dohodli, že žalobcovia za užívanie tejto služby uhradia žalovanému odmenu 655,20 Eur v troch pravidelných mesačných splátkach vo výške 218,40 Eur, pričom termíny splátok boli zmluvne dohodnuté pri preberaní splátok úveru. Žalobcovia si vlastnoručným podpisom na samostatnej žiadosti dobrovoľne objednali službu domáci servis a až následne uzatvorili zmluvu o poskytovaní domáceho servisu. Žalovaný má za to, že táto zmluva nie je predmetom súdneho konania, nakoľko ide o samostatnú objednávku a samostatnú zmluvu. Tvrdenie podporil rozhodnutím Slovenskej obchodnej inšpekcie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, číslo konania A. zo dňa 06.11.2012, v ktorom sa uvádza: „Nakoľko poskytovanie domáceho servisu je predmetom samostatnej objednávky a samostatnej zmluvy, ktorej uzavretie nie je podmienkou získania úveru a v dôsledku toho sa teda náklady na túto doplnkovú službu nezahŕňajú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, na základe čoho ani nevstupujú do výpočtu RPMN, dospel orgán dozoru k záveru, že v danom prípade nie je možné objektívne vyvodiť zodpovednosť účastníka konania za porušenie § 5 ods. 1 číslo 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.“ Rovnako poukázal aj na rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/31/2013, Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 6C/111/2014, vo vzťahu ku ktorým rozhodnutiam a názorom súdov a kontrolných úradov nie je možné započítať úhrady na jeden platný právny úkon na druhý platný právny úkon tak, ako sa o to snažia žalobcovia vo svojej žalobe. Celkový úrok vo výške 20 % z poskytnutej istiny a odmena vo výške 18 % z poskytnutej istiny označené spolu v zmluve ako odplata sú v súlade s platnou legislatívou v čase uzavretia zmluvy. Žalovaný zastáva názor, že zmluva o spotrebiteľskom úvere svojou podstatou spĺňa podmienky priradenia do skupiny tzv. absolútnych obchodov, a teda je nutné na ňu aplikovať ustanovenie § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka.

V súvislosti s touto námietkou poukázal aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 6NCdo/4/2012 zo dňa 27.03.2013. Z uvedených dôvodov navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v neprítomnosti riadne a včas predvolaného žalovaného, keďže jeho právny zástupca ospravedlnil jeho neúčast' na pojednávaní a zároveň vyjadril súhlas, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom spisu, pričom zistil nasledujúci skutkový stav, na základe ktorého dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym záverom:

Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 5200131819 zo dňa 13.11.2013 vyplýva, že žalovaný poskytol žalobcom bezúčelový hotovostný spotrebiteľský úver vo výške 1.600 Eur. Úver poskytoval za celkový úrok vo výške 20 % z istiny pri úvere poskytnutom na 3 mesiace, vo výške 14 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov. Za poskytnutie úveru si veriteľ účtuje odmenu vo výške 18 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 5 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov. RPMN činí pri splatnosti úveru na 7 mesiacov 66,19 % a pri splatnosti 13 mesiacov 67,70 %. Žalobcovia sa v zmysle zmluvy zaviazali žalovanému uhradiť istinu vo výške 1.600 Eur, odplatu vo výške 608 Eur, celkovo dlžnú čiastku na úhradu vo výške 2.208 Eur. Žalobcovia sa zaviazali uhradiť žalovanému úver riadne a včas vrátane odplaty v trinástich mesačných splátkach, a to následovne: v prvých troch mesačných splátkach vo výške 8 Eur a ďalej v pravidelných rovnomerných desiatich mesačných splátkach vo výške 218,40 Eur, pričom prvá splátka je splatná v 10. deň po uzatvorení zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Žalovaný je oprávnený žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením jednotlivej splátky, ak sa zmluvné strany nedohodnú písomne inak. Doručený termín úhrady 25. dňa v mesiaci. Priemerná RPMN v zmluve nebola uvedená.

Dňa 13.11.2013 uzavreli účastníci konania Zmluvu o poskytovaní domáceho servisu. Domáci servis je poskytované konzultačných a nadštandardných služieb, ktoré spočívajú v starostlivosti o klienta pri poskytnutí úveru na základe zmluvy o úvere číslo XXXXXXXXX R.o dňa 13.11.2013 uzatvorenej medzi účastníkmi konania, je to služba spočívajúca v preberaní a zaúčtovaní peňažnej hotovosti určenej na úhradu splátky úveru, vedenie a kontrola splátkového kalendára, upozornenie na termín splátok a na prípadné následky nesplácania. Žalovaní sa zaviazali využívať domáci servis a zaplatiť žalovanému odmenu v celkovej výške 655,20 Eur a to v pravidelných troch mesačných splátkach vo výške 218,40 Eur. Splátky odmeny sú splatné pri preberaní splátok úveru v zmysle zmluvy o úvere.

Súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je aj zmluvná podmienka v znení: „Za poskytnutie úveru si veriteľ účtuje odmenu vo výške 18 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 5 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov.“

Súčasťou zmluvy o poskytovaní domáceho servisu je aj zmluvná podmienka v bode 2.2 v znení: „Klient sa zaväzuje využívať domáci servis a zaplatiť odmenu v celkovej výške 655,20 Eur v pravidelných troch mesačných splátkach po 218,40 Eur.“

Podľa ust. § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ust. § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len „OBZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, že dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 499 OBZ, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytnutie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ust. § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZSU“), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby, alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. d) ZSU v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 9 ods. 2 ZSU v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. b) ZSU v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 53 ods. 9 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 165 najneskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 2 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, sa za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k) OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa ust. § 53 ods. 5 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 53 a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch ako je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom, zmluva so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ ma rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu, alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Základnou otázkou, ktorú bolo nevyhnutné riešiť v tomto konaní, či má žalobca v zmysle § 80 písm. c) O.s.p. na tejto určovacej žalobe naliehavý právny záujem.

Podľa § 80 písm. c) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Žalobcov zaťažuje dôkazné bremeno spočívajúce v povinnosti preukázať, že na určení právneho vzťahu alebo práva v čase rozhodovania súdu majú naliehavý právny záujem. Súd má za to, že bez takéhoto určenia by právne postavenie žalobcov bolo neisté, preto u žalobcov bol daný naliehavý právny záujem na rozhodnutí o podanej žalobe, a to z toho dôvodu, že možno od žalovaného v budúcnosti očakávať domáhania sa plnenia od žalobcov, preto bolo nevyhnutné poskytnúť ochranu žalobcom.

Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Medzi účastníkmi konania vznikol uzavretím Zmluvy o spotrebiteľskom úvere právny vzťah, ktorý od svojho vzniku je nevyhnutné posudzovať podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§497 a násl.) a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ako aj Zákona č. 129/2010 Z.z.), keďže Zmluva o spotrebiteľskom úvere je tzv. absolútny obchod podľa ust. § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka a zároveň žalovaný pri uzatváraní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalobcovia vystupovali ako spotrebiteľia, pretože pri uzatváraní zmluvy o úvere nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľský charakter zmluvy je nepochybný aj tým, že zmluva bola žalobcom pripravená vopred na formulári vrátane znenia obchodných podmienok bez možnosti zasiahnuť do jej znenia žalobcami ako spotrebiteľmi. Preto súd na posúdenie daného záväzkového vzťahu aplikoval ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. V zmysle citovaného zákona musí mať zmluva o spotrebiteľských úveroch písomnú formu a musí obsahovať v zákone taxatívne uvedené náležitosti. Zákon priamo sankcionuje absenciu určitých náležitostí, buď neplatnosťou zmluvy (písomnosť zmluvy) alebo stanovuje, že zmluva síce je platná, ale úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný ako veriteľ a žalobcovia ako spoludlžníci uzavreli dňa 13.11.2013 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcom úver vo výške 1.600 Eur. Žalobcovia sa zaviazali vrátiť úver s príslušenstvom v 13 mesačných splátkach tak, že prvé tri mesačné splátky boli dohodnuté vo výške 8 Eur a ďalších 10 mesačných splátok bolo dohodnutých vo výške 218,40 Eur, pričom prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka bola splatná v 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Ročná percentuálna miera nákladov bola uvedená v bode 1 Obchodných podmienok a predstavovala 67,70%. Údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver ku dňu podpisu zmluvy nebol uvedený v texte zmluvy predloženej žalobcami, avšak v texte zmluvy predloženej žalovaným bol uvedený vo výške 20,53 %. Pokiaľ ide o obligatórnu náležitosť, výška RPMN, súd poukazuje na to, že by nemala byť uvedená v obchodných podmienkach neprehľadne, ale v hlavnom texte zmluvy obdobne ako priemerná hodnota RPMN, aby si spotrebiteľ mohol porovnať tieto dve veličiny už na prvý pohľad.

Nakoľko Zmluva o úvere uzavretá medzi účastníkmi konania má charakter spotrebiteľského úveru v zmysle ust. § 1 ods. 2 ZSU, musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa ust. § 9 ods. 2 ZSU pristupujúc k skúmaniu jednotlivých obsahových náležitostí zmluvy súd zistil, že zmluva neobsahuje v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. k) ZSU výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve sa uvádza len výška splátky v sume 218,40 Eur (resp. 8 Eur pri prvých troch splátkach). V bližšej špecifikácii teda nie je uvedená výška splátky istiny, úroku a poplatkov. Zákon stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok úveru predstavuje prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke a aby zároveň nebolo možné, aby si veriteľ voči dlžníkovi uplatňoval aj nároky na ktoré nemá právo.

V úverovej zmluve absentuje obligatórna náležitosť spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods. 1 písm. i/ zák. č. 129/2010 Z. z. účinného v čase vzniku zmluvy, ktorou je úroková sadzba spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje uvedenie úrokovej sadzby ako obligatórnu náležitosť úverovej zmluvy. Následkom nedodržania tento kogentnej právnej úpravy je, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Spotrebiteľ má ešte pred vstupom do právneho vzťahu úverovej zmluvy, vopred vedieť, či a na zaplatenie úroku v akej výške za požičanie peňazí sa zaväzuje („za koľko“ si požičiava). V tejto súvislosti súd poukazuje aj na čl. 5 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, podľa ktorého je v prípade tzv. Formulárových zmlúv potrebné vo vzťahu k spotrebiteľovi postupovať transparentne, korektne a informácie podstatné pre jeho rozhodnutie o vstupe do zmluvného vzťahu nezastierať, neuvádzať drobnými písmenami a neskrývať za odkazy. Rovnako chýba v zmluve aj obsahová náležitosť v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. f) ZSU a síce údaj o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Súd má za to, že inštitút zmluvy o poskytovaní domáceho servisu, nie je založený na objektívnom vyhodnení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstve. Výška pohľadávky síce môže mať oporu v zmluve, avšak pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu, je relevantné ex offio súdne preskúmvanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť. Dohoda o poskytnutí konzultačných a nadštandardných služieb, ktoré spočívajú v starostlivosti o klienta, najmä služba spočívajúca v preberaní a zaúčtovaní peňažnej hotovosti určenej na úhradu splátky úveru, vedenie a kontrolu splátkového kalendára, upozornenie na termín splátok a na prípadné následky nesplácania, je zmluvná podmienka, ktorá nie individuálne dojednaná v súlade s ustanovením § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Ide o zmluvu, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch v rovnakej podobe medzi podnikateľom vykonávajúcim svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom, ktorý nemá možnosť reálnym spôsobom zmeniť obsah pripraveného návrhu zmluvy, nemôže vyjednávať o zmene návrhu, s možnosťou dosiahnutia úspechu. Spotrebiteľ má možnosť prijať alebo neprijať návrh zmluvy, pretože podľa názoru súdu by totiž poskytovateľ úveru určite neupravil vopred naformulované úverové podmienky určené širokému spektru spotrebiteľov, ktoré sú koncipované tak, aby bol dosiahnutý finančný efekt pre žalobcu.

Vzhľadom k tomu, že v priebehu konania bolo zistené, že v danom prípade medzi žalobcami a žalovaným bola uzatváraná aj zmluva o poskytovaní domáceho servisu, súd preskúmaval podmienky uvedenej zmluvy. Z obsahu uvedenej zmluvy nijakým spôsobom nevyplýva, že odmena za domáci servis je prednostná vo vzťahu k splátke úveru, pričom obe zmluvy, zmluva o úvere aj zmluva o poskytovaní domáceho servisu, boli uzatvárané v jeden deň súčasne. Domáci servis prevyšuje samostatnú odplatu dohodnutú v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Jedná sa o neprimerané navyšovanie odplaty, respektíve odmeny započítaním odmeny za poskytnutý domáci servis. Úver bol poskytnutý vo výške 1.600 Eur, odmena za poskytnutý domáci servis predstavuje 655,20 Eur. Už táto skutočnosť nasvedčuje tomu, že takto koncipovaná odmena spojená s poskytnutím jedného spotrebiteľského úveru je absolútne neprimeraná. Zo zmluvy o domácom servise nevyplýva, že by odmena za poskytovaný domáci servis mala mať prednosť pred splátkami úveru. Súd má zato, že prednosť má úhrada úveru a domáci servis je len vedľajšou službou, ktorá s ním súvisí a preto mali byť najskôr vykonané úhrady úveru až potom zaplatené služby domáceho servisu za predpokladu, že takéto služby spotrebiteľ vôbec mienil uzavrieť. Zmluva o domácom servise z hľadiska jej obsahu je v rozpore s dobrými mravmi v súlade s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka a zjavne absentuje aj prejav vôle žalobcov takúto zmluvu uzavrieť. V súlade s uvedenými ustanoveniami Občianskeho zákonníka súd považuje zmluvu o domácom servise uzavretú dňa 13.11.2013 za neplatnú. Súd má za to, že zmluva o poskytovaní domáceho servisu je právnym úkonom absolútne neplatným a plnenia na základe nej poskytnutej nemožno započítať na úhradu odmeny v nej uvedenej a je namieste ich započítať na úhradu záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o úvere. Uzavretie takejto zmluvy o domácom servise je praktikou nekalej povahy. Odmena za poskytnutie domáceho servisu bola dohodnutá v splátkach vo výške 218,40 Eur v celkovej výške 655,20 Eur, to

znamená v rovnakých splátkach ako bola dohodnutá splátka úveru. Priemerný spotrebiteľ nevie, keď sa od neho zinkasuje konkrétna suma, v tomto prípade 218,40 Eur, či ide o splátku úveru alebo odmenu za domáci servis. Súd nemôže akceptovať, aby úhrady od dlžníka boli prioritne započítané na odmenu za domáci servis a nie na splatenie úveru. Odmena za domáci servis je neprimeraná výške poskytovaného úveru. Premetom zmluvy a domácom servise sú bežné služby, ktoré poskytujú banky i nebankové subjekty, ktoré by mala pokrývať odplata za úver, prípadne sú kryté poplatkami za konkrétny úkon. Jediné čo poskytuje domáci servis navyše, je výber splátok v domácnosti klienta, respektíve na dohodnutom mieste. Tento servis však viac poskytuje veriteľovi ako dlžníkovi a to istotu výberu splátok alebo jej časti. Dlžník by nemal platiť za to, že si veriteľ znižuje riziko nezaplatenia splátok tým, že ich vyberá v hotovosti a ak áno, mal by za to platiť prípadne nejaký poplatok v primeranej výške, určite nie vo výške, ktorá predstavuje takmer polovicu poskytnutej sumy úveru. Súd považuje zmluvu o poskytnutí domáceho servisu za zmluvu, ktorej skutočným účelom je navýšiť odplatu za poskytnutý úver a to tak, aby táto odplata nebola uvedená v zmluve o úvere. Takýmto spôsobom žalobca dosiahne to, že uvedená odmena, keďže nie odplatom, ale odmenou za domáci servis, sa nezapočítava ani do výpočtu RPMN a ide o obchádzanie zákona číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských a iných úveroch a pôžičkách. Súd vyhodnotil zmluvu o poskytovaní domáceho servisu ako neplatný právny úkon s poukazom na ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka, a to tak pre rozpor s dobrými mravmi ako aj pre obchádzanie zákona. Zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o poskytovaní domáceho servisu je formulárovou zmluvou, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa, text zmluvy je nečitateľný, napísaný veľmi malými písmenami, pričom po prvom nahliadnutí uvedeného textu, tento znechucuje spotrebiteľa dôsledne si ho preštudovať. Takýto právny úkon sa súdu javí ako úkon neplatný s poukazom na ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Súd mal za to, že zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru žalovaný vopred vnútil pripraveným predtlačným tlačivom žalobcom aj iný úkon než len ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére ich záujmu. Súd má za to, že žalobcovia ako osoby neznalé zákona bez podrobnejšieho pre neho zrozumiteľnejšieho výkladu obsahu dohody o poskytnutí služby, neboli schopné posúdiť následky tejto nedostatočnej vedomosti a informovanosti. Takto sa dá usudzovať nedostatok žalobcovej vôle ako spotrebiteľa vstúpiť do dohody o poskytnutí domáceho servisu so žalovaným.

V zmluve o revolvingovom úvere absentuje termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru; ročná úroková sadzba; ročná percentuálna miera nákladov; výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia; priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov, preto s poukazom na ust. § 11 ods. 1 písm. b,d/ zákona č. 129/2010 Z.z. žalovaný nemá nárok na úrok. Vzhľadom k tomu, že ide o absolútne neplatnú dohodu, nie je možné ju modifikovať, a preto má súd vzhľadom na uvedené skutočnosti za to, že sa spotrebiteľský úver s poukazom na ust. § 11 ods.1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 451 ods. 1, 2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať; bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 458 ods. 1 OZ musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada. Jedným z dôvodov vzniku bezdôvodného obohatenia je aj plnenie z neplatného právneho úkonu. Neprijateľná zmluvná podmienka je neplatná ex tunc (od začiatku), čo znamená, že nemohla byť relevantným dôvodom plnenia. Žalobcovia preukázali, že suma 655,20 Eur /odmena za domáci servis/ im vyplatená nebola, ale že bola započítaná na neexistujúcu pohľadávku žalovaného. Žalovaný im skutočne poskytol úver vo výške 1.600 Eur. Žalovanému uhradili 2.863,20 Eur. V súvislosti s neprijateľným poplatkom, úžernou odplatom úveru a tým, že je úver bezúročný a bez poplatkov, vzniklo bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného vo výške 1.263,20 Eur. Žalovaný sa teda na úkor žalobcov neoprávnene obohatil a je teda povinný toto obohatenie žalobcom vrátiť.

Pokiaľ ide o úroky z omeškania, splatnosť bezdôvodného obohatenia zákonom daná nie je. Postupovať treba podľa § 563 OZ - Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. Žalovaný bol požiadaný o plnenie doručením žaloby dňa 12.08.2015 a dňom 13.08.2015 sa dostal do omeškania. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka - Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka - Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 NV SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 - Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na to, že záväzkový vzťah z bezdôvodného obohatenia vznikol až po 01.02.2013, na výšku úrokov z omeškania aplikoval súd § 3 NV SR č. 85/1995 Z.z. v znení účinnom od tohto dátumu. Základná úroková sadzba ECB k začiatku omeškania je vo výške 0,05 % ročne a výška úrokov z omeškania tak je 5,05 % ročne. Preto súd žalobu v časti príslušenstva prevyšujúceho zákonný 5,05 % ročný úrok z omeškania zamietol.

Pokiaľ ide o ostatné argumenty žalobcov v žalobe a v podaní ich právneho zástupcu uvedené, súd sa v tomto smere s nimi stotožňuje a na nich odkazuje, pretože ide o všeobecne známu rozhodovaciu prax súdov („notórii“) vo vzťahu k „nebankovým inštitúciám“, o ktorej má bezpochyby vedomosť aj žalovaný, ako subjekt dlhoročne sa pohybujúci práve v tejto sfére, a ktorých prevzatie vytvára spoľahlivý podklad pre záver súdu o potrebe vyhovieť žalobe v tejto veci.

Vo vzťahu k námietkam týkajúcim sa absencie zákonom požadovaných náležitostí zmluvy súd uvádza, že je bez významu vyjadrovať sa k skutočnosti a posudzovať, či zmluvné dojednania sú súladné s platným právnym poriadkom, nakoľko tak, ako súd konštatoval vyššie, z dôvodu absencie obligatórnych náležitostí zmluvy žalovaný voči žalobcom nárok na ich zaplatenie za žiadnych okolností nemá.

S poukazom na vyššie uvedené, súd vyhovel žalobe žalobcu a rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a ich plnú náhradu priznal v konaní žalobcom, ktorí mali neúspech len v nepatrnej časti. Náhrada trov konania pozostáva z trov právneho zastúpenia pri spojení dvoch vecí, a to jednej s neurčitou hodnotou podľa vyhlášky 655/2004, čo predstavuje za jeden úkon právnej služby odmenu 64,54 Eur a druhej veci s hodnotou 1.263,20 Eur, za úkon podľa AT odmenu 61,41 Eur, pričom zo spojenej veci si právny zástupca žalobcov účtoval podľa § 13 ods. 3 AT 1/3, čo predstavuje odmenu za jeden úkon právnej služby za spojené veci 85,01 Eur /64,54 Eur + 20,47 Eur/ a 8,39 Eur režijný paušál, pri spoločných úkonoch pri 50 % znížení podľa §13 ods 2 AT odmenu 42,50 Eur; od 01.01.2016 podľa nového výpočtového základu AT pri výpočtovom základe 858 Eur za jeden úkon právnej služby odmenu 86,47 Eur /66 Eur + 20,47 Eur/ a režijný paušál 8,58 Eur; pri spoločných úkonoch pri 50 % znížení podľa §13 ods 2 AT odmenu 43,23 Eur. Súd priznal žalobcovi v 1. rade odmenu za nasledujúce úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom (§ 13a ods.1 písm. a) AT) 85,01 Eur + 8,39 Eur; žaloba (§ 13a ods. 1 písm. c), § 13 ods. 2 AT) 42,50 Eur + 8,39 Eur; účasť na pojednávaní 9.6.2016 na OS Prešov (§ 13a ods. 1 písm. d), § 13 ods.2 AT); 43,23 Eur + 8,58 Eur. Odmena spolu (bez DPH) predstavuje 196,10 Eur. Žalobcovi v 1. rade ďalej patrí náhrada cestovných výdavkov právneho zástupcu a náhrada za premeškaný čas. Cesta bola vykonaná motorovým vozidlom Škoda Fabia, EČ: PO 914 BC, dňa 9.6.2016 na pojednávanie na OS Prešov, zo Svidníka do Prešova, a späť 112 km á 0,24 Eur/km = 26,88 Eur /účtovaná 1/3/ t.j. 8,96 Eur. Náhrada za premeškaný čas predstavuje za 4 polhodiny á 14,30 Eur = 57,20 Eur /účtované 1/3 (§ 17 ods.1 AT)/ t.j. 19,07 Eur. Trovy konania žalobcu v 1. rade (odmena 196,10 Eur + hotové výdavky 28,03 Eur + € DPH 20 % 44,83 Eur) predstavujú spolu 268,96 Eur. Súd priznal žalobkyni v 2. rade odmenu za nasledujúce úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom (§ 13a ods.1 písm. a) AT) 85,01 Eur + 8,39 Eur; žaloba (§ 13a ods. 1 písm. c), § 13 ods. 2 AT) 42,50 Eur + 8,39 Eur; účasť na pojednávaní 09.06.2016 na OS Prešov (§ 13a ods. 1 písm. d), § 13 ods.2 AT) 43,23 Eur + 8,58 Eur. Odmena spolu (bez DPH) predstavuje 196,10 Eur. Žalobkyni v 2. rade ďalej patrí náhrada cestovných výdavkov právneho zástupcu a náhrada za premeškaný čas. Cesta bola vykonaná motorovým vozidlom Škoda Fabia, EČ: PO 914 BC, dňa 9.6.2016 na pojednávanie na OS Prešov, zo

Svidníka do Prešova, a späť 112 km á 0,24 Eur/km = 26,88 Eur /účtovaná 1/3/ t.j. 8,96 Eur. Náhrada za premeškaný čas predstavuje za 4 polhodiny á 14,30 Eur = 57,20 Eur /účtované 1/3 (§ 17 ods.1 AT)/ t.j. 19,07 Eur. Trovy konania žalobkyne v 2. rade (odmena 196,10 Eur + hotové výdavky 28,03 Eur + € DPH 20 % 44,83 Eur) predstavujú spolu 268,96 Eur. Výpočet náhrady za použitie motorového vozidla Škoda Fabia, EČ: PO 914 BC: - základná sadzba za 1 km jazdy v čase úkonu 9.6.2016 (§ 1 písm. b/ opatrenia č. 632/2008 Z.z) predstavuje 0,183 Eur/km - náhrada za spotrebované pohonné hmoty predstavuje pri priemernej spotrebe pohonných hmôt podľa technického preukazu (6,5 + 4,1 + 5 = 15,6 : 3 = 5,2 l/100 km) 0,052 l/l km a pri cene nafty 1,074 Eur/l - 0,05 Eur/km. Spolu základná náhrada za 1 km jazdy (0,183 eura) + náhrada za spotrebované pohonné hmoty na 1 km (0,05 Eur/km) 0,233 Eur/km a po zaokrúhlení (§ 9 zák. č. 283/2002 Z.z.) predstavuje 0,24 Eur/km. Náhradu trov konania môže žalovaný zaplatiť na účet vo VÚB Prešov, JUDr. Igor Šafranko, č.p. SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC: Z., VS XXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Prešov do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.