

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2C/129/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412205769
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8412205769.3

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému T. U., C.. XX.X.XXXX, H. XX.X.XXXX, C. S. M. T. XXX/XX, L., L. O., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Nám. SNP 7, Stropkov, v konaní o zaplatenie 228,87 eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Konanie sa z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 24.7.2012 bolo na súd doručené podanie žalobcu, v ktorom žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 285,17 eur s príslušenstvom špecifikovaným v žalobnom návrhu a nahradiť žalobcovi trovy konania.

Rozsudkom č.k. 2C 129/2012 - 63 z 29.11.2012 v spojení s opravným uznesením č.k. 2C 129/2012 - 66 z 15.4.2013 tunajší súd konanie v časti istiny 56,30 eur zastavil a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 228,87 eur s 8,9 % úrokom z omeškania ročne od 24.9.2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 350,90 eur, všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Vedľajšiemu účastníkovi súd trovy konania nepriznal.

Uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 12Co 88/2013 - 82 z 30.8.2013 bol vyššie uvedený rozsudok zrušený v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť 228,87 s príslušenstvom a trovy konania a o trovách vedľajšieho účastníka a v rozsahu zrušenia vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie.

Pri doručovaní rozsudku tunajšieho súdu súd zistil, že žalovaný zomrel 16.2.2013. Dedičské konanie po nebohom žalovanom bolo vedené pod sp. zn. 4D 51/2013. Uznesením č.k. 4D 51/2013 - 287 z 21.12.2015 súd rozhodol, že spoluvlastnícky podiel vo výške 1 v pomere k celku na byte nachádzajúcom v Ľubici na ulici Pod lesom 32 s vlastníctvom podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, ako aj spoluvlastnícky podiel k pozemku, na ktorom tento bytový dom stojí pripadá Slovenskej republike v správe Okresného úradu Prešov s účinnosťou ku dňu smrti poručiteľa. Odôvodnil to tým, že dedičstvo bolo predĺžené a veritelia neuzavreli dohodu v zmysle § 175p O.s.p., súd preto nariadil likvidáciu dedičstva a vyzval veriteľov poručiteľa, aby oznámili všetky pohľadávky, ktoré majú voči poručiteľovi, vrátane ich výšky ku dňu smrti poručiteľa. O kúpu vyššie uvedeného nehnuteľného majetku neprejavila záujem podielová spoluvlastníčka, ani žiaden z potomkov poručiteľa, ktorí dedičstvo po ňom odmietli. Súdu sa nepodarilo speňažiť tento nehnuteľný majetok poručiteľa ani v troch kolách

verejného ponukového konania za postupne znižovanú cenu. Keďže majetok sa nepodarilo v rámci likvidácie dedičstva speňažiť, súd rozhodol tak, že majetok pripadá štátu s účinnosťou ku dňu smrti poručiteľa.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania súd prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti. Inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 107 ods. 1 O.s.p. ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

Súd teda zistil, že žalovaný v priebehu konania zomrel, teda stratil spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo a zároveň zistil, že v tomto konaní nemôže pokračovať, keďže niet toho, na koho by prešli práva a povinnosti žalovaného, keďže dedičstvo bolo predĺžené a pripadlo štátu, teda niet právneho nástupcu, s ktorým by súd mohol konať. Nie je teda splnená jedna zo základných podmienok konania, a to spôsobilosť byť účastníkom konania na strane žalovaného.

Súd teda na podklade takto zistených skutočností postupoval v zmysle citovaných zákonných ustanovení a toto konanie zastavil, keďže v tomto prípade neprichádzal do úvahy postup podľa § 43 O.s.p. (oprava podania).

O trovách konania súd rozhodol podľa §146 ods.1 písm. c) O.s.p., teda na náhradu trov konania podľa jeho výsledku nemá právo žiaden z účastníkov, ak konanie bolo zastavené. Súd tak rozhodol na základe tej skutočnosti, že k zastaveniu konania došlo dôvodu, ktorý nemožno pripočítať ako zavinenie žiadnemu z účastníkov konania, taktiež žiaden z účastníkov konania nemal vo veci úspech.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu v Kežmarku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Kežmarku dňa 9. 6. 2016
JUDr. Iveta Jenčová
samosudca