

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7CoCsp/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620200683
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Harvancová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1620200683.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Harvancovej a členov senátu Mgr. Adely Unčovskej a Mgr. Niny Dubovskej, v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený: JUDr. Pavol Pospecha, advokát so sídlom Lichnerova 23, 903 01 Senec, proti žalovanému: V. A., R.. XX.XX.XXXX, T. D. U.Á. XXX, U., o zaplatenie 3509,15 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 13.11.2020, č.k. 4Csp/12/2020-53, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie sa v napadnutej časti p o t v r d z u j e.
- II. Žalovanému sa n e p r i z n á v a náhrada trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3 180,08 eur, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 0,40 % eur ročne zo sumy 437,83 eur od 02.10.2018 do zaplatenia, vo výške 0,40 % ročne zo sumy 109,69 eur od 25.10.2018 do zaplatenia, vo výške 0,40 % ročne zo sumy 109,69 eur od 25.11.2018 do zaplatenia, vo výške 0,40 % ročne zo sumy 109,69 eur od 25.12.2018 do zaplatenia, vo výške 0,40 % ročne zo sumy 109,69 eur od 25.01.2019 do zaplatenia, vo výške 0,40 % ročne zo sumy 109,69 eur od 25.02.2019 do zaplatenia, vo výške 0,40 % ročne zo sumy 109,69 eur od 25.03.2019 do zaplatenia, vo výške 0,40 % ročne zo sumy 109,69 eur od 25.04.2019 do zaplatenia, vo výške 0,40 % ročne zo sumy 109,69 eur od 25.05.2019 do zaplatenia, vo výške 0,40 % ročne zo sumy 109,69 eur od 25.06.2019 do zaplatenia, vo výške 0,40 % ročne zo sumy 109,69 eur od 25.07.2019 do zaplatenia, vo výške 0,40 % ročne zo sumy 109,69 eur od 25.08.2019 do zaplatenia, vo výške 0,40 % ročne zo sumy 109,69 eur od 25.09.2019 do zaplatenia, vo výške 0,40 % ročne zo sumy 109,69 eur od 25.10.2019 do zaplatenia, vo výške 0,40 % ročne zo sumy 109,69 eur od 25.11.2019 do zaplatenia, vo výške 0,40 % ročne zo sumy 109,69 eur od 25.12.2019 do zaplatenia, vo výške 0,40 % ročne zo sumy 109,69 eur od 25.01.2020 do zaplatenia, vo výške 0,40 % ročne zo sumy 109,69 eur od 25.02.2020 do zaplatenia, vo výške 0,40 % ročne zo sumy 109,69 eur od 25.03.2020 do zaplatenia, vo výške 0,40 % ročne zo sumy 109,69 eur od 25.04.2020 do zaplatenia, vo výške 0,40 % ročne zo sumy 109,69 eur od 25.05.2020 do zaplatenia, vo výške 0,40 % ročne zo sumy 109,69 eur od 25.06.2020 do zaplatenia, vo výške 0,40 % ročne zo sumy 109,69 eur od 25.07.2020 do zaplatenia, vo výške 0,40 % ročne zo sumy 109,69 eur od 25.08.2020 do zaplatenia, vo výške 0,40 % ročne zo sumy 109,69 eur od 25.09.2020 do zaplatenia, vo výške 0,40 % ročne zo sumy 109,69 eur od 25.10.2020 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.), vo zvyšnej časti žalobu zamietol (výrok II.), a priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 72,94 %, o výške ktorej rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (výrok III.).

2. Rozhodnutie vo veci samej právne odôvodnil ust. § 52 ods. 1 až 4, § 53 ods. 1, 2, 3, 5 a 9, § 121 ods. 3, § 544 ods. 1 a 2, § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), ust. § 1 ods. 2, § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o

iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a vecne tým, že zmluvu uzatvorenú medzi sporovými stranami posúdil ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému dohodnutý úver vo výške 3000 eur a žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnutý úver v 36 pravidelných mesačných splátkach po 109,69 eur. Zmluvné strany si dohodli úrok vo výške 18,82 % ročne, pri RPMN 20,50 % a priemernej hodnote RPMN 12,99 %. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný ako spotrebiteľ na základe zmluvy o úvere žalobcovi zaplatiť bola 3 948,84 eur. V bode 8.1 zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky úveru alebo úrokov alebo jej časti je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6 % p.a.). Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka o viac ako tri mesiace stane dlh predčasne splatný, je dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6 % p.a.). Z prehľadu platieb k predmetnej úverovej zmluve súd prvej inštancie zistil, že žalovaný dňa 23.01.2018 čerpal sumu 3 000 eur a zaplatil riadne len prvú splátku úveru dňa 22.02.2018 vo výške 109,69 eur. Následne ešte dňa 02.07.2018 zaplatil ďalších 330 eur. Žalobca oznámil žalovanému, že došlo k zosplatneniu úveru listom zo dňa 06.06.2018. Súd prvej inštancie sa zaoberal tým, či boli splnené podmienky pre predčasné zosplatnenie úveru vyplývajúce z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a dospel k záveru, že ku dňu 19.09.2018, kedy malo byť žalovanému doručené oznámenie žalobcu o zosplatnení dlhu nebol v omeškaní so žiadnou splátkou dlhší čas ako 3 mesiace, preto neboli splnené zákonné podmienky na zosplatnenie úveru. Súd prvej inštancie považoval za nedôvodný nárok žalobcu na zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % denne, ktorý si uplatnil s poukazom na čl. 8 bod 8.1 zmluvy o úvere. Toto zmluvné ustanovenie vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že dojednanie o zmluvnej pokute sa nachádza vo formulárových podmienkach v zmluve, ktoré vopred pripravil žalobca, žalovaný ako spotrebiteľ ich nemal možnosť ovplyvniť a preto neboli dohodnuté individuálne. Zároveň toto ustanovenie zmluvy spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov zmluvného vzťahu, na úkor spotrebiteľa, pretože žalobca si pokutu vo výške 0,04% denne môže uplatniť v prípade omeškania žalovaného a súčasne v prípade jeho omeškania o viac ako tri mesiace, čo sa javí ako duplicita, zvlášť keď si môže uplatňovať aj úrok z omeškania. Z toho dôvodu je zmluvné dojednanie týkajúce sa zmluvnej pokuty podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné a v tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/468/2017 zo dňa 10.04.2018. Súd nevyhovel žalobe ani v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 168,41 eur, z dôvodu že žalobca neunesol dôkazné bremeno keď nepredložil súdu dôkaz o pokuse o zmier ani o úhrade nákladov právnenému zástupcovi. Keďže nárok na zmluvnú pokutu žalobcovi nevznikol, súd viazaný petitom žaloby priznal žalobcovi len úrok vo výške 0,4 % ročne, a to zo sumy 437,83 eur (predstavujúcej súčet prvých štyroch neuhradených splátok) od 02.10.2018 do zaplataenia a následne z každej ďalšej neuhradenej splátky vo výške 109,69 eur odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti až do zaplataenia. Vo zvyšnej časti požadovaného príslušenstva súd žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa ust. § 255 ods. 1 a 2 v spojení s § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), náhradu trov konania rozdelil podľa pomeru úspechu vo veci a úspešnejšiemu žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 72,94 %.

3. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie vo výroku II. (zamietajúceho žalobu vo zvyšnej časti) a vo výroku III. (o trovách konania), podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Svoje odvolanie právne odôvodnil ust. § 365 ods. 1 písm. d), f), h) CSP. Namietal, že skutočnosť, že ustanovenie o zmluvnej pokute nie je individuálne dohodnuté nespôsobuje jeho neplatnosť, čo vyplýva z § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa uvedené však neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Zmluvná pokuta bola dohodnutá v zmluve zodpovedá § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka jeho vykonávacieho predpisu § 3a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. Podľa ustanovenia § 53b ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa nesmú byť vyššie ako ustanoví vykonávací predpis, čo žalobca dodržal. Súd prvej inštancie rozhodnutie o zamietnutí nároku na zmluvnú pokutu odôvodnil skutočnosťami, ktoré sú všeobecné, neurčité a nepreskúmateľné a súčasne ktoré sú v rozpore § 53b ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré samo o sebe je normou na ochranu spotrebiteľa, čiže postup podľa tohto ustanovenia nie je ani v rozpore s ochranou spotrebiteľa a ani porušením zákona, čo sú základné pojmové znaky akejkoľvek neprijateľnej

podmienky. Odvolanie proti výroku o náhrade trov konania podal žalobca z dôvodu, že ide o závislý výrok od rozhodnutia vo veci samej. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie v napádanej časti, tak že žalobe vyhovie a žalovaného zaviazne na povinnosť náhrady trov konania v celom rozsahu.

4. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

5. Odvolací súd preskúmal vec v rozsahu a medziach dôvodov podaného odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 a 378 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), keďže sa nejednalo o prípad, v ktorom by bolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, nariadenie pojednávania si nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je podané dôvodne. Predmetom odvolacieho prieskumu bol zamietajúci výrok rozhodnutia súdu prvej inštancie a závislý výrok o trovách konania, prísudzujúci výrok ako odvolaním nenapadnutý nadobudol právoplatnosť.

6. Odvolací súd, prihliadajúc na obsah súdneho spisu a z neho vyplývajúci skutkový stav, nezistil v postupe súdu prvej inštancie žiadne vady týkajúce sa procesných podmienok (§ 380 ods. 2 CSP), sa v celom rozsahu po skutkovej a právnej stránke stotožňuje s odôvodnením rozsudku prvoinštančného súdu v napadnutej časti a konštatuje jeho správnosť (§ 387 ods. 2 CSP). Keďže v takomto prípade nie je potrebné dôvody už vyslovené opakovať, v ďalšom na ne poukazuje, a vyjadruje sa len k odvolacím námietkam odvolateľa.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa so žalovaným v zmluve o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej dňa 23.01.2018 v bode 8.1 a 8.2 dohodli na zmluvnej pokute, ktorú je povinný zaplatiť žalovaný v prípade omeškania s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania, pričom ak sa z dôvodu omeškania žalovaného s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace stali okamžite splatnými všetky jeho záväzky, je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania. Okrem zmluvnej pokuty podľa odseku 8.1 je žalovaný povinný zaplatiť aj úrok z omeškania.

8. Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného do 31.08.2018, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

9. Podľa ust. § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného do 31.08.2018, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

10. Podľa ust. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného do 31.08.2018, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

11. Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka účinného do 31.08.2018, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

12. Podľa ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného do 31.08.2018, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

13. Odvolací súd poukazuje na správne závery súdu prvej inštancie, podľa ktorých právne vzťahy účastníkov založené zmluvou o spotrebiteľskom úvere je potrebné posudzovať ako vzťahy zo spotrebiteľských zmlúv podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. To znamená, že predmetná zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, tzv. neprijateľné podmienky podľa § 53 Občianskeho zákonníka.

14. Dojednanie o zmluvnej pokute v čl. 8. bod 8.1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere, od ktorého žalobca odvodzuje svoj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, je nerovnovážne v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa, keď žalobca ako dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu, zmluvnú pokutu dvakrát. Prvýkrát keď je v omeškaní s mesačnou splátkou a druhýkrát, keď je v omeškaní s úhradou mesačnej splátky viac ako tri mesiace. Zároveň z dojednania nie je zrejmé, dokedy je žalobca oprávnený tú ktorú zmluvnú pokutu počítať. Žalobca v odvolaní nerozporoval závery súdu prvej inštancie o tom,

že dojednanie o zmluvnej pokute nebolo so žalovaným individuálne dojednané a ako spotrebiteľ ho nemal možnosť ovplyvniť, ale nesprávnosť napadnutého rozhodnutia odôvodnil iba tým, že táto zmluvná podmienka bola vyjadrená určito, jasne a zrozumiteľne a bola dohodnutá v súlade so zákonom. Odvolací súd súhlasí s argumentom žalobcu, že zmluvná pokuta musí byť primeraná, určitá, jasná a zrozumiteľná a rovnovážna, avšak uvedená zmluvná podmienka tieto náležitosti nespĺňa. Neprijateľná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Pričom o neprijateľnosti obdobnej zmluvnej podmienky toho istého dodávateľa bolo už právoplatne rozhodnuté vo viacerých rozsudkoch slovenských súdov, odvolací súd poukazuje okrem rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 10.05.2017 sp. zn. 12Csp/46/2016 potvrdeného rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 09.04.2018 sp. zn. 5Co/468/2017, aj na rozsudky Okresného súdu Skalica zo dňa 03.10.2017 sp. zn. 7Csp/167/2016, Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 12.12.2016 sp. zn. 2Csp/110/2016, Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27.11.2019 sp.zn. 19Co/66/2019, zo dňa 17.06.2020 sp. zn. 4Co/162/2019, zo dňa 16.09.2021 sp. zn. 6CoCsp/16/2021).

15. Novelou (zákonom č. 575/2009 Z.z.), sa do Občianskeho zákonníka doplnilo ustanovenie § 53a, podľa ktorého, ak súd právoplatne rozhodne o určitej zmluvnej podmienke uvedenej či už priamo v spotrebiteľskej zmluve, alebo v prílohe k zmluve, že je neplatná, nesmie ju dodávateľ viac používať ani vo vzťahu k iným spotrebiteľom a musí ju zo svojich zmlúv (resp. z príloh) vypustiť. Nevzťahuje sa to len na podmienky s rovnakým (doslovným) znením, aké bolo predmetom súdneho rozhodnutia, ale na všetky podmienky, ktorých význam (dôsledok) je taký istý, ako tej zmluvnej podmienky, o ktorej súd rozhodol, že je neplatná. Žalobca mal v zmysle ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka povinnosť zdržať sa používania takejto zmluvnej podmienky voči všetkým spotrebiteľom. Napriek tomu žalobca v danej veci podanou žalobou uplatňuje nárok na základe zmluvnej podmienky, ktorá bola opakovane vyhlásená z dôvodu neprijateľnosti za neplatnú skôr vydanými rozsudkami.

16. Pretože uvedená podmienka bola vyhlásená za neprijateľnú a tým neplatnú, súd prvej inštancie nemohol priznať žalobcovi nárok z nej prináležiaci, a postupoval správne, keď žalobu v tejto časti zamietol. Žalobcom uplatnené dôvody odvolania proti rozsudku súdu prvej inštancie v napadnutej časti (zamietajúcom výroku) odvolací súd v zmysle vyššie uvedeného nemohol považovať za opodstatnené a rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti potvrdil.

17. Odvolanie proti výroku o trovách konania žalobca odvodzoval len z presvedčenia o nesprávnosti zamietajúceho výroku súdu prvej inštancie, keď odvolanie v tejto časti zdôvodnil závislosťou výroku o náhrade trov konania od rozhodnutia vo veci samej. Vzhľadom na to, že odvolací súd konštatoval správnosť výroku vo veci samej, konštatoval aj správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie vo výroku III., týkajúcej sa náhrady trov konania.

18. Na základe uvedeného sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil so správnymi skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie uvedenými v odôvodnení rozhodnutia súdu prvej inštancie v napadnutej časti, preto rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej časti ako vecne správne podľa § 387 ods. 2 CSP potvrdil.

19. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Vzhľadom k výsledku tohto odvolacieho konania bolo zrejmé, že úspešnou stranou odvolacieho konania bol žalovaný. Z obsahu spisu vznik trov odvolacieho konania na strane žalovaného nevyplýval, preto odvolací súd v súlade s čl. 17 základných princípov CSP prihliadol na procesnú ekonómiu a rozhodol tak, že žalovanému nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).