

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 19C/119/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312213773  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Buchvaldová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1312213773.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Buchvaldovou, v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35807598, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, zast. Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .  
Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhmi podanými na Okresný súd Bratislava III dňa 27.09.2012 a vedenými pod sp. zn. 19C 119/2012, 19C 123/2012, 19C 124/2012, 19C 125/2012, 19C 126/2012, 19C 127/2012, 19C 128/2012, 19C 129/2012, 19C 130/2012, 19C 131/2012, 19C 132/2012, 19C 133/2012, 19C 134/2012, 19C 135/2012, 19C 139/2012 sa navrhovateľ domáhal aby súd medzitýmnym rozsudkom rozhodol o zodpovednosti odporcu za škodu vzniknutú navrhovateľovi nesprávnym úradným postupom odporcu, pretože nerozhodol o jeho návrhu na zmenu exekútora v zákonnej lehote a rozsudkom aby uložil odporcovi povinnosť nahradiť mu v konaní sp. zn.:

19C 119/2012 škodu titulom nesprávneho úradného postupu vo výške 175 eur a nemajetkovú ujmu 553,20 eur,

19C 123/2012 škodu vo výške 175 eur a nemajetkovú ujmu 387,24 eur,

19C/124/2012 škodu vo výške 175 eur a nemajetkovú ujmu 221,28 eur,

19C/125/2012 škodu vo výške 175 eur a nemajetkovú ujmu 331,92 eur,

19C/126/2012 škodu vo výške 175 eur a nemajetkovú ujmu 553,20 eur,

19C/127/2012 škodu vo výške 175 eur a nemajetkovú ujmu 221,28 eur,

19C/128/2012 škodu vo výške 175 eur a nemajetkovú ujmu 221,28 eur,

19C/129/2012 škodu vo výške 175 eur a nemajetkovú ujmu 387,24 eur,

19C/130/2012 škodu vo výške 175 eur a nemajetkovú ujmu 387,24 eur,

19C/131/2012 škodu vo výške 175 eur a nemajetkovú ujmu 387,24 eur,

19C/132/2012 škodu vo výške 175 eur a nemajetkovú ujmu 442,56 eur,

19C/133/2012 škodu vo výške 175 eur a nemajetkovú ujmu 442,56 eur,

19C/134/2012 škodu vo výške 175 eur a nemajetkovú ujmu 387,24 eur,

19C/135/2012 škodu vo výške 175 eur a nemajetkovú ujmu 387,24 eur,

19C/139/2012 škodu vo výške 175 eur a nemajetkovú ujmu 276,60 eur.

Navrhovateľ uviedol, že je právnickou osobou, ktorá vykonáva na základe registrácie podnikateľskú činnosť v prevažnej miere v oblasti poskytovania krátkodobých úverov. Návrhy odôvodnil tým, že v pozícii oprávneného navrhol súdnemu exekútorovi vykonať exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z.



veci rozhodnutia o námietke zaujatosti zo strany navrhovateľa, pričom nadriadený súd námietkam navrhovateľa nevyhovel.

Tunajší súd uznesením č.k. 19C 119/2012-39 zo dňa 10.07.2013 spojil na spoločné konanie veci vedené po sp. zn. 19C 119/2012, 19C 123/2012, 19C 124/2012, 19C 125/2012, 19C 126/2012, 19C 127/2012, 19C 128/2012, 19C 129/2012, 19C 130/2012, 19C 131/2012, 19C 132/2012, 19C 133/2012, 19C 134/2012, 19C 135/2012, 19C 139/2012 s poukazom na ust. § 112 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.). Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.07.2013.

Odporca vo svojom vyjadrení žiadal návrh zamietnuť ako právne neopodstatnený, z dôvodu nepreukázania splnenia zákonných podmienok, ktoré sú potrebné pre priznanie náhrady škody v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. Odporca poukázal na zmätočnosť podania, keď v jednotlivých návrhoch sa vyskytujú viaceré nedostatky ako zmätočne označení povinní, nie sú uvedené spisové značky príslušných exekučných konaní, chýbajú relevantné údaje ako dátumy doručení podaní na súd. Taktiež poukázal na to, že celú dôkaznú povinnosť navrhovateľ prenáša na súd, napriek tomu, že dôkazné bremeno znáša navrhovateľ sám. Čo sa týka uvádzaných prieťahov v konaní, odporca poukázal, že navrhovateľ neuvádza ktoré kroky podnikol na ich odstránenie, pričom odporca má za to, že všeobecný súd v konaní o náhradu škody nie je oprávnený posudzovať prieťahy v konaní súdu, túto právomoc má iba predseda súdu alebo Ústavný súd SR. Podľa odporcu prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody zo dňa 23.04.2012 mu boli doručené dňa 23.04.2012, pričom návrh bol už dňa 27.09.2012 doručený okresnému súdu. Odporca mal za to, že ide o predčasne uplatnený nárok. K otázke nerozhodnutia o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom ustanovenej lehote odporca uviedol, že všeobecným predpokladom na zmenu súdneho exekútora je žiadosť oprávneného na zmenu súdneho exekútora spolu s uvedením súdneho exekútora, ktorý má nahradiť pôvodného. V praxi je zaužívaný model, podľa ktorého exekučný súd po dôjdení žiadosti o zmenu súdneho exekútora predloží túto žiadosť pôvodnému exekútorovi na vyjadrenie a na vyčíslenie doterajších trov konania, pričom súd v rozhodnutí o zmene exekútora zároveň vykonaním exekúcie poverí exekútora, ktorého navrhne oprávnený a vec mu postúpi spolu s exekučným spisom súdneho exekútora, ktorý bol vykonaním exekúcie pôvodne poverený. Odporca pripúšťa, že v niektorých prípadoch mohol exekučný súd rozhodnúť o návrhoch oprávneného na zmenu súdneho exekútora po uplynutí zákonom stanovenej 30-dňovej lehoty od doručenia takéhoto návrhu. V prípadoch ak exekučný súd nekonal o návrhoch navrhovateľa ako oprávneného na zmenu súdneho exekútora, navrhovateľovi nič nebránilo využiť účinný prostriedok nápravy, ktorým bezpochyby bolo podanie sťažnosti predsedovi príslušného súdu proti porušeniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov. Ak navrhovateľ tento prostriedok nápravy nevyužil, zanedbal svoju všeobecnú preventívnu povinnosť, keďže si nepočínal tak, aby nedošlo ku škode na jeho majetku. V zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. súd konajúci o náhrade škody môže pri posudzovaní nároku na náhradu škody vychádzať z existencie prieťahov v súdnom konaní len v prípade, ak by tieto boli konštatované vo výsledkoch vybavenia sťažnosti na prieťahy, v právoplatnom rozhodnutí vydanom v disciplinárnom konaní, ktorým sa rozhodlo o tom, že sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia, ktoré má za následok prieťahy v súdnom konaní, právoplatnom rozhodnutí Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov alebo v právoplatnom rozhodnutí Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti, ktorým Ústavný súd SR konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov. Podľa názoru odporcu efektívnosť a rýchlosť súdneho konania nie je oprávnený preskúmať súd v konaní o náhrade škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z. ale len Ústavný súd SR na podklade ústavnej sťažnosti, resp. predseda príslušného súdu na podklade sťažnosti na prieťahy. Opačný výklad by znamenal, že by existovalo niekoľko orgánov, ktoré by boli oprávnené v tom istom čase preskúmať postup toho istého súdu z hľadiska vzniku zbytočných prieťahov. Navrhovateľ vyčíslil uplatnenú škodu na základe paušalizácie reálnych vecných nákladov, ktoré spočívali v administratívnych výdajoch, funkčných výdajoch, mzdových výdajoch a výdajoch spojených so stratou času zamestnanca, a to bez ohľadu na dĺžku trvania prieťahov t.j. v celkovej sume 175 eur. Požadované paušálne sumy za spomínané veľmi všeobecne uvedené činnosti považuje odporca za nesprávne a účelové. Odporca nemôže niesť zodpovednosť a nahrádzať navrhovateľovi materiálnu škodu, tak ako bola uplatnená, pretože navrhovateľ nepreukázal vznik a ani výšku škody. K uplatnenej nemajetkovej ujme odporca uviedol, že navrhovateľ v návrhu poukazuje na viacero ústavných nálezov, kde Ústavný súd rozhodoval o poskytnutí finančného zadosťučinenia za zbytočné prieťahy. Poskytovaná výška finančného zadosťučinenia nie je automatická, táto podlieha podrobnému skúmaniu zo strany súdu. Je nesprávne vychádzať z paušálnej sumy 663,88 eur za každý rok prieťahov, nakoľko každé prípadové

okolnosti sú osobitné. Vznik nemajetkovej ujmy u právnických osôb a fyzických osôb je odlišný, pričom navrhovateľom uvádzané pocity členov riadiacich orgánov spoločnosti v podobe, „frustrácie, úzkosti, neistoty a nedôvery“ sú irelevantné v predmetnom konaní, keď náhradu škody si uplatňuje právnická osoba. Nie je možné opomenúť povahu a predmet konaní, v ktorých malo k nesprávnemu úradnému postupu dôjsť, a to pri zohľadnení povahy podnikateľskej činnosti navrhovateľa a povedomí, ktoré je okolo neho v spojení s touto podnikateľskou činnosťou vytvorené. Podnikateľská činnosť navrhovateľa podnietila zvýšenú potrebu ochrany práv spotrebiteľov na všetkých úrovniach štátnej moci, navrhovateľ je vnímaný ako spoločnosť využívajúca neprijateľné podmienky zneužívajúc slabé finančné a právne vedomie nízkopríjmových osôb, a v takomto prípade aj súdna moc musí pozornejšie skúmať akékoľvek podanie navrhovateľa, a to najmä v prípade návrhu na vykonanie exekúcie, kde v prípade navrhovateľa automaticky nastáva zvýšené riziko ohrozenia alebo porušenia práva spotrebiteľa. S prihliadnutím na popísanú charakteristiku podnikateľskej činnosti navrhovateľa považuje odporca za konanie v rozpore s dobrými mravmi, a už samotné konštatovanie porušenia práv musí byť považované za dostačujúce a vylučuje možnosť priznania prípadného nároku navrhovateľa na náhradu nemajetkovej ujmy voči štátu.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 09.06.2016, na ktoré sa účastníci nedostavili, doručenie predvolania mali riadne vykázané. Súd konštatoval, že sú splnené zákonné podmienky podľa § 101 ods. 2 O.s.p. na prejednanie a rozhodnutie veci v neprítomnosti účastníkov konania a právneho zástupcu navrhovateľa, a to na základe listinných dôkazov, ktoré sú obsahom súdneho spisu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s jednotlivými návrhmi, ktoré boli spojené na spoločné konanie, ako aj s ďalšími podaniami navrhovateľa, písomným vyjadrením odporcu, obsahom pripojených exekučných spisov, listom Európskej komisie, Generálneho riaditeľstva pre spravodlivosť pod č. JUST/A3/RM/kb/D/2010 1360, článkom z internetového portálu [www.sme.sk](http://www.sme.sk) <<http://www.sme.sk/>>, a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ je právnickou osobou, obchodnou spoločnosťou s ručením obmedzením, ktorá vykonáva na základe registrácie podnikateľskú činnosť v prevažujúcej miere v oblasti poskytovania krátkodobých úverov a je registrovaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, v oddiele: Sro, vložka číslo: 23636/B. V spore je aktívne legitimovaným subjektom na podanie návrhu na náhradu škody a nemajetkovej ujmy, pretože bol účastníkom exekučného konania, v ktorom došlo k tvrdenému porušeniu jeho práv a k tvrdenému vzniku škody (§ 5 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z.). Podľa § 9 ods. 1, prvá veta zákona č. 514/2003 Z.z. štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Pasívne legitimovaným subjektom je teda Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR.

Z obsahu pripojeného exekučného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 34Er 367/2003 súd zistil nasledovné skutočnosti:

Navrhovateľ ako oprávnený podal dňa 16.01.2003 na Exekútorskom úrade Zvolen, u súdneho exekútora: Mgr. Jozef Ďurica návrh na vykonanie exekúcie, proti povinnému: W. L., na vymoženie peňažného plnenia vo výške 7.200,-Sk s príslušenstvom, trov konania a trov exekúcie, ktorý bol zaregistrovaný pod EX 141/2003. Dňa 27.02.2003 predložil súdny exekútor tunajšiemu súdu žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie, pričom uvedenému návrhu bola pridelená sp. zn. 34Er 367/2003. Dňa 10.03.2003 Okresný súd Bratislava III udelil súdному exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie č. 5103 025340 na základe vykonateľného exekučného titulu, Platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava III č. k. 42Rob/1849/02-6 zo dňa 29.07.2002. Dňa 02.11.2009 oprávnený podal na súd návrh na zmenu súdneho exekútora, dňa 31.08.2010 Okresný súd Bratislava III Uznesením č. k. 34Er 367/2003-11 návrhu oprávneného vyhovel. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.10.2010.

Z obsahu pripojeného exekučného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 36Er 1993/2002 súd zistil, že navrhovateľ ako oprávnený podal dňa 15.08.2002 na Exekútorskom úrade Ružomberok, u súdneho exekútora: JUDr. Vladimír Rudl návrh na vykonanie exekúcie, proti povinnému: F. Y., na vymoženie peňažného plnenia vo výške 7.200,-Sk s príslušenstvom, trov konania a trov exekúcie, ktorý bol zaregistrovaný pod EX 888/2002. Dňa 26.08.2002 predložil súdny exekútor tunajšiemu súdu žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie, pričom uvedenému návrhu bola pridelená sp. zn. 36Er 1993/2002. Dňa 28.08.2002 Okresný súd Bratislava III udelil súdnému exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie č. 5103 022075 na základe vykonateľného exekučného titulu, Platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava III č. k. Rob/764/02-5 zo dňa 12.02.2002. Dňa 14.10.2009 oprávnený podal na súd návrh na zmenu súdneho exekútora, dňa 25.05.2010 Okresný súd Bratislava III Uznesením č. k. 36Er 1993/2002-11 návrhu oprávneného vyhovel. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.07.2010.

Z obsahu pripojeného exekučného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 36Er 952/2002 súd zistil, že navrhovateľ ako oprávnený podal dňa 27.05.2002 na Exekútorskom úrade Zvolen, u súdneho exekútora: Mgr. Jozef Ďurica návrh na vykonanie exekúcie, proti povinnému: M. C., na vymoženie peňažného plnenia vo výške 9.360,-Sk s príslušenstvom, trov konania a trov exekúcie, ktorý bol zaregistrovaný pod EX 500/2002. Dňa 30.05.2002 predložil súdny exekútor tunajšiemu súdu žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie, pričom uvedenému návrhu bola pridelená sp. zn. 36Er 952/2002. Dňa 04.06.2002 Okresný súd Bratislava III udelil súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie č. 5103 019676 na základe vykonateľného exekučného titulu, Rozsudku Okresného súdu Bratislava III č. k. 36Cb/136/01-32 zo dňa 12.12.2001. Dňa 02.11.2009 oprávnený podal na súd návrh na zmenu súdneho exekútora, dňa 11.03.2010 Okresný súd Bratislava III Uznesením č. k. 36Er 952/2002-12 návrhu oprávneného vyhovel. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.07.2010.

Z obsahu pripojeného exekučného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 36Er 3016/2002 súd zistil, že navrhovateľ ako oprávnený podal dňa 27.09.2002 na Exekútorskom úrade Zvolen, u súdneho exekútora: Mgr. Jozef Ďurica návrh na vykonanie exekúcie, proti povinnému: F. C., na vymoženie peňažného plnenia vo výške 13.910,-Sk s príslušenstvom, trov konania a trov exekúcie, ktorý bol zaregistrovaný pod EX 1515/2002. Dňa 11.11.2002 predložil súdny exekútor tunajšiemu súdu žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie, pričom uvedenému návrhu bola pridelená sp. zn. 36Er 3016/2002. Dňa 12.11.2002 Okresný súd Bratislava III udelil súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie č. 5103 023967 na základe vykonateľného exekučného titulu, Platobného rozkazu súdu Bratislava III č. k. Rob/3701/02-5 zo dňa 27.05.2002. Dňa 02.11.2009 oprávnený podal na súd návrh na zmenu súdneho exekútora, dňa 05.05.2010 Okresný súd Bratislava III Uznesením č. k. 36Er 3016/2002-23 návrhu oprávneného vyhovel. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.08.2010.

Z obsahu pripojeného exekučného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 36Er 1563/2002 súd zistil, že navrhovateľ ako oprávnený podal dňa 30.07.2002 na Exekútorskom úrade Ružomberok, u súdneho exekútora: JUDr. Vladimír Rudl návrh na vykonanie exekúcie, proti povinnému: F. O., na vymoženie peňažného plnenia vo výške 16.320,-Sk s príslušenstvom, trov konania a trov exekúcie, ktorý bol zaregistrovaný pod EX 612/2002. Dňa 05.08.2002 predložil súdny exekútor tunajšiemu súdu žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie, pričom uvedenému návrhu bola pridelená sp. zn. 36Er 1563/2002. Dňa 09.08.2002 Okresný súd Bratislava III udelil súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie č. 5103 021260 na základe vykonateľného exekučného titulu, Platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava III č. k. Rob/2516/02-5 zo dňa 26.03.2002. Dňa 14.10.2009 oprávnený podal na súd návrh na zmenu súdneho exekútora, dňa 05.08.2010 Okresný súd Bratislava III Uznesením č. k. 36Er 1563/2002-12 návrhu oprávneného vyhovel. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2010.

Z obsahu pripojeného exekučného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 36Er 2349/2002 súd zistil, že navrhovateľ ako oprávnený podal dňa 27.09.2012 na Exekútorskom úrade Šaľa, u súdneho exekútora: Dr. Ľubomír Pekár návrh na vykonanie exekúcie, proti povinnému: V. U., na vymoženie peňažného plnenia vo výške 13.500,-Sk s príslušenstvom, trov konania a trov exekúcie, ktorý bol zaregistrovaný pod EX 1182/2002. Dňa 01.10.2002 predložil súdny exekútor tunajšiemu súdu žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie, pričom uvedenému návrhu bola pridelená sp. zn. 36Er 2349/2002. Dňa 07.10.2002 Okresný súd Bratislava III udelil súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie č. 5103 022616 na základe vykonateľného exekučného titulu, Platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava III č. k. Rob/686/02-5 zo dňa 11.02.2002. Dňa 23.11.2010 oprávnený podal na súd návrh na zmenu súdneho exekútora, dňa 06.04.2011 Okresný súd Bratislava III Uznesením č. k. 34Er 2349/2002-12 návrhu oprávneného vyhovel.

Z obsahu pripojeného exekučného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 36Er 2789/2002 súd zistil, že navrhovateľ ako oprávnený podal dňa 14.10.2002 na Exekútorskom úrade Šaľa, u súdneho exekútora: Dr. Ľubomír Pekár návrh na vykonanie exekúcie, proti povinnému: S. Ž., na vymoženie peňažného plnenia vo výške 7.380,-Sk s príslušenstvom, trov konania a trov exekúcie, ktorý bol zaregistrovaný pod EX 1370/2002. Dňa 17.10.2002 predložil súdny exekútor tunajšiemu súdu žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie, pričom uvedenému návrhu bola pridelená sp. zn. 36Er 2789/2002. Dňa 29.10.2002 Okresný súd Bratislava III udelil súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie č. 5103 023658 na základe vykonateľného exekučného titulu, Platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava III č. k. Rob/2976/02-5 zo dňa 23.04.2002. Dňa 23.11.2010 oprávnený podal na súd návrh na zmenu súdneho exekútora, dňa 05.04.2011 Okresný súd Bratislava III Uznesením č. k. 36Er 2789/2002-11 návrhu oprávneného vyhovel. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 30.04.2011.

Z obsahu pripojeného exekučného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 36Er 693/2003 súd zistil, že navrhovateľ ako oprávnený podal dňa 06.02.2003 na Exekútorskom úrade Zvolen, u súdneho exekútora: Mgr. Jozef Ďurica návrh na vykonanie exekúcie, proti povinnému: O. R., na vymoženie peňažného plnenia

vo výške 8.520,-Sk s príslušenstvom, trov konania a trov exekúcie, ktorý bol zaregistrovaný pod EX 360/2003. Dňa 14.04.2003 predložil súdny exekútor tunajšiemu súdu žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie, pričom uvedenému návrhu bola pridelená sp. zn. 36Er 693/2003. Dňa 28.04.2003 Okresný súd Bratislava III udelil súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie č. 5103 026278 na základe vykonateľného exekučného titulu, Platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava III č. k. 42Rob/2351/02-6 zo dňa 16.08.2002. Dňa 02.11.2009 oprávnený podal na súd návrh na zmenu súdneho exekútora, dňa 21.06.2010 Okresný súd Bratislava III Uznesením č. k. 36Er 693/2003-10 návrhu oprávneného vyhovel. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 03.08.2010.

Z obsahu pripojeného exekučného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 36Er 1265/2003 súd zistil, že navrhovateľ ako oprávnený podal dňa 03.06.2003 na Exekútorskom úrade Zvolen, u súdneho exekútora: Mgr. Jozef Ďurica návrh na vykonanie exekúcie, proti povinnému: M. G., na vymoženie peňažného plnenia vo výške 18.480,-Sk s príslušenstvom, trov konania a trov exekúcie, ktorý bol zaregistrovaný pod EX 905/2003. Dňa 17.06.2003 predložil súdny exekútor tunajšiemu súdu žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie, pričom uvedenému návrhu bola pridelená sp. zn. 36Er 1265/2003. Dňa 23.06.2003 Okresný súd Bratislava III udelil súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie č. 5103 027445 na základe vykonateľného exekučného titulu, Platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava III č. k. 42 Rob/2526/02-6 zo dňa 20.08.2002. Dňa 02.11.2009 oprávnený podal na súd návrh na zmenu súdneho exekútora, dňa 21.06.2010 Okresný súd Bratislava III Uznesením č. k. 36Er 1265/2003-10 návrhu oprávneného vyhovel. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 03.08.2010.

Z obsahu pripojeného exekučného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 36Er 3170/2002 súd zistil, že navrhovateľ ako oprávnený podal dňa 21.10.2002 na Exekútorskom úrade Zvolen, u súdneho exekútora: Mgr. Jozef Ďurica návrh na vykonanie exekúcie, proti povinnému: O. T., na vymoženie peňažného plnenia vo výške 17.160,-Sk s príslušenstvom, trov konania a trov exekúcie, ktorý bol zaregistrovaný pod EX 1624/2002. Dňa 20.11.2002 predložil súdny exekútor tunajšiemu súdu žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie, pričom uvedenému návrhu bola pridelená sp. zn. 36Er 3170/2002. Dňa 21.11.2002 Okresný súd Bratislava III udelil súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie č. 5103 024332 na základe vykonateľného exekučného titulu, Platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava III č. k. Rob/3331/02-5 zo dňa 24.04.2002. Dňa 02.11.2009 oprávnený podal na súd návrh na zmenu súdneho exekútora, dňa 21.06.2010 Okresný súd Bratislava III Uznesením č. k. 36Er 3170/2002-10 návrhu oprávneného vyhovel. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 03.08.2010.

Z obsahu pripojeného exekučného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 36Er 2688/2002 súd zistil, že navrhovateľ ako oprávnený podal dňa 27.09.2002 na Exekútorskom úrade Ružomberok, u súdneho exekútora: JUDr. Vladimír Rudl návrh na vykonanie exekúcie, proti povinnému: S. F., na vymoženie peňažného plnenia vo výške 10010,-Sk s príslušenstvom, trov konania a trov exekúcie, ktorý bol zaregistrovaný pod EX 1163/2002. Dňa 14.10.2002 predložil súdny exekútor tunajšiemu súdu žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie, pričom uvedenému návrhu bola pridelená sp. zn. 36Er 2688/2002. Dňa 23.10.2002 Okresný súd Bratislava III udelil súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie č. 5103 023457 na základe vykonateľného exekučného titulu, Platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava III č. k. Rob/4204/02-5 zo dňa 31.05.2002. Dňa 14.10.2009 oprávnený podal na súd návrh na zmenu súdneho exekútora, dňa 14.06.2010 Okresný súd Bratislava III Uznesením č. k. 36Er 2688/2002-12 návrhu oprávneného vyhovel. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 13.08.2010.

Z obsahu pripojeného exekučného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 36Er 2687/2002 súd zistil, že navrhovateľ ako oprávnený podal dňa 27.09.2002 na Exekútorskom úrade Ružomberok, u súdneho exekútora: JUDr. Vladimír Rudl návrh na vykonanie exekúcie, proti povinnému: G. B., na vymoženie peňažného plnenia vo výške 16.800,-Sk s príslušenstvom, trov konania a trov exekúcie, ktorý bol zaregistrovaný pod EX 1161/2002. Dňa 14.10.2002 predložil súdny exekútor tunajšiemu súdu žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie, pričom uvedenému návrhu bola pridelená sp. zn. 36Er 2687/2002. Dňa 23.10.2002 Okresný súd Bratislava III udelil súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie č. 5103 023456 na základe vykonateľného exekučného titulu, Platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava III č. k. Rob/1560/02-5 zo dňa 27.02.2002. Dňa 14.10.2009 oprávnený podal na súd návrh na zmenu súdneho exekútora, dňa 14.06.2010 Okresný súd Bratislava III Uznesením č. k. 36Er 2687/2002-10 návrhu oprávneného vyhovel. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 13.08.2010.

Z obsahu pripojeného exekučného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 36Er 1009/2009 súd zistil, že navrhovateľ ako oprávnený podal dňa 24.03.2003 na Exekútorskom úrade Zvolen, u súdneho exekútora: Mgr. Jozef Ďurica návrh na vykonanie exekúcie, proti povinnému: L. N., na vymoženie peňažného plnenia vo výške 16.730,-Sk s príslušenstvom, trov konania a trov exekúcie, ktorý bol zaregistrovaný pod EX 594/2003. Dňa 19.05.2003 predložil súdny exekútor tunajšiemu súdu žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie, pričom uvedenému návrhu bola pridelená sp. zn. 36Er

1009/2003. Dňa 26.05.2003 Okresný súd Bratislava III udelil súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie č. 5103 026491 na základe vykonateľného exekučného titulu, Platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava III č. k. 42Rob/1452/02-6 zo dňa 24.07.2002. Dňa 02.11.2009 oprávnený podal na súd návrh na zmenu súdneho exekútora, dňa 14.06.2010 Okresný súd Bratislava III Uznesením č. k. 36Er 1009/2003-10 návrhu oprávneného vyhovel. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 14.08.2010. Z obsahu pripojeného exekučného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 36Er 2698/2002 súd zistil, že navrhovateľ ako oprávnený podal dňa 27.09.2002 na Exekútorskom úrade Ružomberok, u súdneho exekútora: JUDr. Vladimír Rudl návrh na vykonanie exekúcie, proti povinnému: W. A., na vymoženie peňažného plnenia vo výške 4.740,-Sk s príslušenstvom, trov konania a trov exekúcie, ktorý bol zaregistrovaný pod EX 1135/2002. Dňa 14.10.2002 predložil súdny exekútor tunajšiemu súdu žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie, pričom uvedenému návrhu bola pridelená sp. zn. 36Er 2698/2002. Dňa 23.10.2002 Okresný súd Bratislava III udelil súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie č. 5103 023468 na základe vykonateľného exekučného titulu, Platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava III č. k. Rob/1088/02-5 zo dňa 18.02.2002. Dňa 14.10.2009 oprávnený podal na súd návrh na zmenu súdneho exekútora, dňa 03.06.2010 Okresný súd Bratislava III Uznesením č. k. 36Er 2698/2002-11 návrhu oprávneného vyhovel. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 12.08.2010. Z obsahu pripojeného exekučného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 34Er 1456/2003 súd zistil, že navrhovateľ ako oprávnený podal dňa 03.07.2003 na Exekútorskom úrade Bratislava, u súdneho exekútora: Mgr. Vladimír Cipár návrh na vykonanie exekúcie, proti povinnému: F. R., na vymoženie peňažného plnenia vo výške 8.640,-Sk s príslušenstvom, trov konania a trov exekúcie, ktorý bol zaregistrovaný pod EX 504/2003. Dňa 07.07.2003 predložil súdny exekútor tunajšiemu súdu žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie, pričom uvedenému návrhu bola pridelená sp. zn. 34Er 1456/2003. Dňa 09.07.2003 Okresný súd Bratislava III udelil súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie č. 5103 027872 na základe vykonateľného exekučného titulu, Platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava III č. k. 42Rob/2945/02-8 zo dňa 14.10.2002. Dňa 06.10.2010 oprávnený podal na súd návrh na zmenu súdneho exekútora, dňa 15.03.2011 Okresný súd Bratislava III Uznesením č. k. 34Er 1456/2003-17 návrhu oprávneného vyhovel. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 03.01.2012. Podľa § 1 zák. č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci tento zákon upravuje a) zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci, b) zodpovednosť obce a vyššieho územného celku (ďalej len "územná samospráva") za škodu spôsobenú orgánmi územnej samosprávy pri výkone samosprávy, c) predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody a právo na regresnú náhradu.

Podľa § 3 ods. 1 písm. a) a d) cit. zák., štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci nezákonným rozhodnutím a nesprávnym úradným postupom

Podľa § 3 ods. 2 cit. zák., zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a/ cit. zák., vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak škoda vznikla v občianskom súdnom konaní alebo v trestnom konaní ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 ods. 1 cit. zákona, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie zákonom ustanovenej lehoty, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prieťahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa § 15 ods. 1 cit. zákona, nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadosť") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa § 16 ods. 1 cit. zákona, ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Podľa § 17 ods. 1 cit. zákona, uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 17 ods. 2 cit. zákona, v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadostučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo

nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Podľa § 17 ods. 3 pís. a/,b/,c/,d/ cit. zákona, výška nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa odseku 2 sa určuje s prihliadnutím najmä na a/ osobu poškodeného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, b/ závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k nej došlo, c/ závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v súkromnom živote, d/ závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v spoločenskom uplatnení.

Podľa § 17 ods.5 cit. zák., žiadosti o predbežné prerokovanie nároku a pri uplatnení nároku na súde je poškodený povinný uviesť požadovanú výšku úhrady podľa odsekov 1 a 2.

Podľa § 18 ods.2, cit. zák., náhrada škody zahŕňa aj náhradu trov konania, ktoré poškodenému vznikli v konaní, v ktorom došlo k nesprávnemu úradnému postupu, ak tieto trovy konania priamo súviseli s nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 18 ods. 3, cit. zák., súčasťou trov konania sú aj trovy právneho zastúpenia vo výške ustanovenej osobitným predpisom. Súčasťou trov konania nie sú náklady na predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody pred príslušným orgánom.

Podľa § 19 ods.1 cit. zák., právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plynie premlčacia lehota odo dňa doručenia (oznámenia) rozhodnutia.

Podľa § 19 ods. 2 cit. zák., najneskôr sa právo na náhradu škody premlčí za desať rokov odo dňa, keď bolo poškodenému doručené (oznámené) rozhodnutie, ktorým mu bola spôsobená škoda; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví alebo škodu spôsobenú rozhodnutím podľa § 7 a 8.

Podľa § 19 ods. 3 cit. zák., lehota neplynie počas predbežného prerokovania nároku podľa § 15 odo dňa podania žiadosti do skončenia prerokovania, najdlhšie však počas šiestich mesiacov.

Podľa § 36 ods. 1 Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/, exekučné konanie sa začína na návrh.

Podľa § 36 ods. 2 Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

Podľa § 41 ods.1 Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Podľa § 41 ods.2, Exekučného poriadku, podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade

- a) rozhodnutí orgánov Európskej únie,
- b) rozhodnutí osvedčených ako európsky exekučný titul,
- c) notárskych zápisníc, ktoré obsahujú právny záväzok a v ktorých je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila,
- d) vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených,
- i) iných vykonateľných rozhodnutí a schválených zmierov, ktorých výkon pripúšťa zákon.

Podľa § 44 ods.6 Zák. č. 233/1995 Z. z. / Exekučného poriadku účinného do 31.08.2005, ak oprávnený požiada súd o zmenu exekútora a súd po vyjadrení exekútora žiadosti oprávneného vyhovie, vykonaním exekúcie poverí súd exekútora, ktorého navrhne oprávnený, a vec mu písomne postúpi. Účinky pôvodného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zostávajú zachované. Odmena pôvodného exekútora sa však vypočíta tak, ako keby došlo k zastaveniu exekúcie.

Podľa § 238 ods. 1 prechodných a záverečných ustanovení Exekučného poriadku účinných od 01.09.2005, konania začaté pred 1. septembrom 2005 sa dokončia podľa práva platného do 31. augusta 2005, ak odsek 2 neustanovuje inak.

Podľa § 238 ods. 2 prechodných a záverečných ustanovení Exekučného poriadku účinných od 01.09.2005, ustanovenia § 34 ods. 1 až 3, § 37 ods. 4 a 5, § 46 ods. 3, § 47 ods. 3, § 58 ods. 5, § 134 ods. 2, § 136 ods. 3 a 4, § 145 ods. 1 sa použijú aj na konania začaté pred 1. septembrom 2005.

Zodpovednosť štátu za nesprávny úradný postup pri výkone verejnej moci súd posudzoval podľa Zák. č. 514/2003 Z. z. Štát zodpovedá za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom podľa § 3 ods. 1 písm. d/ cit. zák. Zodpovednosť za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom je objektívna, bez ohľadu na zavinenie ktorej sa nemožno zbaviť. Pre

vznik zodpovednosti sa vyžaduje podľa súdnej praxe splnenie troch podmienok a to nesprávny úradný postup, vznik škody a príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody, ktoré musia byť splnené kumulatívne. Ak nie je splnená čo i len jedna z uvedených podmienok, základ nároku na náhradu škody nie je daný. Zákon nedefinuje nesprávny úradný postup, z obsahu tohto pojmu vyplýva, že za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušovanie povinností pri uskutočňovaní úkonov v konaní, najmä jeho nesprávne vykonanie alebo vykonanie bez splnenia zákonných podmienok. Nesprávnym úradným postupom je aj opomenutie urobiť úkon, aj nevydanie rozhodnutia je nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup je možné považovať i iné nekonanie príslušného orgánu, teda nevykonávanie úradného postupu.

Nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného s príslušným orgánom podľa § 15 ods. 1 cit. zák., ide o podmienku pre uplatnenie nároku na náhradu škody v konaní pred súdom.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody zo dňa 23.4.2012 boli doručené odporcovi dňa 23.4.2012. Predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody má obligatórny charakter podľa ktorého nárok na náhradu škody na súde nie je možné uplatniť skôr než uplynie šesťmesačná lehota od uplatnenia nároku poškodeným pred príslušným orgánom, neúspešné uplatnenie nároku na náhradu škody je predpokladom uplatneného nároku na súde. Navrhovateľ podal návrhy na tunajší dňa 27.9.2012, teda pred uplynutím šesť mesačnej lehoty od podania žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, odporca neuznal nárok navrhovateľa čo vyplynulo z vyjadrenia odporcu, do šiestich mesiacov od podania žiadosti neuspokojil nárok na náhradu škody, preto mal súd za to, že šesťmesačná lehota v čase rozhodovania súdu uplynula, návrh nemožno považovať za predčasne podaný a preto je daná právomoc súdu vec prejednať a rozhodnúť.

V prejednávanej veci si navrhovateľ uplatnil náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu, ktorý nerozhodol o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora v súdnom exekučnom konaní v zákonom stanovenej lehote. Z obsahu pripojených exekučných spisov mal súd preukázať, že exekučné konania sa začali pred 01.09.2005. V danom prípade je potrebné aplikovať ustanovenie §44 ods. 6 Zák.č.233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.08.2005, podľa ktorého ak oprávnený požiada súd o zmenu exekútora a súd po vyjadrení exekútora žiadosti oprávneného vyhovie, vykonaním exekúcie poverí súd exekútora, ktorého navrhne oprávnený a vec mu písomne postúpi. Účinky pôvodného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zostávajú zachované. Odmena pôvodného exekútora sa však vypočíta tak, ako keby došlo k zastaveniu exekúcie.

Vyššie uvedená právna norma neustanovovala povinnosť exekučnému súdu rozhodnúť o návrhu oprávneného na zmenu exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora ako tvrdil navrhovateľ, k tomuto došlo až s účinnosťou od 01.09.2005 s poukazom na § 238 ods. 1 Zák. č. 233/1995 Z. z., konania začaté pred 01.09.2005 sa dokončia podľa práva platného do 31.08.2005 ak ods. 2 neustanovuje inak. Ustanovenie § 238 ods. 2 Zák. č. 233/1995 Z. z. taxatívne vymedzuje ustanovenia Exekučného poriadku, ktoré sa použijú aj na konania začaté pred 01.09.2005, avšak s výnimkou ustanovenia §44 ods.7 Exekučného poriadku.

Súd s poukazom na uvedené dôvody nemal preukázaný nesprávny úradný postup /existenciu prieťahov v predmetných exekučných konaniach/ ako jeden z predpokladov pre vznik zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom.

Súd ďalej navyše uvádza, že z judikatúry Ústavného súdu SR vyplýva, že nie každý zistený prieťah v súdnom konaní má nevyhnutne za následok porušenie základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov zaručeného ústavou v čl. 48 ods. 2 Ústavy SR /II.ÚS 57/01, I. ÚS 48/03, III ÚS 59/05/. Pojem zbytočné prieťahy je pojem autonómny, ktorý nemožno vykladať a aplikovať len s ohľadom na lehoty uvedené v zákone. S ohľadom na konkrétne okolnosti veci sa totiž ani v týchto prípadoch postup dotknutého štátneho orgánu nemusí vyznačovať takými významnými prieťahmi, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako zbytočné prieťahy v zmysle čl. 48 ods.2 ústavy SR./ I ÚS 63/00/. Nedodržanie zákonom stanovenej lehoty na rozhodnutie neznamená v zmysle platnej judikatúry automaticky zbytočné prieťahy v súdnom konaní.

Pri posudzovaní nároku na náhradu škody z dôvodu existencie prieťahov v súdnom konaní môže súd vychádzať len v prípade, ak by tieto boli konštatované vo výsledkoch vybavenia sťažnosti na prieťahy, žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prieťahy, v právoplatnom rozhodnutí vydanom v disciplinárnom konaní, ktorým sa rozhodlo o tom, že sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia, ktoré má za následky prieťahy v súdnom konaní, právoplatnom rozhodnutí Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovanie vecí bez zbytočným prieťahov

alebo v právoplatnom rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorým Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie veci bez zbytočným prietahov.

V súdnom spise sa nenachádza sťažnosť oprávneného na prietahy v konaní. Ústavný súd Slovenskej republiky dňa 03.10.2012, I.ÚS 476/2012-12 rozhodoval o sťažnostiach navrhovateľa, pričom konštatoval, že doterajšia dĺžka predmetných konaní sama o sebe nie je ešte takej povahy, aby len na jej základe bolo možné v danej veci vysloviť namietané porušenie práv sťažovateľky, resp. že doba konaní vedených okresným súdom zasiahla samotnú podstatu a účel základného práva sťažovateľky podľa čl.48 ods.2 Ústavy SR, resp. práva podľa čl.6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd takým závažným spôsobom, že by to odôvodňovalo prijatie sťažnosti na ďalšie konanie /m.m. II.ÚS 93/03/. Súd nie je oprávnený v konaní o náhradu škody preskúmať efektívnosť a rýchlosť súdneho konania. Na to je oprávnený len Ústavný súd Slovenskej republiky na podklade ústavnej sťažnosti, alebo predseda súdu na podklade sťažnosti na prietahy v konaní. Opačný výklad by znamenal, že by existovalo niekoľko orgánov, ktoré by boli oprávnené v tom istom čase preskúmať postup toho istého súdu z hľadiska vzniku zbytočných prietahov, všeobecné súdy by preskúmali postup iných všeobecných súdov, pričom uvedené by mohlo smerovať aj k porušeniu inštančného prístupu v súdnictve.

K námietke navrhovateľa, že postupom súdu bol vystavený riziku zániku povinného, riziku zmarenia účelu konania súd uvádza, že exekútor môže začať vykonávať exekúciu udelením poverenia súdu na jej vykonanie. Súd po doručení žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora, ktorý bol oprávnený vykonávať exekúciu a preto zmena exekútora nemala ani bezprostredný vplyv na povinného. Pôvodný súdny exekútor vykonáva úkony exekučného konania až do času rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora, preto v súvislosti s nerozhodnutím v lehote nemôže len z titulu uvedenej procesnej nesprávnosti bez ďalšieho, zodpovedať za všetko čo nastalo v čase po uplynutí primeranej lehoty, v ktorej mal súd rozhodnúť o návrhu na zmenu exekútora do rozhodnutia a nemohlo ani dôjsť k vzniku žiadnej materiálnej škody.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu škody vo výške 175 eur predstavujúcu náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením návrhu na zmenu súdneho exekútora a rozhodnutie o ňom z dôvodu, že poškodený vynaložil na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnanca pomocou informačného systému sumu 70 eur, na udržiavanie a správu informačného systému sumu 40 eur, na administráciu listín a komunikáciu s pôvodným súdnym exekútorom sumu 50 eur, na poštovné a telekomunikačné výdaje spojené s urgovaním a kontrolou stavu konania na exekučnom súde sumu 15 eur. Škoda je ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom, spočíva v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentuje majetkové hodnoty, ktoré by sa museli vynaložiť, aby sa vec uviedla do pôvodného stavu. Navrhovateľ v konaní skutočnú škodu predstavujúcu náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a vymáhania pohľadávky v období, ktoré podľa neho uplynulo súdu ničím nepreukázal. Navrhovateľ vo vzťahu k celému uplatnenému nároku na náhradu škody nepreukázal priamu a bezprostrednú príčinnú súvislosť, medzi škodou a konaním exekučného súdu, nakoľko vzťah príčiny a následku musí byť podľa súdnej praxe priamy, bezprostredný, neprerušovaný nestačí ak je sprostredkovaný. Navrhovateľ k svojej činnosti využíva informačný systém na správu pohľadávok, ktoré boli predmetom exekúcie, výška nákladov prevádzkovania na správu informačného systému a udržiavanie systému patrí do podnikateľskej činnosti, ktorú musí navrhovateľ vykonávať. Nutnosť spravovať pohľadávku oprávneného zapríčinil povinný tým, že neplnil svoj dlh a oprávnený musel vymáhať pohľadávku formou exekúcie, ide o náklady, ktoré by bolo možné zahrnúť do náhrady trov exekúcie. Súd mal za to, že navrhovateľ nepreukázal vznik škody ani výšku škody v zmysle § 17 ods. 1 Zák. č. 514/2003 Z. z.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v jednotlivých konaniach ktoré boli spojené v predmetnej veci alikvotným pomerom 55 eur za každý mesiac omeškania v činnosti exekučného súdu, nakoľko podľa jeho názoru bol v danej veci exekučný súd bezdôvodne nečinný. Pri určovaní primeranej náhrady nemajetkovej ujmy navrhovateľ vychádzal z analógie Ústavného súdu SR, podľa ktorej, pokiaľ ide o zbytočné prietahy v súdnom konaní je spravodlivé ak sa na každý rok poznačený prietahmi vzťahuje satisfakcia vo výške 20.000.- Sk, t.j. 660.- eur /660,- eur :12= 55 eur/. Pri uplatňovaní nároku na náhradu nemajetkovej ujmy je potrebné preukázať, že ak samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadostučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak podľa § 17 ods.2 Zák. č. 514/2003 Z. z. Súd poukazuje na judikatúru podľa ktorej

odškodnenie právnickej osoby za nemajetkovú ujmu spôsobenú prípadnými prieťahmi v konaní nie je možné vzťahovať na fyzické osoby, ktoré sa na činnosti právnickej osoby nejakým spôsobom zúčastňujú, lebo im nevzniká ujma priamo./rozsudok NS ČR sp. zn. 30 Cdo 675/2011/.

Z obsahu spisu mal súd preukázané, že postup súdu nevykazoval znaky zbytočných prieťahov ako je vyššie uvedené, tvrdenie navrhovateľa v podanom návrhu, že v danej veci bol exekučný súd bezdôvodne nečinný je navyše nepravdivé.

Navrhovateľ v konaní pri uplatňovanom nároku na náhradu nemajetkovej ujmy nepreukázal, že by povinný subjekt zanikol, že by dochádzalo ku konaniu smerujúcemu k zániku subjektu, dôvodom neplnenia dlhu povinného je jeho insolventnosť, ide o všeobecne známe riziká ktoré sú i rizikom podnikateľského subjektu. Súd dospel k záveru, že navrhovateľ nepreukázal vznik nemajetkovej ujmy ani to, že by sa mala poskytnúť jej náhrada v peniazoch a preto nie je možné vychádzať z paušálnej sumy pri uplatňovanom nároku na náhradu nemajetkovej ujmy.

Nakoľko navrhovateľ nesplnil dôkaznú povinnosť, riadne nepreukázal uplatnený nárok, nepreukázal kumulatívne splnenie zákonných predpokladov spájajúcich vznik zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom, súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., s poukazom na úspech odporcu v konaní, nakoľko však tomuto žiadne trovy konania nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III, na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.