

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 3T/125/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415010342  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1415010342.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom v trestnej veci proti obžal. E. E. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. júna 2016 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaná  
E. E., H.. XX.XX.XXXX/XXXX N. Q., R. C. C., F. Ú.  
XX,

s a u z n á v a z a v i n n ú,

ž e

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu dcéry E. S., H.. XX.XX.XXXX, C. C., F. Ú. XXX/XX, vyplývajúcej jej z ust. § 62 Zákona o rodine, deklarovanej jej i rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 13P 116/2013 zo dňa 29.07.2013, ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu dcéry Kataríny sumou 100,-€ mesačne vždy do 20. dňa k rukám otca oprávneného dieťaťa, si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplní od 18.01.2015 doposiaľ, s výnimkou mesiaca február 2015, kedy prispela sumou 30,-€, čím jej za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom voči otcovi oprávneného dieťaťa A. S. vo výške 1.670,-€, pričom bez príspevkov ÚPSVaR spočívajúcich v poskytovaní dotácie na podporu výchovy k plneniu školských povinností a dávok v hmotnej núdzi by otec dieťaťa starostlivosť o výchovu dieťaťa nezvládol,

počas rozhodného obdobia je evidovaná ako živnostníčka, v evidencii uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR evidovaná nebola, dávky v hmotnej núdzi nepoberala, pričom daného konania sa dopustila napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 3T/170/2014, zo dňa 18.12.2014 právoplatne odsúdená za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr.zák.,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného, pričom vydala oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze a čin spáchala závažnejším spôsobom konania a bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ju súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

## o d ō v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. E. E. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžal. E. E., výsluchom svedka A. S., oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaná E. E. na hlavnom pojednávaní uviedla že sa cíti byť vinnou zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby. Nakoľko sa jedná o trestný čin zanedbania povinnej výživy, u ktorého pre jeho špecifickosť nie je možné prijať vyhlásenie obžalovanej o vine, napriek vyhláseniu obvinenej o vine, vykonal súd dokazovanie v celom rozsahu.

K veci obžalovaná uviedla, že skutok pre ktorý je stíhaná sa zakladá na pravde. Na výživu pre dcéru Katarínu neprispieva, nakoľko nemá zamestnanie a žiadny príjem. Okrem výživného na dcéru neprispieva ani inou formou. Na úrade práce nie je vedená ako uchádzač o zamestnanie, nepoberá žiadne sociálne dávky. Živí ju jej priateľ. Okrem Kataríny nemá inú vyživovaciu povinnosť, nemá ani zdravotné problémy, ktoré jej bránili zamestnať sa.

Svedok A. S. uviedol, že obžalovaná si neplní vyživovaciu povinnosť na dcéru Katarínu od 18.01.2015 s výnimkou mesiaca február 2015, kedy zaplatila sumu 30,-Eur. Výživné bolo obžalovanej určené vo výške 100,-Eur mesačne. Náklady na bývanie má asi 120,-Eur, na stravu a pre dcéru asi 200,-Eur. Pomôcky pre dcéru hradí Miestny úrad Karlova Ves vo výške 16,50 Eur. Od apríla 2014 pracoval na dohodu, jeho mesačný príjem bol cca 300,-Eur a snažil sa privyrobiť brigádami. Od 01.04.2016 je zamestnaný a v čistom zarába asi 500,-Eur. Sociálne dávky z dôvodu nástupu do zamestnania mu nie sú vyplácané, náhradné výživné na dcéru nepoberá.

Z listinných dôkazov súd oboznámil rozsudok o výživnom z ktorého vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 13P/116/13, zo dňa 29.07.2013 bola obžalovaná zaviazaná k plateniu výživného na dcéru Katarínu mesačne vo výške 100,-Eur.

Z rodného listu vyplýva, že obžalovaná je matkou E. S..

Z potvrdenia o návšteve školy vyplýva, že maloletá Katarína chodí do školy.

Zo správ úradu práce, sociálnej poisťovne, zamestnávateľov a daňového úradu vyplýva, že obžalovaná v rozhodnom období nebola v evidencii uchádzačov o zamestnanie, dávky v hmotnej núdzi nepoberala.

Zo správ úradu práce vyplýva, že tento musí prispievať

na podporu výchovy k plneniu školských povinností dieťaťa ohrozeného sociálnym vylúčením na maloletú Katarínu.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 3T/170/14, zo dňa 18.12.2014, právoplatného dňa 26.02.2015 vyplýva, že obžalovaná bola týmto rozhodnutím uznaná vinnou z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr.zák. a bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace, s podmieneným odkladom jeho výkonu v trvaní 1 rok. Bolo jej tiež uložené primerané obmedzenie zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné vo výške 590,-Eur.

Z registra trestov a posudkov na obžalovanú vyplýva, že táto okrem vyššie uvedeného odsúdenia nemá v registri trestov iný záznam, nebola prejednávaná za spáchanie priestupku.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Po ich vykonaní súd tieto vyhodnotil jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k záveru, že obžalovaná svojim konaním naplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Trestného zákona vo forme nepriameho úmyslu, ktorý spáchala tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Súd na rozdiel od písomne podanej obžaloby upravil dobu neplatenia výživného ku dňu vyhlásenia rozsudku a tým upravil aj sumu dlžného výživného ku dňu vyhlásenia rozsudku na sumu celkom vo výške 1.670,- Eur. Zároveň súd v súlade s návrhom obžaloby na hlavnom pojednávaní upravil aj právnu kvalifikáciu žalovaného skutku, kedy právne kvalifikoval konanie obžalovanej aj ako skutok páchaný po dlhší čas s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Obžalovaná mala v žalovanom období zaplatiť výživné od 18.01.2015, teda celkom za 17 mesiacov po 100,-Eur mesačne, teda mala zaplatiť na výživnom sumu 1.700,-Eur. uhradila len výživné v mesiaci február 2015 v sume 30,-Eur, teda jej vznikol dlh na výživnom vo výške 1.670,-Eur.

Obžalovaná nepoprela, že v rozhodnom období na dcéru výživné neplatila, na svoju obranu nič právne relevantné neuviedla, čo by ospravedlňovalo jej neplatenie výživného.

Tento zistený skutkový stav potvrdil aj svedok Ján Psota a skutkový stav bol aj potvrdený oboznámenými listinnými dôkazmi. Bolo tiež jednoznačne preukázané, že obžalovaná páchala žalovaný skutok po dlhší čas, vystavila maloletú neplatením výživného nebezpečenstvu núdze, ktoré bolo odvrátené len príspevkami úradu práce a bolo tiež preukázané, že obžalovaná bola v posledných dvoch rokoch za taký čin odsúdená a žalovaný skutok spáchala počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1/

a/ a vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze,

b/ závažnejším spôsobom konania, alebo

c/ hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Podľa § 138 písm. b/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 15 písm. b/ Trestného zákona je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel vedel, že svojim konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Nakoľko vina obžalovanej zo žalovaného skutku s úpravou ako je to vyššie uvedené, je jednoznačne preukázaná, mimo akúkoľvek pochybnosť, uznal ju súd vinnou zo žalovaného trestného činu v plnom rozsahu v zmysle upravenej právnej kvalifikácie uvedenej v obžalobe s úpravou právnej kvalifikácie a výšky dlhu ku dňu vyhlásenia rozsudku.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovanej vychádzal zo zákonom stanovenej trestnej sadzby pri tomto trestnom čine, ktorá je od 1 do 5 rokov pri treste odňatia slobody.

Súd ani v osobe obžalovanej, ani v okolnostiach prípadu nezistil žiadne poľahčujúce, ani priťažujúce okolnosti v zmysle ust. § 36 a § 37 Trestného zákona, ktoré by mali vplyv na ukladanie trestu obžalovanej. Doznanie sa obžalovanej k spáchaniu žalovaného trestného činu súd neuznal ako poľahčujúcu okolnosť, nakoľko z výpovede obžalovanej a jej postoja k žalovanej veci vyplýva, že táto svoje konanie úprimne neoľutovala. Predchádzajúce odsúdenie neuznal súd ako priťažujúcu okolnosť, nakoľko je toto súčasťou právnej kvalifikácie žalovaného trestného činu

Pri rovnosti pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd uložil obžalovanej trest primeraný v trvaní 2 roky.

Nakoľko obžalovaná spáchala žalovaný skutok počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, nemohol jej súd v zmysle ust. § 49 ods. 2 Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienne odložiť a musel jej ukladať trest nepodmienený.

Nakoľko obžalovaná nebola doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody, zaradil ju súd pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Takto uložený trest je plne v súlade so zákonom a mal by zabezpečiť dostatočnú svoju výchovnú aj ochrannú funkciu ako to má na mysli Trestný zákon.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v

Bratislave.