

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/44/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614209222  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6614209222.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľov 1/ U. Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. O., F. 8, 2/ N. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, Q. O., proti odporcom 1/ Slovenská republika - Slovenský pozemkový fond Bratislava, so sídlom Búdkova 36, IČO 17335345, 2/ U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. X., M. W. XX, o určenie vlastníckeho práva k pozemku, na odvolanie odporcu 1/ proti rozsudku Okresného súdu v Lučenci č. k. 11C/85/2014-54, zo dňa 29. októbra 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľom 1/ a 2/ náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd určil, že navrhovatelia 1/ a 2/ sú spoluvlastníkmi, každý v jednej polovici pozemkov vytvorených (oddelených) geometrickým plánom č. 40446751-3/2013 vyhotoveným dňa 06.02.2013 geodetom G. D. so sídlom N. F. XX, Q. O., úradne overeným Správou katastra Q. O. dňa 13.02.2013 pod č. 30/2013 tvoriacim súčasť - prílohu tohto rozsudku.

Odporcom 1/ a 2/ súd uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľom 1/ a 2/ trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 58,00 eur a hotových výdavkov vo výške 551,65 eur, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že navrhovatelia 1/ a 2/ preukázali naliehavý právny záujem na určovacej žalobe (§ 80 písm. c) O. s. p. ). Súčasná evidencia v katastri nehnuteľnosti nezodpovedá pôvodným vlastníckym vzťahom, pričom aj keď sú si odporcovia 1/ a 2/ vedomí nesúlady, na mimosúdne riešenie nepristúpili, preto boli navrhovatelia nútení domáhať sa svojich práv žalobou na súde, lebo takéto rozhodnutie súdu môže byť podkladom pre vykonanie zmeny zápisu v katastri nehnuteľností (rozhodnutie NS SR 1CDo/3/2003).

Súd mal preukázané, že v rámci pozemkovej reformy výmerom bývalého povereníctva pôdohospodárstva v Bratislave č. 4112/48 zo dňa 11.04.1948 nadobudli právni predchodcovia (rodičia navrhovateľov 1/ a 2/) ako prídelcovia nehnuteľnosti, parcelu č. XXX/XX roľa o výmere 0,6284 ha a parcelu č. XXX/XX vinica o výmere 0,0219 ha. Tieto nehnuteľnosti po rodičoch v dedičskom konaní D1824/92-36 nadobudli navrhovatelia 1/ a 2/, každý v spoluvlastníckom podiele 1. Uvedené pozemky boli zapísané v prospech navrhovateľov na tzv. hluchý list vlastníctva č. XXX, po ich nadobudnutí ich navrhovatelia riadne užívali.

V rámci ROEP T. X. boli parcely č. XXX/XX a č. XXX/XX začlenené do parciel registra E ako parcela č. XXX/XX orná pôda o výmere 2200 m<sup>2</sup> a parcela č. XXX/XXX orná pôda o výmere 11 056 m<sup>2</sup> v spoluvlastníctve odporcov 1/ a 2/, zaevidované na LV č. XXXX, kde je uvádzaný ako titul nadobudnutia rozhodnutie o dedičstve D 758/92-26 zo dňa 04.06.1992 a ROEP T. X..

Na odčlenenie prídellových parciel č. XXX/XX a č. 818/21 si dali navrhovatelia 1/ a 2/ vypracovať geometrický plán. Preskúmaním predloženého výmeru mal súd preukázať, že spĺňa formálne náležitosti požadované v roku jeho vydania pre platnosť správneho aktu a je spôsobilý k tomu, aby na jeho základe došlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva. Vlastnícke právo navrhovateľov 1/ a 2/ odporcovia 1/ a 2/ v konaní nenamietali. Súd preto žalobe navrhovateľov vyhovel v celom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. zásady úspechu účastníkov vo veci za použitia ust. § 151 ods. 1, 2 O. s. p. . Navrhovateľom 1/ a 2/, ktorí mali v konaní plný úspech priznal náhradu trov konania podľa vyčíslenia predloženého navrhovateľmi, v zložení: súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 58,00 eur a hotové výdavky vo výške 551,65 eur (500,- eur za vypracovanie geometrického plánu + 34,- eur za kolky za overenie geometrického plánu + 17,84 eur náhrada cestových výdavkov Q. O. - D.). Takéto trovy vyplývajú zo súdneho spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia.

Proti tomuto rozsudku podal odporca 1/ v zákonnej lehote odvolanie proti výroku o trovách konania, kde súd uložil odporcovi 1/ povinnosť zaplatiť navrhovateľom 1/a 2/ trovy konania spoločne a nerozdielne s odporcom 2/. Navrhol rozsudok v napadnutej časti zmeniť tak, že odvolací súd za aplikácie ust. § 150 ods. 1 O. s. p., z dôvodov hodných osobitného zreteľa, odporcovi 1/ neuloží povinnosť platiť trovy konania. Takéto okolnosti u odporcu 1/ spočívajú v tom, že odporca 1/ uznal nároky navrhovateľov k sporným pozemkom, spor nevyvolal a medzi nimi neexistuje konflikt o vlastnícke práva navrhovateľov, ktorý by vyžadoval autoritatívne rozhodnutie súdu. Odporca 1/ k mimosúdnej dohode nepristúpil len preto, že žiadny písomný návrh zo strany navrhovateľov mu nebol predložený. Pritom navrhovateľ 1/ je osoba s právnickým vzdelaním, od ktorej možno očakávať predloženie právne relevantného návrhu na mimosúdne riešenie veci. Náklady na geometrický plán a kolky za jeho overenie by mali znášať navrhovatelia, pretože si ho dali vyhotoviť len vo vlastnom záujme ako technický podklad pre účely vykonateľnosti rozhodnutia. Odporca 1/ je nepodnikateľský subjekt, nečerpá prostriedky zo štátneho rozpočtu a zaplatenie nákladov je pre neho finančne neúnosné.

Odporca 1/ poukazuje i na to, že navrhovatelia neriešia majetkovoprávne vysporiadanie „výmerom“ pridelených pozemkov jednou určovacou žalobou, ale predmetnej žalobe predchádzala žaloba na OS v Banskej Bystrici č. k. 9C/150/2013 k jednej pridelenej parcele a zrejme budú nasledovať aj ďalšie žaloby. To určite neprispieva k hospodárnosti súdneho konania a zbytočne zvyšuje trovy.

Navrhovatelia 1/ a 2/ navrhli rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania potvrdiť.

Okolnosť, že určovacia žaloba nebola podaná jedna nijako nezvýšilo náklady konania. Naopak, v takom prípade hrozilo, že súdne konanie bude zdĺhavé, išlo by o viac účastníkov konania na strane žalovaných (asi 10 vrátane aj ďalšieho pozemku), postoje odporcov sú odlišné a aj graficky sú veci rozdielne. Rozdiel vo veci spomínanej sp. zn. 9C/150/2013 je i v tom, že išlo o inú parcelu, ktorá bola v podstate totožná s pôvodnou parcelou a nebolo potrebné vyhotovovať geometrický plán, ale odporca U. W., zavádzajúco a v zlom úmysle popieral vlastnícke práva navrhovateľov a domáhal sa vypratania nehnuteľností.

V prejednávanej veci však bolo nevyhnutné vec riešiť výlučne vypracovaním geometrického plánu na oddelenie dielov, nakoľko v rámci ROEP bola predmetná parcela nepochopiteľne „rozdelená“ tak, že od roku 1948 nikdy takéto parcely - diely neexistovali a odporca 2/, ktorý užíva susednú pridelenú parcelu uznával vlastnícke práva navrhovateľov. Navrhovatelia nevedia z čoho spracovateľ ROEP za účasti SR a to najmä obvodného pozemkového úradu, SPF a katastra nehnuteľností vychádzal, keď „graficky“ takto „rozdelil“ parcelu navrhovateľov, hoci táto je už od roku 1992 aj oplotená v hraniciach ako bola pridelená a ako to potvrdil aj geometrický plán.

Ďalšia okolnosť spočíva v tom, že ROEP sa nemala týkať nehnuteľností zapísaných na LV. Navrhovatelia boli ako vlastníci predmetnej parcely zapísaní na LV na základe rozhodnutia Štátneho notárstva. Je potom nepochopiteľné, ako mohol kataster nehnuteľností (údaje na základe spracovania ROEP) „zrušiť“ vlastníctvo navrhovateľov k predmetným pozemkom - preškrtnutím LV a poznámkou „listina sa nenachádza“. Vyvstáva otázka, na základe čoho kataster nehnuteľností v roku 1992 zapísal navrhovateľov ako vlastníkov, príp. potom kde sa rozhodnutie o dedičstve a Výmer o vlastníctve pôdy

„stratili“. Toto všetko spôsobili orgány SR, pritom v predsúdnom rokovaní ani jeden zo spomenutých orgánov nepripustil chybu.

Odporca 1/ - Slovenský pozemkový fond ešte pred konaním na súde ale aj v konaní na súde uznal vlastnícke právo navrhovateľov k predmetnej nehnuteľnosti, „s návrhom súhlasil, a nemá žiadne výhrady k tomu, aby súd žalobe vyhovel“. Pri rokovaní s odporcom 1/ pred podaním návrhu na súd navrhovateľa žiadali vec riešiť mimosúdne, avšak listom zo dňa 18.04.2012 uznal vlastníctvo navrhovateľov, ale ako jedinou možnosť navrhol len určenie vlastníckeho práva žalobou na súde (list SPF LC/2012/001133 zo dňa 18.04.2012 v prílohe).

Krajský súd, ako súd odvolací, prejednal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p. a podľa § 214 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania a rozsudok okresného súdu v napadnutej časti podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil. V ostatnej časti rozsudok okresného súdu nie je dotknutý.

Úspech vo veci, ktorá je predmetom rozhodovania súdu, je tou okolnosťou, ktorá podľa ust. § 142 ods. 1, 2, 3 O. s. p. určuje nárok na náhradu trov. K rozhodovaniu o trovách konania je potrebné zistenie podkladov pre ich priznanie, včítane zistenia, či nie sú u niektorého z účastníkov dané dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemusí súd výnimočne náhradu trov celkom alebo sčasti priznať (§ 150 ods. 1 O. s. p.). Povinnosť nahradiť náklady konania, stanovená podľa § 142 ods. 1 O. s. p., sa totiž môže v konkrétnom prípade javiť ako neprimeraná tvrdosť.

Preskúmaním odvolací súd zistil, že prvostupňový súd vyhovel návrhu navrhovateľov v plnom rozsahu, teda niet prekážok, aby súd použil ustanovenie § 142 ods. 1 O. s. p. a aby navrhovateľom priznal plnú náhradu trov konania.

Vzhľadom na odvolacie námietky odporcu 1/, odvolací súd skúmal otázku, či sú v prejednávanej veci dané podmienky, pre ktoré účastníkovi, ktorému inak prislúcha nárok na náhradu trov konania, nemusí súd podľa ust. § 150 ods. 1 O. s. p. výnimočne náhradu trov celkom alebo čiastočne priznať. Úvaha súdu o tom, či ide o výnimočný prípad a či tu sú dôvody hodné zvláštneho zreteľa, musí vychádzať z posúdenia všetkých okolností konkrétnej veci. Pri skúmaní, či sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa súd prihliada k majetkovým, sociálnym, osobným a ďalším pomerom všetkých účastníkov konania. Je treba vziať zreteľ nielen na pomery toho, kto by mal hradiť náklady konania, ale musí tiež zvážiť, ako by sa takéto rozhodnutie dotklo majetkových pomerov oprávneného účastníka. Prihliada aj k okolnostiam ktoré viedli k súdnemu uplatneniu nároku, na príčiny vzniku sporu, k postoju účastníkov v priebehu konania a aj pred podaním návrhu na súd a pod.

Odvolací súd na základe všetkých skutkových okolností, vychádzajúc zo skutkových podkladov obsiahnutých v spise a ich komplexného posúdenia dospel k záveru, že tu nie sú splnené podmienky pre aplikáciu ust. § 150 ods. 1 O. s. p..

Navrhovateľom 1/ a 2/ nemožno vyčítať uplatnenie práva na začatie konania na súde podľa § 80 písm. c) O. s. p. o určenie vlastníckeho práva k pozemku v situácii, kedy v rámci ROEP došlo k pochybeniam, spracovateľ ROEP za účasti SR (teda aj Slovenského pozemkového fondu) vytvoril taký grafický stav, ktorý bolo treba riešiť oddelením dielov parciel vymeraním, geometrickým plánom. Uvedené právo navrhovateľov nemožno spochybňovať ani tým, že navrhovateľa resp. aj ich právny predchodcovia mali resp. mohli podľa názoru odporu 1/ využiť iné právne (mimosúdne) možnosti ako sporné pozemky dať vymerať a vlastnícky vysporiadať (odkazuje napr. na konanie v rámci ROEP). Odporca 1/ v odvolaní tvrdí, že uznal nároky navrhovateľov k pozemkom, že teda medzi navrhovateľmi a odporcom neexistuje konflikt o ich vlastnícke práva k predmetným nehnuteľnostiam, ktorý vyžaduje autoritatívne rozhodnutie súdu, avšak v protiklade s týmto sám odporca 1/ v jeho vyjadrení zo dňa 18.04.2012 zaslanom navrhovateľovi 1/ k žiadosti o prešetrenie a poskytnutie informácií (teda ešte pred podaním návrhu na začatie konania navrhovateľmi na súd) výslovne uviedol, aby si navrhovateľa svoje práva uplatnili v konaní na súde podľa § 80 písm. c) O. s. p. Potom zjavne takýto postoj odporcu 1/ neumožňoval uzavretie celej záležitosti mimosúdne a navrhovateľ bol nútený podať žalobu na súde.

Účelom a zmyslom každého rozhodnutia súdu je v konečnom dôsledku jednoznačne jeho vykonateľnosť. Predpokladom vykonateľnosti rozhodnutia v tomto prípade je geometrický plán, technický podklad na základe ktorého dôjde k zápisu (zmene zápisu) vlastníckych vzťahov v katastri nehnuteľností, preto

je geometrický plán aj súčasťou samotného výroku rozhodnutia súdu - výroku rozsudku. Vyhotovenie geometrického plánu bolo nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci samej a náklady na jeho vyhotovenie predstavujú nevyhnutné trovy daného konania.

K námietke odporcu 1/, že nie je podnikateľským subjektom, ani nečerpá prostriedky zo štátneho rozpočtu a teda je finančne neúnosné, aby hradil úspešnému účastníkovi všetky náklady konania, odvolací súd poznamenáva, že nakoľko povinnosť zaplatiť navrhovateľom prisúdenú výšku trov konania má spoločne a nerozdielne s odporcom 2/, potom pripadá na odporcu 1/ nižšia suma, než sú celkové trovy.

Odvolací súd preskúmaním veci dospel k záveru, že okresný súd otázku náhrady trov konania náležite a správne skutkovo aj právne posúdil, vo veci správne rozhodol. Rozhodnutie súdu v tejto časti je riadne odôvodnené, v súlade s ust. § 157 ods. 2 O. s. p.

Rozhodnutie odvolacieho súdu o trovách odvolacieho konania je založené na ust. § 224, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O. s. p.. Navrhovatelia, ktorí boli v odvolacom konaní úspešní náhradu trov odvolacieho konania neuplatnili a žiadne trovy im ani nevznikli. Preto odvolací súd navrhovateľom 1/ a 2/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu odvolacieho súdu 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.