

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 12T/124/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815010267  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Havírová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8815010267.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Andreou Havírovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. júna 2016 vo Vranove nad Topľou takto

### rozhodol:

Obžalovaný: T. T., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom U. XXX, okr. Bardejov, nezamestnaný,

uznáva sa za vinného, že

po tom, čo požil presne nezistené množstvo alkoholických nápojov, ktoré množstvo zvýšilo u neho hladinu alkoholu v dychu na hodnotu najmenej 0,61 mg/l, dňa 14.04.2015, asi o 00:02 hod., viedol osobné motorové vozidlo zn. VW Golf, evidenčného čísla J.-XXXBH, po miestnej komunikácii na Ul. C. vo Vranove nad Topľou, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ Prešov,

t e d a

v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, vykonával činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona pri zistení rovnováhy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 ( štyroch ) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidla všetkých druhov po dobu 2 ( dvoch ) rokov.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry vo Vranove nad Topľou podal obžalobu na obžalovaného T. T. pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, ktorý právne kvalifikoval ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní umožnil obžalovanému urobiť vyhlásenie podľa ust. § 257 ods. 1 Tr. poriadku. Obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobnom návrhu. Vzhľadom na to, že obžalovaný T. T. odpovedal na všetky otázky obsiahnuté v ust. § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku, položené mu v súlade s ust. § 257 ods. 5 Tr. poriadku, kladne, po zistení stanoviska prokurátora, súd vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku, keďže boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky, prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu priznania skutku obžalovaným sa nevykoná s tým, že sa vykonajú len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Na tomto podklade súd rozhodol, že obžalovaný T. T. tým, že dňa 14.04.2015 a to aj napriek tomu, že ani nebol držiteľom vodičského oprávnenia, viedol osobné motorové vozidlo uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom bol zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou, na ktorej výzvu aj vykonal dychovú skúšku, ktorou bolo zistené, že tento riadil motorové vozidlo aj napriek tomu, že požil alkoholické nápoje v nezistenom množstve, ktoré zvýšilo u neho hodnotu alkoholu v dychu na 0,61 mg/l, t.j. 1,27 promile, po objektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Obžalovaný vyššie opísaný skutok spáchal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, keďže chcel vyššie uvedeným spôsobom porušiť alebo ohroziť záujmy chránené týmto zákonom a to ochranu života a zdravia ako aj majetku pred tými, ktorí v stave po požití návykovej látky, ktorá znižuje ich psychické funkcie, vykonávajú zamestnanie alebo činnosť, pri ktorej by v dôsledku ovplyvnenia takouto látkou mohli ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Obžalovaný T. sa skutku dopustil ako trestne zodpovedný subjekt.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a to výsluchom obžalovaného k výroku o treste ako aj oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný T. T. na hlavnom pojednávaní navrhol, aby mu za spáchaný skutok bol uložený trest povinnej práce. Vypovedal, že má štyri deti vo veku 6 rokov, 5 rokov, 4 rokov a jedného roka, pričom spolu s manželkou očakávajú narodenie ďalšieho dieťa, keďže jeho manželka je teraz v 8. mesiaci tehotenstva. Jeho najmladší syn vo veku jedného roka má pritom od narodenia problémy s pažerákom, z toho dôvodu je pravidelne hospitalizovaný alebo chodí na rôzne liečenia. Vyjadril sa tiež, že si je vedomý toho, že žalovaný skutok spáchal počas plynutia skúšobnej doby predchádzajúceho podmieneného odsúdenia, ktoré mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1 T 121/2013 zo dňa 15.01.2014. Uviedol, že v minulosti bol odsúdený raz za sexuálne zneužívanie a v ostatných prípadoch za krádeže. Jeho spoločný príjem s manželkou predstavuje materský a rodičovský príspevok, ktoré poberá jeho manželka v celkovej výške 299,00 eur. S manželkou ako aj s maloletými deťmi žije pritom v chatrči, on pritom nikde nepracuje a to ani v rámci verejnoprospešných prác. V súvislosti s vplyvom nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý by mu mohol byť uložený, na jeho rodinu sa vyjadril, že by to ťažko niesla jeho manželka ako aj jeho deti, o ktoré by sa nemal kto postarať, keďže rodičia jeho manželky sú už starší a jeho matka, keďže jeho otec už je nebohý, má tiež už 60 rokov a jeho súrodenci zas bývajú v inej obci. Vyjadril sa tiež, že on šoféroval motorové vozidlo asi len jeden kilometer.

V prípravnom konaní bol zabezpečený zápis o vykonaní dychovej skúšky obžalovaným, z ktorej vyplýva, že dňa 14.04.2015 v čase o 00:02 hod. mal obžalovaný hodnotu alkoholu v dychu 0,61 mg/l a toho istého dňa v čase o 00:33 hod. v hodnote 0,70 mg/l. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj správa o výsledku objasňovania priestupku, úradný záznam spísaný príslušníkmi PZ ako aj evidenčná karta vodiča.

V konaní pred súdom boli zabezpečené jednotlivé lustrácie na obvineného v evidencii Ministerstva spravodlivosti SR, v Registri obyvateľov, v Registri priestupkov, v evidencii Zboru väzenskej a justičnej

stráže, v Sociálnej poisťovni, v STA ako aj v evidencii Generálnej prokuratúry SR, pričom boli zabezpečené aj jednotlivé rozhodnutia o priestupkoch obžalovaného vydané Obvodným úradom Bardejov a Okresným úradom Bardejov či správa o povesti obžalovaného z miesta jeho bydliska.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu prihliadal súd na všetky okolnosti spáchaného skutku, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy ( § 34 ods. 4 Tr. zákona).

Z miesta trvalého bydliska je obžalovaný hodnotený skôr pozitívne.

Podľa evidenčnej karty vodiča obžalovaný, napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia, už bol dvakrát priestupkovo postihnutý a to dňa 25.07.2014 a dňa 14.05.2014. Obžalovanému bol pritom takisto aj uložený príslušným dopravným inšpektorátom PZ aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov a to od 07.10.2009 v trvaní 60 mesiacov, teda do 07.10.2014.

Opierajú sa o výpis z evidencie priestupkov je pritom zrejmé, že obžalovaný sa doposiaľ dopustil celkovo 9 priestupkov a to nielen na úseku cestnej premávky, ale aj priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, pričom z rozhodnutí príslušného Obvodného úradu, resp. Okresného úradu Bardejov vyplýva, že tieto priestupky spočívali buď vo fyzickom napadnutí iného občana alebo v zámere fyzicky napadnúť manželku S. T..

Obžalovaný bol podľa odpisu z registra trestov celkovo už päťkrát súdne trestaný. Naposledy bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1 T 121/2013 zo dňa 15.01.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.01.2014 a to za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c ) Tr. zákona spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona. Za uvedené trestné činy bol pritom obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, ktorá mu plynula do 01.02.2016.

Obžalovanému poľahčovalo, že sa k spáchaniu skutku priznal a tento skutok oľutoval ( § 36 písm. I/ Tr. zákona ). Príťažujúcou okolnosťou u obžalovaného bolo to, že bol v minulosti súdne trestaný ( § 37 písm. m/ Tr. zákona).

Z uvedeného dôvodu tak bola u obžalovaného zistená rovnováha poľahčujúcich ako aj príťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona a teda základnú trestnú sadzu pri prečine ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a to trest odňatia slobody až na jeden rok, nebolo potrebné žiadnym spôsobom upravovať.

Pri rozhodovaní o určení konkrétneho druhu a výmery trestu súd musel prihliadať predovšetkým na skutočnosť, že obžalovaný sa žalovaného skutku dopustil počas plynutia skúšobnej doby predchádzajúceho podmienene odsúdenia, okolnosť, že v minulosti bol už celkovo 5 krát súdne trestaný, aj keď prevažne za majetkovú trestnú činnosť. Súd zároveň zohľadnil aj okolnosti samotného spáchaného skutku, keďže je zrejmé, že obžalovaný nevedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholických nápojov z nalievavého dôvodu spočívajúcom napr. v záchrane života alebo zdravia inej osoby, prípadne aj nejakého svojho mal. dieťaťa alebo z dôvodu zabezpečiť starostlivosť členom svojej rodiny, na ktorú sa aj pri svojom výsluchu na hlavnom pojednávaní opakovane odvolával, ale obžalovaný spolu so svojimi kamarátmi mali záujem sa mimo miesta svojho trvalého bydliska stretnúť s priateľkami, pričom všetci okrem jedného z nich požívali alkoholické nápoje a po ich užití potom motorové vozidlo viedol E. T., ktorý ako jediný z nich nepožíval alkoholické nápoje a po vyložení priateľiek v meste Vranov nad Topľou, obžalovaný výslovne požiadal E. T., napriek tomu, že mal požitú alkoholické nápoje a ani nebol držiteľom vodičského oprávnenia, aby mohol riadiť osobné motorové vozidlo a to dokonca v centre mesta. Nemožno opomenúť aj skutočnosť, že z vykonaného dokazovania je zrejmé aj to, že obžalovaný mal v uvedený deň v čase o 00:02 hod. hodnotu alkoholu v dychu 0,61 mg/l, čo zodpovedá 1,27 ‰ a v čase o 00:33 hod. už 0,70 mg/l, čo zas zodpovedá 1,46 ‰ alkoholu v dychu. Hodnota alkoholu v dychu obžalovaného sa v priebehu pol hodiny zvýšila a je teda zrejmé, že obžalovaný požíval alkoholické nápoje tesne pred samotnou jazdou, čo pritom zodpovedá aj jeho výpovedi v prípravnom konaní, keďže uviedol, že po požití alkoholických nápojov, ktorý si spolu s kamarátmi doniesli do Vranova nad Topľou a ktorý požívali v časti tohto mesta zv. „ A. „, vzápätí pokračovali v pití alkoholu v obci J.. Z

uvedeného mal tak súd za odôvodnený predpoklad, že obžalovaný spolu so svojimi kamarátmi prišli do mesta Vranov nad Topľou práve za účelom požívania alkoholických nápojov ako aj za účelom stretnutia sa s priateľkami. Obžalovaný pritom napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia a napriek požitiu alkoholických nápojov a to tesne pred samotnou jazdou, požiadal svojho priateľa, ktorý ako jediný nepožíval alkoholické nápoje a ktorý dovedy viedol motorové vozidlo, aby mu prenechal riadenie motorového vozidla. Obžalovaný si pritom musel byť vedomý toho, že mu v uvedenom období plynie skúšobná doba predchádzajúceho podmieneného odsúdenia. Vzhľadom na takéto okolnosti prípadu súd dospel k záveru, že obžalovanému je nevyhnutné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody. Obžalovaný si už v čase svojho odchodu z miesta bydliska do iného mesta spolu s priateľmi s tým, že so sebou si zobrali aj alkoholické nápoje, musel byť vedomý toho, že má manželku a mal. deti, na ktoré sa odvolával pri svojom výsluchu na hlavnom pojednávaní ako aj toho, že mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody. V súvislosti so žiadosťou obžalovaného, aby mu súd uložil trest povinnej práce nemožno opomenúť aj tú skutočnosť, že obžalovaný napriek tomu, že je žiteľom štyroch mal. detí, pričom spolu s manželkou očakávajú narodenie ďalšieho dieťaťa, sa v mieste svojho bydliska nezúčastňuje ani aktívnych prác či menších obecných služieb a to predovšetkým za účelom dosiahnutia zvýšenia príjmu svojej rodiny. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené okolnosti tak súd dospel k záveru, že na nápravu obžalovaného tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie je potrebné mu uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody. Pri určovaní konkrétnej výmery tohto trestu súd zohľadnil celkovú hodnotu alkoholu, ktorá bola obžalovanému nameraná v dychu, skutočnosť, že predchádzajúce, aj keď viaceré odsúdenia, boli prevažne za inú trestnú činnosť a to majetkovú ako aj na jeho osobné a predovšetkým rodinné pomery a z tohto dôvodu mu uložil trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov. Takto uložený trest považoval súd za primeraný a adekvátny zásadám ukladania trestov.

Keďže obžalovaný nebol v predchádzajúcich 10 rokoch vo výkone trestu za úmyselný trestný čin, súd ho pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia ( § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona ).

Na posilnenie výchovného účinku tohto trestu, keďže obžalovaný viedol motorové vozidlo napriek požitým alkoholickým nápojom, bolo potrebné obžalovanému uložiť aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov, pričom za primeraný súd považoval tento druh trestu, aj vzhľadom na zistenú hladinu alkoholu v jeho dychu, v trvaní dvoch rokov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného, že je vinný alebo že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.