

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 12C/201/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515202851
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Trtalová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3515202851.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Erikou Trtalovou v právnej veci navrhovateľa Ľ. K., N.. XX.XX.XXXX, občan Slovenskej republiky, bytom V., B. C. XXX, právne zastúpeného JUDr. Katarínou Dvorskou, advokátkou so sídlom Bratislava, Vietnamská 48, proti odporkyni: J. F., N.. XX.XX.XXXX, občan Slovenskej republiky, bytom A. W. A., F.. Š.. Y. XXX/XX, o zaplatenie 1.007,- Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k.
12C/201/2015-9 zo dňa 08.06.2015.

II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1.007,- Eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 90,- Eur od 26.02.2010 do zaplatenia, zo sumy 110,- Eur od 26.07.2010 do zaplatenia, zo sumy 269,- Eur od 26.08.2010 do zaplatenia, zo sumy 269,- Eur od 26.09.2010 do zaplatenia a zo sumy 269,- Eur od 26.10.2010 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 60,- Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 139,60 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.04.2015 domáhal, aby súd rozhodol o uložení povinnosti odporkyni zaplatiť istinu vo výške 1.007,- Eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 90,- Eur od 26.02.2010 do zaplatenia, zo sumy 110,- Eur od 26.07.2010 do zaplatenia, zo sumy 269,- Eur od 26.08.2010 do zaplatenia, zo sumy 269,- Eur od 26.09.2010 do zaplatenia a zo sumy 269,- Eur od 26.10.2010 do zaplatenia Eur a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 13.07.2009 uzavrel navrhovateľ ako prenajímateľ s odporkyňou ako nájomníčkou nájomnú zmluvu, ktorej predmetom bol prenájom nehnuteľnosti, a to bytu nachádzajúceho sa na ulici Hollého 746/30, Senica, ktorý v rozhodnom čase patril do výlučného vlastníctva navrhovateľa. Nájomná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Odporkyňa sa zaviazala zaplatiť navrhovateľovi mesačne nájomné vo výške 269,- Eur, ktoré bolo splatné vždy 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Odporkyňa nájomné za január, marec, apríl a máj 2010 zaplatila, za mesiace za február a júl 2010 zaplatila len čiastočne a za mesiace august september a október 2010 nezaplatila. Dňa 01.10.2010 odporkyňa písomne uznala peňažný záväzok vo výške 1.010,- Eur a zaviazala splatný záväzok uhradiť do 90 dní od podpisu dohody. Odporkyňa po uznaní splatného záväzku navrhovateľovi nič neuhradila. Z dôvodu neplnenia zmluvných záväzkov

sa odporkyňa dostala do omeškania s platením zmluvne dohodnutého plnenia, a preto si navrhovateľ uplatnil poplatok z omeškania.

Odporkyňa sa k žalobnému návrhu nevyjadrila.

Vo veci súd rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. bez prítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa a odporkyne. Navrhovateľ svoju neprítomnosť ako aj neprítomnosť právneho zástupcu navrhovateľa ospravedlnil písomne s tým, že oprávnenosť ním uplatňovaného nároku dostatočne preukázal predloženými listinnými dôkazmi a nechce spôsobovať zvyšovanie trov konania. Zároveň vyjadril súhlas, aby súd rozhodol bez ich prítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením žalobného návrhu v spojení s písomným vyjadrením navrhovateľa, dohody o uznaní dlhu na nájomnom, zmluvy o prenechaní bytu v osobnom vlastníctve do prenájmu a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ v postavení prenajímateľa a odporkyňa v postavení nájomcu uzatvorila dňa 13.07.2009 nájomnú zmluvu, ktorou navrhovateľ prenechal odporkyňi do užívania byt na ulici Hollého 746/30, Senica, ktorý v rozhodnom čase patril do výlučného vlastníctva navrhovateľa. Nájomná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Odporkyňa sa zaviazala zaplatiť navrhovateľovi mesačne nájomné vo výške 269,- Eur, ktoré bolo splatné vždy 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Odporkyňa nájomné za január, marec, apríl a máj 2010 zaplatila, za mesiace za február a júl 2010 zaplatila len čiastočne, teda za mesiac február nezaplatila 90,- Eur a mesiac júla 110,- Eur a za mesiace august september a október 2010 nezaplatila. Dňa 01.10.2010 odporkyňa písomne uznala peňažný záväzok vo výške 1.010,- Eur a zaviazala splatný záväzok uhradiť do 90 dní od podpisu dohody. Odporkyňa po uznaní splatného záväzku navrhovateľovi nič neuhradila.

Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 696 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanoví osobitný právny predpis. Úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí spolu s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanoví inak.

Podľa § 697 Občianskeho zákonníka ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nájomca užíva veci aj po skončení nájmu a prenajímateľ proti tomu nepodá návrh na vydanie veci alebo na vypratanie nehnuteľnosti na súde do 30 dní, obnovuje sa nájomná zmluva za tých istých podmienok, za akých bola dojednaná pôvodne. Nájom dojednaný na dobu dlhšiu ako rok sa obnovuje vždy na rok, nájom dojednaný na kratšiu dobu sa obnovuje na túto dobu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporkyňou vznikol na základe nájomnej zmluvy tak, ako je táto uvedená vyššie, nájomný vzťah, na základe ktorého bol odporkyňi navrhovateľom poskytnutý do užívania byt a odporkyňa ako nájomca bola povinná platiť za užívanie bytu dohodnuté platby, ktoré zahŕňali nájomné ako aj zálohy za služby spojené s užívaním. Odporkyňa si tieto svoje povinnosti neplnila a vznikol jej nedoplatok na nájomnom vo výške 1.007,- Eur, ktorý odporkyňa písomne uznala dňa 01.10.2010, a preto ju súd zaviazal na zaplatenie nedoplatku na nájomnom.

Z ustanovení § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od

dlužníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktoré v § 4 v znení účinnom v čase omeškania stanovovalo, že poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania, a preto súd odporkyňu zaviazal na zaplatenie nájomného spolu s poplatkom z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatňovanie svojho práva a keďže podal návrh na rozhodnutie o trovách konania a tieto riadne a včas vyčíslil (v návrhu na začatie konania), súd mu priznal náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľa boli vo výške 199,60 Eur súdom považované za účelné, dôvodné a preukázané pozostávajú z titulu za zaplatený súdny poplatok vo výške 60,- Eur a náhrady za trovy právneho zastúpenia, a to za dva úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej) á 61,41 Eur spolu s režijným paušálom á 8,39 Eur a zvýšenia o DPH, podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, b/, § 16 ods. 3, 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej ku dňu poskytnutia právnej služby.

Trovy konania je odporkyňa povinná v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Lehotu na splnenie súdom určenej povinnosti súd určil v zmysle § 160 ods. 1 veta prvá O.s.p., pretože v priebehu dokazovania neboli zistené dôvody na určenie dlhšej lehoty, prípadne povolenie splniť súdom uloženú povinnosť v splátkach.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.