

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/93/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516201772
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8516201772.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci právnej veci starostlivosti súdu o mal. W. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. B. XXX, XXX XX V., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prešove, dieťa rodičov X.. Q. Q., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Q. B. XXX, V., t. č. G. XX, XXX XX V., občan SR a X.. U. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XX, O., občianka SR, na návrh matky mal. detí, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Matka mal. dieťaťa X.. U. Q., nar. XX.X.XXXX je oprávnená stykať sa s mal. W. Q., nar. XX.X.XXXX počas letných prázdnin v roku 2016 odo dňa 1.7.2016 od 9.00 hod. do 16.7.2016 do 12.00 hod. a odo dňa 31.7.2016 od 12.00 hod. do 15.8.2016 do 14.00 hod. s tým, že otec je povinný mal. W. na styk riadne pripraviť a odovzdať ho v stanovenom čase matke.

Matka mal. dieťaťa X.. U. Q., nar. XX.X.XXXX je oprávnená prevziať mal. W. dňa 1.7.2016 v stanovenú hodinu v mieste bydliska otca a dňa 31.7.2016 v stanovenú hodinu v mieste bydliska otca.

Otec mal. dieťaťa X.. Q. Q., nar. X.X.XXXX je oprávnený prevziať mal. W. dňa 16.7.2016 v stanovenú hodinu v mieste bydliska matky a dňa 15.8.2016 v stanovenú hodinu v mieste bydliska matky.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka mal. detí návrhom na nariadenie predbežného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.5.2016 žiadala, aby súd predbežne upravil styk rodičov s mal. deťmi počas letných prázdnin v roku 2016 tak, že otec mal. detí je oprávnený byť s oboma mal. deťmi od 01.07.2016 od 09.00 hod. do 16.07.2016 do 12.00 hod. nepretržite a od 31.07.2016 od 12.00 hod. do 16.08.2016 do 14.00 hod., zatiaľ čo matka mal. detí je oprávnená byť s oboma mal. deťmi od 16.07.2016 od 12.00 hod. do 31.07.2016 do 12.00 hod. a od 16.08.2016 od 14.00 hod. do 31.08.2016 do 19.00 hod nepretržite.

Svoj návrh odôvodnila tým, že tunajší súd dňa 25.9.2014 vydal v konaní č. k. 2P/38/2013-404 rozsudok, ktorým v druhom výroku zveril mal. W. do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Tento výrok rozsudku

.nadobudol právoplatnosť dňa 18.10.2014. Ďalej súd uznesením č. k. 2P/4/2014-215 zo dňa 3.10.2014 vydal predbežné opatrenie, ktorým druhým výrokom zveril mal. W. do osobnej starostlivosti otca mal. dieťaťa, ktorý bude mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2P/38/2013.

V návrhu poukázala aj na rozsudok tunajšieho súdu č.k. 2P/38/2014 zo dňa 25.9.2014, ktorým súd manželstvo otca mal. dieťaťa a matky mal. dieťaťa rozviedol a upravil aj styk rodičov s mal. deťmi počas letných prázdnin každý rok tak, že otec je oprávnený sa stretávať s mal. W. počas letných prázdnin každý rok od 01.07. od 12.00 hod do 31.7. do 20.00 hod, a matka je oprávnená sa stykať s mal. W. počas letných prázdnin každý rok od 1.8. od 12.00 hod do 31.8. do 20.00 hod.. V týchto výrokoch však rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože proti nemu bolo podané odvolanie zo strany oboch rodičov.

V návrhu ďalej uviedla, že otec mal. detí mnohokrát bránil v styku s mal. W. a podmieňoval styk právoplatným rozhodnutím a inými absurdnosťami. Keďže neexistuje právoplatné rozhodnutie súdu týkajúce sa úpravy styku s mal. deťmi počas letných prázdnin a dohoda rodičov je vylúčená, pretože dohodu rodičov ohľadne letných prázdnin otec mal. detí v roku 2014 odignoroval a matka nemohla stráviť s mal. synom ani jediný deň počas letných prázdnin 2014, naposledy sa rodičia nedokázali dohodnúť na veľkonočných prázdninách 2016, čiže mal. syn strávil s matkou rovnaký čas ako bežný víkend v mesiaci, keďže Veľká noc pripadla akurát na druhý párný víkend v mesiaci a dcéra s otcom nebola počas veľkonočných sviatkov, hoc boli už pred Vianocami dohodnutí, že deti strávia rovnako tri dni u jedného i u druhého rodiča, ale otec mal. detí to pár dní pred Veľkou nocou zmenil, je namieste, aby súd dočasne upravil pomery účastníkov nariadením predbežného opatrenia, prihliadnuc okrem uvedeného aj na to, že je tu dôvodná obava, že o odvolaniach podaných voči rozsudku OS Stará Ľubovňa zo dňa 25.09.2014, č.k. 2P/38/2014 sa do letných prázdnin 2016 právoplatne nerozhodne.

Zároveň vo svojom návrhu uviedla, že minulý rok súd pri rozhodnutí o letných prázdninách nevzal do úvahy matkine pracovné povinnosti, ale len otcove. Verí, že tento rok pri rozhodovaní ohľadne letných prázdnin súd vezme do úvahy, že matka dieťaťa nemohla byť so svojim maloletým synom v deň jeho narodenín, t. j. XX.XX. už 3 roky, naposledy s ním mohla byť v roku 2012.

Ďalším dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia je zachovanie súrodeneckých väzieb, pretože sa mal. W. so sestrou mal. W. vída vďaka rozhodnutiam súdov veľmi zriedka - len necelé 4 dni v mesiaci. Zároveň podotkla, že súrodenci od malička spolu dobre vychádzajú a jeden druhému chýbajú.

Podľa matky mal. detí nie je delenie súrodencov z dôvodu zotrvávania rodičov na protichodných návrhoch v záujme maloletých detí. V ich záujme je zachovávanie súrodeneckých väzieb, čo sa matka snaží dosiahnuť v danom prípade nariadením predbežného opatrenia, hoci je predbežné opatrenie charakteristické svojou dočasnou povahou. V znaleckom posudku a doplnku k znaleckému posudku, ktorý bol vypracovaný v rámci rozvodového konania znalec konštatoval, že súrodenecký vzťah má pre obe deti podpornú funkciu, majú sa radi a navzájom sa podporujú.

Uznesením č. k. 4P/93/2016-14 zo dňa 17.5.2016 súd vylúčil konanie v časti týkajúcej sa mal. W. na samostatné konanie. Zároveň súd uznesením č.k. 4P/93/2016-15 zo dňa 17.5.2016 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Prešove za kolízneho opatrovníka pre mal. W., taktiež zaslal návrh na nariadenie predbežného opatrenia kolíznemu opatrovníkovi, ako aj otcovi na vyjadrenie.

Otec sa k návrhu vyjadril svojím podaním doručeným súdu dňa 30.05.2016. Vo svojom vyjadrení uviedol, že mal. deti si sami vybrali pobyt pri mori so starými rodičmi v Bulharsku a rovnako, že idú spoločne s otcovou rodinou na chatu, preto neriešia od začiatku roka nič iné, len sa tešia na prázdniny. Podľa otca mal. detí nie je pravdou tvrdenie matky, že sa uplynulý rok nevedeli dohodnúť na prázdninách a sviatkoch pri delení starostlivosti o deti. Ak jej to vyhovovalo v celom rozsahu, tak sa vždy dohodli, ak nie, tak zmarila striedanie detí. Poukázal na skutočnosť, že za posledný rok nebolo nariadené predbežné opatrenie, keď boli riadne rozdelené Vianoce a aj jarné prázdniny. Problémy nastali až počas Veľkonočných prázdnin. Čo sa týka letných prázdnin, matke napísal list už dňa 15.1.2016 ohľadne návrhu delenia letných prázdnin, kde jej dal výslovne na vedomie, že má zaplatený pobyt pri mori a riešenú chatu koncom augusta. Na tento mail matka nereagovala a po 3 mesiacoch sa zmožila akurát na reakciu, prečo by to tak malo byť aj tohto roku ako minulého a nič viac.

Čo sa týka argumentu matky, že nebola na narodeniny syna už štyri roky s ním, to isté platí opačne, že nebol s dcérou na jej narodeniny posledné tri roky. Napriek uvedenému má za to, že táto skutočnosť nie je naliehavým právnym záujmom, deťom ani matke žiadna ujma nehrozí.

Na záver svojho vyjadrenia otec uviedol, že matka vedela o jeho návrhu na striedanie detí počas letných prázdnin, vedela, že je reálne zakúpený pobyt pri mori v Bulharsku v sume 2.175,- eur, na ktorý sa deti tešia a sami si ho vybrali, rovnako to platí o objednanej a zaplatenej chate na Orave, kedy si už zabezpečili dovolenky všetci rodinní príslušníci.

Na základe týchto dôvodov žiadal otec návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť. Zároveň uviedol, že súhlasí s tým, aby bol mal. W. bol s matkou v období od 1.7 do 16.7.2016 a od 1.8 do 16.8.2016. Ku svojmu vyjadreniu zároveň priložil kópie vyššie uvedených e-mailov a cestovnej zmluvy o objednaní zájazdu.

Dňa 06.06.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie k návrhu nariadenie predbežného opatrenia. V tomto vyjadrení kolízny opatrovník uviedol, že dňa 30.05.2016 bol na oddelení SPODaSK ÚPSVaR Prešov vykonaný rozhovor s mal. W.. Rozhovor s mal. W. bol vykonaný v neprítomnosti otca a za účasti sociálnych pracovníčok, matka bola o pohovore informovaná telefonicky. Mal. W. sa pred kolíznym opatrovníkom vyjadril, že počas letných prázdnin by chcel byť v domácnosti matky prvé dva týždne v

mesiaci júl a prvé dva týždne v mesiaci august. Vo svojom stanovisku kolízny opatrovník poukázal na vyjadrenie mal. W., v ktorých uvádza naplánované výlety s otcovou rodinou v druhej polovici v mesiaci júl a v druhej polovici v mesiaci august, na ktoré sa veľmi teší. Na základe vykonaného pohovoru s mal. W. kolízny opatrovník navrhol, aby súd určil styk maloletých detí s matkou v období od 01.07.2016 do 16.07.2016 a od 01.08.2016 do 16.08.2016. Ku svojmu vyjadreniu pripojil kolízny opatrovník prepis rozhovoru s mal. W..

Na tunajšom súde prebieha na návrh otca mal. dieťaťa konanie vedené pod sp. zn. 2P/38/2013 vo veci rozvodu manželstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/38/2014 zo dňa 25.9.2014, bolo manželstvo X. Q. Q. a X. U. Q., rod. V., uzavreté dňa 30.8.2003 v Lučenci, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Lučenec vo zväzku 19, ročník 2003, na strane 39, pod poradovým číslom 103 rozvedené. Mal. W. súd na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky mal. detí, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Mal. W. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti otca mal. detí,

.ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Otcovi mal. detí uložil povinnosť prispievať na výživu mal. W. sumou 350,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Matke mal. detí uložil povinnosť prispievať na výživu mal. W. sumou 100,- eur mesačne, ktoré výživné je povinná platiť vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Styk otca mal. detí upravil tak, že ten je oprávnený stretávať sa s mal. W.: - každý páry víkend v mesiaci od piatka od 20.00 hod. do nedele do 14.00 hod., - počas letných prázdnin každý rok od 01.07. do 12.00 hod. do 31.07. do 20.00 hod. - počas Vianočných sviatkov každý páry rok od 23.12. od 12.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod, každý nepáry rok od 30.12. od 18.00 hod. do 07.01. do 14.00 hod., - počas Veľkonočných sviatkov každý páry rok od štvrtka od 20.00 hod do utorka do 14.00 hod. Styk matky mal. detí upravil tak, že tá je oprávnená stretávať sa s mal. W.: - každý nepáry víkend v mesiaci od piatka od 20.00 hod. do nedele do 14.00 hod., - počas letných prázdnin každý rok od 01.08. od 12.00 hod. do 31.08. do 20.00 hod., - počas Vianočných sviatkov každý nepáry rok od 23.12. od 12.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod, každý páry rok od 30.12. od 18.00 hod. do 07.01. do 14.00 hod., - počas Veľkonočných sviatkov každý nepáry rok od štvrtka od 20.00 hod. do utorka do 14.00 hod. Matke mal. detí uložil povinnosť mal. W. na styk riadne pripraviť a v stanovenom čase odovzdať otcovi na adrese bydliska otca. Otcovi mal. detí uložil povinnosť mal. W. v stanovenom čase prevziať a odovzdať matke na adrese svojho bydliska. Otcovi mal. detí uložil povinnosť mal. W. na styk riadne pripraviť a v stanovenom čase odovzdať matke na adrese bydliska matky, matke mal. detí uložil povinnosť mal. W. v stanovenom čase prevziať a odovzdať otcovi na adrese svojho bydliska. V prevyšujúcej časti sa návrh zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. O trovách štátu súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti veci samej samostatným uznesením. Rozsudok však ešte nie je právoplatný, nakoľko proti tomuto rozsudku podal odvolanie tak otec, ako aj matka mal. detí.

Tiež na tunajšom súde prebiehalo aj konanie o návrhu matky mal. detí a protinávrhu otca mal. detí o vydanie predbežného opatrenia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas do právoplatnosti rozsudku o rozvode. V predmetnom konaní bolo uznesením č.k. 2P/4/2014-27 zo dňa 23.1.2014, rozhodnuté o návrhu matky mal. detí tak že súd konanie zastavil. O trovách účastníkov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka mal. detí. Krajský súd Prešov uznesením č.k. 6CoP 7/2014-78 zo dňa 5.6.2014 o odvolaní matky mal. detí rozhodol tak, že zrušil uznesenie a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Úlohou prvostupňového súdu je stanoviť predbežným opatrením rámec pravidiel pre účastníkov konania, ktorý by mal čo najviac rešpektovať záujmy obidvoch rodičov. Záujem obidvoch rodičov o deti je mimoriadne dôležitý a pre deti prospešný. Vzdialenostný problém nie je pritom smerodajný. Účastníkom nebude nič brániť po vzájomnej dohode ísť nad rámec predbežného opatrenia. Súd vzhľadom na závery uznesenia Krajského súdu Prešov opätovne vo veci rozhodol uznesením č.k. 2P/4/2014-134 zo dňa 4.8.2014 tak, že konanie o návrhu matky mal. detí o úpravu práv a povinností k mal. W. zastavil. Dočasne zveril mal. W. do osobnej starostlivosti matke, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jej majetok, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 2P/38/2013. Otcovi mal. detí uložil povinnosť uhrádzať výživné v nevyhnutnej miere mal. W. vo výške 100,- eur mesačne, vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca .vopred k rukám matky mal. detí, počnúc dňom doručenia tohto rozhodnutia. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Toto rozhodnutie odvolaním napadla matka mal. detí ako aj otec mal. detí. Matka mal. detí

napadla toto rozhodnutie odvolaním, čo do výroku o zastavení konania o úprave rodičovských práv a povinností k mal. W. a vo výroku, ktorým súd v prevyšujúcej časti návrh matky mal. detí zamietol. Otec mal. detí odvolaním napadol toto rozhodnutie, čo do výroku o zastavení konania o úprave rodičovských práv a povinností k mal. W.. Krajský súd Prešov uznesením č.k. 6CoP 28/2014-78 zo dňa 5.6.2014 o odvolaní matky mal. detí ako aj o odvolaní otca mal. detí rozhodol tak, že zrušil uznesenie vo výroku o zastavení konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Napadnuté uznesenie vo výroku o zamietnutí návrhu zmenil tak, že otec mal. detí je oprávnený stretávať sa s mal. W. každý prvý páry víkend v mesiaci od piatka 15.00 hod. do nedele 19.00 hod s tým, že otec mal. detí je oprávnený prevziať mal. W. v mieste bydliska matky v určený deň a čas a v určený deň a čas ju matke v mieste jej bydliska odovzdať. Matke mal. detí uložil povinnosť mal. W. na styk s otcom mal. detí pripraviť. Krajský súd vo svojom rozhodnutí konštatoval, že v predmetnej veci absentuje dočasná úprava pomerov k mal. W., preto bolo dôvodné zrušiť napadnuté uznesenie vo výroku o zastavení konania o úpravu práv a povinností k mal. W.. Krajský súd nebol viazaný odôvodnením uznesenia iného súdu. Navyše sa tak docieli prepotrebná dočasné opatrenie u obidvoch maloletých detí. Uložil súdu pri zachovaní dvojínštancnosti súdneho konania o režime dočasnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k mal. W.. Súd vzhľadom na závery uznesenia Krajského súdu Prešov opätovne vo veci rozhodol uznesením č.k. 2P/4/2014-215 zo dňa 3.10.2014 tak, že zamietol návrh matky mal. detí týkajúci sa úpravy rodičovských práv a povinností k mal. W.. Dočasne zveril mal. W. do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 2P/38/2013. Matka mal. detí je oprávnená stretávať sa s mal. W. každý druhý páry víkend v mesiaci od piatka 15.00 hod. do nedele 19.00 hod. s tým, že matka mal. detí je oprávnená prevziať mal. W. v mieste bydliska otca mal. detí v určený deň a čas a v určený deň a čas ho otcovi mal. detí odovzdať. Otcovi mal. detí uložil povinnosť mal. W. na styk s matkou riadne pripraviť. V prevyšujúcej časti návrh otca mal. detí na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. W. a mal. W. súd zamietol. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie matka mal. detí. Krajský súd Prešov potvrdil predmetné rozhodnutie v napadnutej časti.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 4P/81/2015-15 zo dňa 04.06.2015 bolo nariadené predbežné opatrenie ohľadom úpravy letných prázdnin roku 2015, podľa ktorého matka mal. detí X.. U. Q., rod V., nar. XX.X.XXXX je oprávnená stýkať sa s mal. W. Q., nar. XX.X.XXXX počas letných prázdnin v roku 2015 odo dňa 1.7.2015 od 9.00 hod. do 16.7.2015 do 11.00 hod. a odo dňa 31.7.2015 od 13.00 hod. do 15.8.2015 do 15.00 hod. s tým, že otec je povinný mal. W. na styk riadne pripraviť a odovzdať ho v stanovenom čase matke. Otec mal. detí X.. Q. Q., nar. X.X.XXXX je oprávnený stýkať sa s mal. W. Q., nar. XX.X.XXXX počas letných prázdnin v roku 2015 odo dňa 16.7.2015 od 11.00 hod. do 31.7.2015 do 13.00 hod. a odo dňa 15.8.2015 od 15.00 hod. do 30.8.2015 do 17.00 hod. s tým, že matka je povinná mal. W. na styk riadne pripraviť a odovzdať ju v stanovenom čase otcovi. V prevyšujúcej časti súd návrh matky a návrh otca mal. detí zamietol.

Podľa § 74, ods. 1, O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1, O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenia na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ods. 2, cit. zákonného ustanovenia návrh má okrem náležitosti návrhu podľa § 79, ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežné ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa ods. 4 cit. zák. ust. o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu.

Podľa ods. 6 cit. zák. ust. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Účelom predbežného opatrenia je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie predbežného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Povinnosťou súdu je pri vydávaní predbežného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie predbežného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie.

Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie predbežného opatrenia nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním predbežného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi predbežným opatrením a konečným rozhodnutím. Predbežné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov. Platí to pre takéto predbežné opatrenia, ktorých cieľom má byť dočasná úprava pomerov i pre také, ktorými sa má zabezpečiť budúci výkon rozhodnutia pred jeho zmarením.

Účelom predbežného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou jeho vydania je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Je preto nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy, resp. že existuje potreba predbežnej úpravy.

V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom predbežného opatrenia podľa Občianskeho súdneho poriadku. Jedným z nevyhnutných predpokladov, za ktorých môže súd nariadiť predbežné opatrenie, je v zmysle § 74 ods. 1 O.s.p. potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov predbežným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie predbežného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. Súd by mal pristúpiť k nariadeniu predbežného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava predbežným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

Súd po preskúmaní podaného návrhu dospel k záveru, že v danom prípade je dôvod a aj potreba dočasnej úpravy pomerov u mal. W. v jeho záujme v zmysle ust. § 75 ods. 2 O.s.p., a to v úprave styku mal. W. s jeho matkou počas letných prázdnin, pričom je súd zároveň toho názoru, že takýto rozsah styku považuje za dostatočný. Pri nariadení predbežného opatrenia súd vychádzal z tých istých obdobných skutočností, ktoré boli uvedené v uznesení tunajšieho súdu č. k. 4P/81/2015-15 zo dňa 04.06.2015, ktorým bol upravený styk rodičov s maloletými deťmi počas letných prázdnin 2015.

Pri nariadení predbežného opatrenia ohľadom styku rodičov s maloletými deťmi počas letných prázdnin 2015 súd videl potrebu takejto dočasnej úpravy predovšetkým v tom, že rodičia sa nevedia medzi sebou rozumne dohodnúť na realizácii rodičovských práv a povinností tak, aby to bolo jednoznačne v záujme mal. detí. Súd mal z konaní prebiehajúcich na súde, či už z konania o rozvod a úpravu práv a

povinností k mal. deťom na čas po rozvoze vedného pod sp. zn. 2P/38/2014 alebo z konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vedeného pod sp. zn. 2P/4/2014, taktiež z konaní, v ktorých sa rozhodovalo o vydaní predbežného opatrenia o úprave rodičovských práv a povinností vedených na tunajšom súde, predovšetkým z konania sp. zn. 4P/81/2015, kde súd obdobne rozhodoval o styku rodičov s maloletými deťmi počas letných prázdnin 2015, že rodičia mal. dieťaťa nedokážu rozumným a konštruktívnym spôsobom komunikovať vo vzťahu k stretávaniu sa mal. detí s rodičmi, ako aj navzájom. Ako vyplýva z týchto spisov, matka sa s mal. W., počas roku 2015 a 2016 stretáva v obmedzenej miere. Treba zdôrazniť taktiež to, že aj obe maloleté deti trávajú spolu len obmedzený čas, pričom z konaní .prebiehajúcich na tomto súde ako aj z doložených písomností vyplýva, že obe maloleté deti majú veľmi dobrý vzťah a jeden druhému chýbajú.

Súd tak vzhľadom na vyššie uvedené upravil styk matky s mal. W. tak, že letné prázdniny 2016 strávi mal. W. s matkou, a to v čase od 1.7.2016 od 9.00 hod. do 16.7.2016 do 12.00 hod. a odo dňa 31.7.2016 od 12.00 hod. do 15.8.2016 do 14.00 hod. Pri takejto úprave styku matky s mal. W. súd zohľadnil predovšetkým záujem mal. W. na tom, aby tieto prázdniny strávil so sestrou, a to z dôvodu upevňovania súrodeneckých väzieb. Pri určení vyššie uvedených intervalov vychádzal súd aj z výsledkov pohovoru kolízneho opatrovníka s maloletým W., ktorý sa sám vyjadril, že počas letných prázdnin by chcel byť v domácnosti matky prvé dva týždne v mesiaci júl a prvé dva týždne v mesiaci august. Na základe otcom predloženej cestovnej zmluvy č. 180 600 028 mal súd za preukázané, že mal. W. so svojou sestrou, ako aj so starými rodičmi z otcovej strany má zaplatenú dovolenku v Bulharsku v dňoch 20.07.2016 až 27.07.2016, pričom sám mal. W. sa pred kolíznym opatrovníkom vyjadril, že sa na túto dovolenku v Bulharsku teší, taktiež sa veľmi teší na chatu, kde bude so svojím otcom, jeho terajšou manželkou a s ostatnou rodinou z otcovej strany. Súd pri takejto úprave styku prihliadal predovšetkým na záujem mal. W., ktorý je ako bolo uvedené v predchádzajúcom texte dominantný pre rozhodnutie súdu.

Súd považuje potrebné poukázať na tú skutočnosť, že matka síce vo svojom návrhu uvádza, že súd pri rozhodovaní o úprave styku počas letných prázdnin roku 2015 nechal do úvahy matkine pracovné povinnosti, ale len pracovné povinnosti otca, sama však v tomto návrhu neuviedla žiadne svoje prípadné pracovné povinnosti, ktoré by jej bránili stráviť s mal. W. prvé dva týždne v mesiaci júl a august 2016. Taktiež je potrebné uviesť, že je síce pravdou, že v prípade vyššie uvedenej úpravy nebude matka s mal. W. počas jeho narodenín, avšak súd je toho názoru, že aj prípadná neskoršia oslava narodenín mal. W. s matkou nebude na mal. W. ani na jeho matku pôsobiť traumaticky.

Na záver by chcel ešte súd opakovane uviesť, že rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Konfrontačné správanie rodičov vyplývajúce z konaní vedenom na tunajšom súde nie je na prospech maloletých a súd apeluje na oboch rodičov, ktorí majú vplyv na výchovu a starostlivosť o maloleté deti, aby nadradili záujmy maloletých nad vlastné emócie a uvedomili si základnú potrebu detí, korelujúcu s ich právom na starostlivosť obidvoch rodičov. Rodičom súd odporúča, aby sa pokúsili v otázkach úpravy rodičovských práv k maloletým dospieť k modelu, ktorý uprednostní záujmy detí a zároveň bude rešpektovať aj práva oboch rodičov, ktorí sú si v rozsahu a výkone rodičovských práv rovní. Obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj detí. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa. Dieťa má právo na plný a harmonický rozvoj svojej osobnosti, pričom k tomu potrebuje lásku a porozumenie. Musí všade tam, kde je to možné, vyrastať v starostlivosti a pod zodpovednosťou svojich rodičov, a v každom prípade v ovzduší náklonnosti a morálneho bezpečia. Pre úplnosť súd zdôrazňuje, že každý z rodičov je povinný vychovávať deti v úcte k druhému rodičovi a pozitívne ho usmerňovať vo vzťahu k nemu. Je tak na matke, ako aj otcovi, aby pre spoločné deti vytvorili prostredie, v ktorom sa cítia bezpečne, s istotou sa môžu vyvíjať a najmä sa od každého z rodičov prirodzene učiť ako od dôveryhodných modelov všetkému, čo budú v živote potrebovať. Každé dieťa potrebuje pre svoj zdravý vývin kooperatívny vzťah medzi svojimi rodičmi. Len rodičia sú zodpovední za

.to, aby následky ich vzájomných konfliktov neprenášali na deti a nepoužívali ich ako nástroj vzájomného boja. Každý z rodičov má pritom v živote detí nezastupiteľnú úlohu, sú pre nich vzorom ako sa správať v emočne vyhrotených situáciách, ktorý si budú deti niesť do svojho dospelého života.

Záverom súd uvádza, že otázka osobnej starostlivosti o mal. deti a následne o styku rodičov s mal. deťmi je spornou od počiatku konania vo veci rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom, ako i vo všetkých konaniach o návrhu rodičov na nariadenie predbežného opatrenia na úpravu ich styku s mal. deťmi a jedná sa o podstatnú záležitosť, na ktorej sa rodičia nevedia dohodnúť. Súd poukazuje na to, že akýkoľvek styk rodičov a mal. detí by sa mal, vzhľadom na špecifické okolnosti

prípadu, realizovať na základe dohody oboch rodičov, ktorá však musí prioritne sledovať záujem ich detí, odvodený od ich veku, životného režimu a ostatných podstatných skutočností, týkajúcich sa ich života. Je žiaduce a najvyššie vhodné a účelné, aby sa rodičia mal. detí ohľadom úpravy styku vzájomne dohodli a predišli tak konfliktným situáciám, ktoré by autoritatívne rozhodnutie súdu mohlo medzi rodičmi vyvolať. Rodičia by sa tak mali snažiť o maximálnu elimináciu tých skutočností a okolností, ktoré v ich vzájomnom vzťahu spôsobujú najväčšie problémy a naopak by sa mali snažiť nájsť spoločný model svojho vzájomného fungovania ako rodičov svojich maloletých detí.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože ide o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.