

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/1073/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212225109  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kálmánová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4212225109.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporcom: 1/ D. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., R. I., N. XX a 2/ J. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., R. I., N. 82, o zaplatenie sumy 1.774,03 eura s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 6. marca 2015, č. k. 6C/15/2014-99 takto

### rozhodol:

Odvolačný súd rozsudok súdu prvého stupňa v odvolaní napadnutej zamietajúcej časti a v časti výroku o trovách konania zrušuje a vec v týchto častiach vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal odporcov v I. a 2. rade zaplatiť navrhovateľovi sumu 728,99 eura s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 633,15 eura od 08. 11. 2012 do 27. 12. 2012, s 9 % úrokom z omeškania zo sumy 563,15 eura od 28. 12. 2012 do zaplatenia a trovy konania v sume 156,61 eura všetko v mesačných splátkach po 100 eur splatných 28.dňa toho-ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok počnúc 40.dňom po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškania s plnením čí i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia a s tým, že nesplnením povinnosti jedným z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia ostatných odporcov. Vo zvyšku návrh zamietol. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 52 ods. 2 OZ, § 1, § 2, § 4 zák. č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2007, § 517 ods. 2 a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Vykonaným dokazovaním mal preukázané, že dňa 31. 01. 2005 odporcovia uzatvorili s pôvodným veriteľom -I. I., a.s. - zmluvu o splátkovom úvere, ktorou im bol poskytnutý úver 100.000,- Sk s úrokovou sadzbou 11,8 % ročne a s konečnou splatnosťou úveru 20. 12. 2009. Navrhovateľ nadobudol pohľadávku zmluvou o postúpení pohľadávok z 24. 03. 2011. V konaní sa domáha zaplatenia sumy 1.774,03 eura a úroku z omeškania titulom neuhradeného zostatku úveru. Súd prvého stupňa konštatoval, že v danej veci ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, preto naň treba aplikovať právne normy spotrebiteľského práva v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu, t. j. do 31. 12. 2007. V konaní zisťoval, či zmluva má náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 zák. č. 258/2001 Z. z. a dospel k záveru, že neobsahuje náležitosť vymedzenú v § 4 ods. 2 písm. g/, teda ročnú percentuálnu mieru nákladov, čo činí zmluvu bezúročnou a bez poplatkov. Keďže veriteľ poskytol odporcom sumu 3.319,39 eura, z ktorej odporcovia doposiaľ zaplatili 2.590,40 eura, zaviazal ich navrhovateľovi zaplatiť neuhradený rozdiel v sume 728,99 eura s príslušenstvom s prihliadnutím na to, že konečná splatnosť úveru nastala 20. 12. 2009. V ostatnej časti návrh ako nedôvodný zamietol. Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal zo zásady úspechu v konaní v zmysle § 142 ods. 2 OSP a pri čiastočnom úspechu priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v rozsahu 41 % zo súdneho poplatku 97 eur a trov právneho zastúpenia 248,61 eura, spolu 381,61 eura, z ktorého podiel činí 156,61 eura.

Proti zamietajúcej časti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý v tejto časti navrhoval rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť a návrhu vyhovieť, eventuálne rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Nesúhlasil so záverom, že zmluva neobsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov, keď poukázal na článok IV bod 5 zmluvy o splátkovom úvere, v ktorej je

táto dohodnutá výškou 6,52 eura a je vypočítaná z hodnoty celkových nákladov v súlade so zákonom č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom do 30. 06. 2006. Ďalej mal za to, že súd nesprávne aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka o premlčaní, pretože bolo potrebné aplikovať Obchodný zákonník, keďže ide o zmluvu úverovú, uzatvorenú 31. 01. 2005, pričom v období do 31. 12. 2007 sa vzťahovali ust. § 52 - § 54 OZ len na kúpnu zmluvu, zmluvu o dielo a iné a zmluva o úvere bola upravená v Obchodnom zákonníku. Preto ust. § 879f ods. 3 OZ na posudzovaný prípad nemalo dopad a nie je možné práva a povinnosti vzniknuté pred 01. 01. 2008 posudzovať podľa Obchodného zákonníka. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, Krajských súdov v Trnave, v Prešove.

Odporcovia k odvolaniu písomné vyjadrenie nepodali.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP v odvolaní napadnutej zamietajúcej časti a v súvisiacom výroku o náhrade trov konania dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné. Rozsudok vo vyhovujúcej časti odvolaní napadnutý nebol, a preto v tejto časti nadobudol právoplatnosť.

Predmetom konania je návrh navrhovateľa, ktorým sa ako právny nástupca pôvodného veriteľa, I. I., a.s. domáhal od odporcov zaplatenie sumy 1.774,03 eura s príslušenstvom titulom neuhradeného zostatku úveru zo zmluvy o splátkovom úvere uzatvorenej 31. 05. 2005. Uvedenou zmluvou bol odporcom poskytnutý úver 100.000,- Sk s výškou úrokovej sadzby 11,8 % s výškou splátok 2.300,- Sk, so splatnosťou prvej splátky 20. 02. 2005 a s konečnou splatnosťou úveru 20. 12. 2009. Súd prvého stupňa návrhu čiastočne vyhovel, odporcov zaviazal zaplatiť navrhovateľovi 728,99 eura s príslušenstvom, ktorá suma predstavuje neuhradený rozdiel poskytnutého a odporcami uhradeného úveru, ktorý považoval za bezúročný a bez poplatkov z dôvodu, že v zmluve nebola dohodnutá ročná percentuálna miera nákladov v zmysle § 4 ods. 1 písm. g/ zák. č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Vo zvyšnej časti z uvedených dôvodov preto návrh zamietol.

Odvolací súd po prejednaní veci sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcami zmluvou o úvere uzatvorenou 31. 01. 2005 vznikol právny vzťah, ktorý podlieha režimu zák. č. 258/2001 Z. z., pretože zmluva bola uzatvorená medzi veriteľom ako právnickou osobou, ktorá má v predmete svojej podnikateľskej činnosti poskytovať pôžičky a na druhej strane spotrebiteľmi ako fyzickými osobami, ktorým bol poskytnutý úver na iný účel, ako na výkon zamestnania alebo podnikania. Súd prvého stupňa správne konštatoval, že predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, ide zároveň o zmluvu, ktorou sa veriteľ zaviazal poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a teda dočasne poskytnúť peňažné prostriedky na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru a spotrebiteľia sa tieto zaviazali vrátiť a uhradiť spolu s nákladmi spojenými so spotrebiteľským úverom. Súd prvého stupňa vychádzal zo záveru, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov, nakoľko neobsahuje jednu z náležitostí vymedzených v § 4 písm. g/ zák. č. 258/2001 Z. z., a to ročnú percentuálnu mieru nákladov, v dôsledku čoho je úver bezúročný a bez poplatkov. Odvolací súd nezdieľal uvedený názor súdu prvého stupňa, pretože zo zmluvy o splátkovom úvere, z článku IV bod 5 vyplýva, že v zmluve si účastníci dohodli, že ročná percentuálna miera nákladov je 6,52 %, pričom je vypočítaná z hodnoty celkových nákladov dlžníka spojených s úverom a výšky poskytnutého úveru. Ročná percentuálna miera nákladov sa počas trvania úverového vzťahu mení v prípade, ak dôjde k zmene úrokovej sadzby alebo poplatkov alebo sa dlžník omešká so splátkou alebo uhradí splátku v iný ako dohodnutý deň podľa zmluvy. Uvedenú skutočnosť namietal navrhovateľ v odvolaní poukazujúc právne na citovaný článok dohodnutý v zmluve, keďže súd prvého stupňa zamietol návrh z dôvodu, že považoval úver za bezúročný a bez poplatkov napriek tomu, že zmluva obsahuje údaj o RPMN. Uvedený záver súdu prvého stupňa preto vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu a nesprávneho právneho posúdenia veci, ktorá okolnosť je dôvodom pre odvolací súd na zrušenie rozsudku v zmysle § 221 ods. 1 písm. f/, h/ OSP.

K ďalšej odvolacej námietke navrhovateľa, že na danú vec dopadá aplikácia ustanovenia Obchodného zákonníka, keďže v čase uzatvorenia zmluvy podľa § 52 - § 54 Občianskeho zákonníka úverová zmluva nebola spotrebiteľskou zmluvou, a preto prechodné ust. § 879f ods. 3 OZ analyzované ust. § 52 ods. 1 OZ nemá dopad na posudzovaný prípad odvolací súd dodáva:

V danom prípade účastníci uzatvorili z hľadiska podstatných náležitostí úverovú zmluvu, ktorá je absolútnym obchodným vzťahom a v zmysle § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka a spravuje sa ust. § 479 a nasl. OZ. Zároveň ide o zmluvu spotrebiteľskú, na ktorú sa vzťahujú ust. § 52 a nasl. OZ vrátane ustanovenia zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a to vzhľadom na charakter účastníkov zmluvy v postavení dodávateľa a spotrebiteľa tak, ako bolo uvedené vyššie a na tzv. formulárový typ zmluvy, keď spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok, a preto na zmluvný vzťah dopadá aplikácia ust. § 52 a nasl. OZ a zák. č. 258/2001 Z. z. V súdnej veci súd preto správne zohľadnil ust. § 52 ods. 2 vety tretej OZ, podľa ktorého na všetky právne vzťahy v ktorých

účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Toto ustanovenie nadobudlo účinnosť 01. 04. 2015 zák. č. 102/2014 Z. z. a právne predpisy, ktorých súčasťou sú nemajú prechodné ustanovenia, to znamená, že od ich účinnosti sa vzťahujú aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v odvolaní napadnutej zamietajúcej časti podľa § 221 ods. 1 písm. f/, h/ OSP zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 OSP).

V ďalšom konaní súd prvého stupňa po prejednaní veci opätovne rozhodne o návrhu navrhovateľa, pričom svoje rozhodnutie i náležitým spôsobom odôvodni, vypořádajúc sa v ňom i so všetkými námietkami navrhovateľa uplatnenými v jeho odvolaní. Zároveň rozhodne o náhrade trov celého konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 OSP).

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.