

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/733/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813209513
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Záhumenská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3813209513.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa F. Z. O. P. AG, so sídlom F. XXC, XXXX L., I., IČO: U.-XXX.XXX.XXX, zapísaná v miestnom obchodnom registri pod číslom: U.XXX.X.XXX.XXX-X, právne zastúpeného JUDr. Z. I., advokátom, G., H. 8, proti odporkyňi H. O., bytom J. K., E. XXXX/X, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou D. K., súdnou tajomníčkou Q. súdu K., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: I., právne zastúpeného JUDr. K. K., advokátom, so sídlom G., L. XX, o zaplatenie 102,24 eur s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 31. marca 2015, č. k. 14C/183/2013-75, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku o náhradu trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi p
o t v r d z u j e .

Vedľajší účastník na strane odporkyne j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 20,03 eur k rukám JUDr. Z. I., advokáta, do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil. Rozhodol o vrátení súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 9,80 eur navrhovateľovi a zároveň upravil N. K. aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátila navrhovateľovi na jeho adresu krátený súdny poplatok za návrh v sume 9,80 eur, ktorý bol zaplatený dňa 13.06.2013 na účet tunajšieho súdu v celkovej sume 16,50 eur. Odporcovi právo na náhradu trov konania nepriznal a rovnako nepriznal náhradu trov konania ani vedľajšiemu účastníkovi. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že pôvodný navrhovateľ K., sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť 102,24 eur s príslušenstvom, ako záväzok, ktorý odporcovi vznikol riadnym nesplatením úveru, ktorý mu poskytol právny predchodca navrhovateľa GE S., a.s. V priebehu konania pôvodný navrhovateľ postúpil pohľadávku na navrhovateľa. Súd prvého stupňa uznesením č. k. 14C/183/2013-65 zo dňa 17.12.2014 zmenu v osobe navrhovateľa pripustil. Dňa 10.11.2014 bolo tamajšiemu súdu doručené podanie, ktorým občianske združenie I., právne zastúpené JUDr. K. K., advokátom oznámilo svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu podľa § 93 ods. 2 O.s.p. Dňa 18.03.2015 bolo súdu doručené späťvzatie žalobného návrhu, v ktorom navrhovateľ uviedol, že svoj návrh berie v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť s poukazom na ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku. V dôsledku späťvzatia návrhu súd konanie podľa § 96 ods. 1, 2, 3 O.s.p. zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. tak, že odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania nepriznal s odôvodnením, že im trovy konania nevznikli. Súd prvého stupňa nepovažoval oznámenie vedľajšieho účastníka o jeho vstupe do konania zaslané súdu prostredníctvom jeho právneho zástupcu za taký úkon právnej služby, za ktorý by mu mala byť priznaná náhrada trov konania. Z vlastnej činnosti mal za preukázané, že ide len o mechanický úkon, t. j. rovnaké podanie zasielané do niekoľko desiatok spisov v konaniach, kde na strane navrhovateľa vystupuje rovnaký subjekt ako v danej veci.

Proti uzneseniu vo výroku o trovách konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník na strane odporkyne, ktorý navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil a zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania 49,98 eur. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 24,99 eur. Namietal, že uznesenie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, keď súd prvého stupňa napriek tomu, že odporkyňa bola v konaní plne úspešná (konanie bolo zastavené), a to aj vzhľadom na preukázanie podstatných skutočností vedľajším účastníkom na strane odporkyne v konaní. Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal. Dôvodil, že navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť, no do rozhodnutia o späťvzátí návrhu, resp. do doručenia uznesenia vedľajšiemu účastníkovi, tento podal vo veci vyjadrenie zo dňa 02.04.2015. Týmto úkonom vzniklo vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania, keďže nemal objektívnu možnosť sa oboznámiť so späťvzatím pred podaním vyjadrenia vo veci samej. Uznesenie bolo vydané až po doručení vyjadrenia vo veci samej a vedľajšiemu účastníkovi doručené až dňa 13.04.2015, pričom vyjadrenie zo dňa 02.04.2015 zaslal súdu pred vydaním uznesenia a jeho doručením vedľajšiemu účastníkovi. Súdu prvého stupňa vytýkal, že mu nepriznal trovy konania napriek tomu, že trovy na bránenie práva odporkyne vynaložil účelne.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril navrhovateľ, ktorý navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania ako vecne správne potvrdil a zaviazal vedľajšieho účastníka na strane odporkyne na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 20,03 eur. Poukazoval na tú skutočnosť, že dôvodom zastavenia konania bolo späťvzatie návrhu navrhovateľom pred prvým pojednávaním vo veci. Navrhovateľ vykonal tento dispozičný úkon s prihliadnutím na ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko súd prvého stupňa by z úradnej povinnosti posúdil nárok navrhovateľa uplatnený v predmetnom konaní ako premlčaný. Uviedol, že vedľajší účastník vstúpil do konania a k žalobnému návrhu sa vyjadril formulárovým podaním, ktoré však navrhovateľovi doručené nebolo. Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť podaním doručeným súdu dňa 18.03.2015. Následne súd prvého stupňa konanie zastavil uznesením vydaným dňa 31.03.2015. Až následne podaním zo dňa 02.04.2015 sa vyjadril právny zástupca vedľajšieho účastníka k predmetu sporu. Správanie navrhovateľa tak zjavne nebolo v príčinnej súvislosti s úkonmi vedľajšieho účastníka. Súd prvého stupňa tak vychádzal zo spisovej dokumentácie ku dňu vydania rozhodnutia. V prejednávanej veci nebolo povinnosťou súdu vyčakať na vyjadrenie vedľajšieho účastníka, ale rozhodnúť na základe dispozičného úkonu navrhovateľa. Poukazoval na to, že vzhľadom na vysoký štandard ochrany spotrebiteľa zákonmi a následne súdmi je zbytočné a neúčelné, aby bol spotrebiteľ v konaní chránený aj vedľajším účastníkom s vlastným právnym zastúpením. Odporkyňa ako spotrebiteľ dosiahla v konaní rovnaký úspech bez pričinenia vedľajšieho účastníka, a to práve z dôvodu povinnosti súdu ex offo prihliadnúť na premlčanie nároku. Vedľajší účastník neuviedol žiadne iné skutočnosti ani právne argumenty nad rámec tých, ktoré je súd povinný zistiť sám z úradnej povinnosti, a ktoré by súd viedli k zamietnutiu žalobného návrhu navrhovateľa. Zastával názor, že neplatí, že trovy právneho zastúpenia advokátom sú vždy trovami potrebnými na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva. Otázkou účelnosti trov konania, najmä vo vzťahu k zastúpeniu účastníka konania advokátom v prípadoch hromadných a administratívne jednoduchých podaní sa vo viacerých nálezoch zaoberal aj Ústavný súd Českej republiky (napr. IV. ÚS 3259/11, III. ÚS 3303/11, I. ÚS 988/12), ktorý dospel k rovnakému záveru o ich neúčelnosti a k súladu rozhodnutí súdov, ktoré v konaniach o nepriznaní náhrady trov konania práve z dôvodu ich neúčelnosti, náhradu trov konania účastníkom nepriznal. Trval na tom, že účelnosť vynaložených nákladov je podmienkou priznania ich náhrady. Na podporu svojho názoru poukazoval na viaceré rozhodnutia krajských súdov, Najvyššieho ako aj Ústavného súdu SR.

Krajský súd v Trenčíne preskúmal vec v zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je potrebné v odvolaní napadnutej časti zmeniť podľa § 220 O.s.p. Vo veci bolo rozhodnuté bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

Predmetom preskúmania krajským súdom bol len výrok o trovách konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne. Vo zvyšku uznesenie okresného súdu nebolo napadnuté účastníkmi, nadobudlo právoplatnosť, a preto krajský súd uznesenie okresného súdu v tejto časti nepreskúmaval (§ 206 O.s.p.).

V občianskom súdnom konaní sa o náhrade trov konania rozhoduje podľa zásady zodpovednosti za výsledok alebo zodpovednosti za zavinenie alebo za náhodu. Pokiaľ výsledok konania nie je rozhodujúci pre náhradu trov konania, o náhrade trov konania sa rozhoduje podľa ust. § 146 O.s.p.

V zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. nemá žiaden z účastníkov právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Ustanovenie odseku 2 tohto zákonného ustanovenia upravuje rozhodovanie o náhrade trov v prípade zastavenia konania v dôsledku späťvzatia návrhu. Podľa prvej vety tohto zákonného ustanovenia má povinnosť nahradiť trovy konania ten, kto zaviniť, že konanie muselo byť zastavené. Toto zavinenie je možné posudzovať len z procesného hľadiska, nakoľko nárok na náhradu trov konania je nárokom, ktorý má oporu v ustanoveniach procesného práva, a preto o otázke, či účastník konania zaviniť, že konanie muselo byť zastavené, je z pohľadu relevancie významný iba procesný výsledok. Za predpokladu, že k späťvzatiu návrhu, ktorý bol podaný dôvodne, došlo pre správanie sa odporcu, je povinný hradiť náklady konania odporca (§ 146 ods. 2 druhá veta O.s.p.). Z obsahu spisu v danej veci vyplýva, že navrhovateľ zbral späť návrh na začatie konania z dôvodu premlčania uplatneného nároku.

Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ späťvzatím návrhu na začatie konania zaviniť zastavenie konania čím mu podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. vznikla povinnosť uhradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne. Odvolací súd zároveň zdôrazňuje, že účastníkovi konania je možné priznať len náhradu trovy potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p.

Odvolací súd rovnako ako súd prvého stupňa v danej veci nepovažoval trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, ktorému vznikli vstupom do konania za dôvodné. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa podaným návrhom voči odporkyne domáhal zaplata 102,24 eur s príslušenstvom. Vedľajší účastník doručil súdu prvého stupňa dňa 10.11.2014 písomné podanie, v ktorom oznámil vstup do konania podľa § 93 ods. 2 O.s.p., požiadal o zaslanie návrhu na začatie konania s príslušnými prílohami. Zároveň uviedol, že ak do konania už vstúpil iný vedľajší účastník na strane odporcu netrvá na vstupe do konania a v takom prípade z konania vystupuje. Ak konanie ku dňu vstupu bolo právoplatne skončené, žiadal o zaslanie vyrozumienia. Zároveň vyjadril súhlas s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania a pre prípad, že sa vedľajší účastník a jeho právny zástupca nezúčastnia nariadeného pojednávania, z dôvodu hospodárnosti konania ospravedlňoval svoju neúčasť na pojednávaní a navrhol, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Pre prípad, že budú nariadené ďalšie pojednávania, ospravedlňoval svoju neúčasť aj na týchto pojednávaniach. Žiadal, aby súd zápisnicu z každého pojednávania zaslal na elektronickú adresu uvedenú v záhlaví. Písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 18.03.2015 vzal navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie s poukazom na ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa zastavil. Do vydania napadnutého uznesenia, ktorým bolo konanie zastavené, právny zástupca vedľajšieho účastníka nevykonal žiaden úkon právnej služby, za ktorý by mu patrila odmena podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Z obsahu spisu nevyplýva, že by súdu prvého stupňa okrem podania, ktorým vedľajší účastník oznámil vstup do konania bolo doručené akékoľvek iné podanie vedľajším účastníkom. Do vydania napadnutého uznesenia, ktorým bolo konanie zastavené, tak právny zástupca vedľajšieho účastníka nevykonal žiaden úkon právnej služby, za ktorý by mu patrila odmena podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Podaným odvolaním sa vedľajší účastník domáhal, aby odvolací súd zaviazal navrhovateľa nahradiť mu trovy prvostupňového konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 49,98 eur. Z obsahu spisu vyplýva, že jediný úkon, ktorý vykonal vedľajší účastník na strane odporkyne, je oznámenie o vstupe do konania doručené súdu dňa 10.11.2014. Odvolací súd však nemohol považovať písomné oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania za úkon právnej služby, pretože ide o úkon, ktorý má formulárovú povahu a neobsahuje žiadne skutočnosti týkajúce sa danej veci. Tento úkon, spočívajúci v oznámení vstupe do konania a vyžiadaní si listín zo súdneho spisu, nie je možné dať na roveň úkonu právnej služby spočívajúcemu v prípadnej porade s klientom, oboznámením sa s vecou, rozборе a analýze veci, ktorá činnosť zástupcu účastníka predchádza podaniu návrhu na začatie konania, resp. inému podaniu vo veci samej.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 , § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 20,03 eur. Predmetom odvolacieho konania bola suma 49,98 eur, predstavujúca náhradu trov prvostupňového konania, preto navrhovateľovi patrí náhrada trov odvolacieho konania, spočívajúca v odmene za právne zastúpenie podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 3 písm. b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., vypočítaná z tejto hodnoty za jeden úkon právnej pomoci 16,60 eur znížená na polovicu základnej sadzby, t. j. 8,

30 eur za podanie vyjadrenia k odvolaniu vedľajšieho účastníka, režijný paušál 8,39 eur, 20% DPH, t. j. 3,34 eur, spolu trovy konania vo výške 20,03 eur.

Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté jednomyseľne.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.