

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/109/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115011134
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115011134.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Moniky Farkašovej a prísediacich sudcov Veroniky Mikulcovej a Dušana Beňu, v trestnej veci proti obžalovanému S. A. a spol., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, 3 písmeno a/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.06.2016 takto

rozhodol:

Obžalovaní:

X)S. A. V. Q. G. H. B. , nar. XX.XX.XXXX v Trnave, trvale bytom E.,
R..Č.. C. H., Q. Č.. XX

2) Z. E. V. Q. V. L. T., nar. XX.XX.XXXX v Mojmírovciach, trvale bytom Z.
Č.. XXX,

s ú v i n n í , ž e :

obžalovaný S. A. v presne nezistenom čase od 22.00 hod dňa 28.6.2013 do 00.30 hod dňa 29.6.2013 v Nitre v byte na ul. S. Č..XXXX/XX odcudzil z peňaženky R. P. finančnú hotovosť vo výške 150,- Eur, platobnú kartu VISA Elektron č.4406345017005484 vystavenú na meno R. P. k účtu vedeného v ČSOB číslo 683914193/7500 spolu s dispozičnou kartičkou k predmetnému účtu na ktorej bol napísaný PIN kód k predmetnej platobnej karte a platobnú kartu VISA Classic číslo XXXXXXXXXXXXXXXX vystavenú na meno R. P. k účtu vedeného v ČSOB číslo 684126973/7500, z trezoru nachádzajúceho sa v uvedenom byte odcudzil 115 ks bankových šekov a z bytu odcudzil voľne položený mobilný telefón zn. Nokia E7-00 IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX spolu so SIM kartou s telefónnym číslo XXXX XXX XXX v hodnote 150,- Eur a zväzok kľúčov, čím obžalovaný S. A. spôsobil R. P. škodu vo výške 300,- Eur a následne obe platobné karty spolu s dispozičnou kartičkou k účtu u seba neoprávnene prechovával a odovzdal ich obžalovanému Z. E., ktorý dňa 28.6.2013 v čase od 22.22 do 22.29 hod. prostredníctvom bankomatu Prima banky Slovensko nachádzajúceho sa v Nitre na Farskej ulici č. 7 uskutočnil s platobnou kartou VISA Elektron z účtu vedeného v ČSOB číslo XXXXXXXXXXX/XXXX neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 2 000,- Eur a štyri ďalšie pokusy o neoprávnený výber a s platobnou kartou VISA Classic z účtu vedeného v ČSOB číslo XXXXXXXXXXX/XXXX jeden pokus neoprávneného výberu a dňa 29.6.2013 v čase o 00.02 hod prostredníctvom bankomatu ČSOB nachádzajúceho sa v Nitre na Coboriho ul. č. 7 uskutočnil s platobnou kartou VISA Elektron z účtu vedeného v ČSOB č.XXXXXXXXXX/XXXX jeden neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 2 000,- Eur a s platobnou kartou VISA Classic z účtu vedeného v ČSOB č.XXXXXXXXXX/XXXX jeden pokus neoprávneného výberu, čím obžalovaný Z. E. spôsobil R.N. P. škodu vo výške 4 000,- Eur,

t e d a :

obžalovaný S. A.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu
- neoprávnene si obstaral platobný prostriedok, prechovával ho a poskytol ho inému

obžalovaný Z. E.

- neoprávnene si obstaral platobný prostriedok a použil ho
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu

t ý m s p á c h a l i :

obžalovaný S. A.

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí, alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

obžalovaný Z. E.

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí, alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona

Z a t o s a o d s d u d z u j ú :

1)Obžalovaný S. A.

Podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h), m) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, 4 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad § 41 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa výkon trestu sa podmienienečne odkladá a ukladá probačný dohľad nad správaním sa obžalovaného v skúšobnej dobe v trvaní 3(tri) roky.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno j) Trestného zákona obžalovanému sa ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/64/2015 zo dňa 12.11.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/64/2015 zo dňa 4.3.2016 a v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra sp.zn. 2To/26/2016 zo dňa 24.5.2016 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

2)Obžalovaný Z. E.

Podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j)Trestného zákona a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon trestu sa podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovaným a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaných S. A. B. Z. E., svedka poškodeného R. P., prečítaním výpovedí svedkov Q. Z., A. O., Q. Š., F. H., prečítaním na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov a pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/64/2015.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný S. A. na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie v obžalobe za vinu. Potvrdil, že sa s poškodeným R. stretol pred činžiakom a potom s ním išiel do bytu, kde s ním mal intímny pomer. Neodcudzil mu žiadne platobné karty, telefón a ani hotovosť. Poškodený telefonoval E.

a keď tento prišiel tomuto dal jednu platobnú kartu a na papier mu napísal PIN kód a poslal E. N.ybrať peniaze vo výške 2.000 alebo 3.000 Eur. E. sa vrátil asi o 20 minút a dal R.i 3.500,- Eur alebo 3.800,- Eur, útržok z bankomatu o výbere, bankomatovú kartu a PIN kód. R. E. za to, že bol vybrať peniaze dal 100,- Eur. Do R. bytu prišiel okolo 23.30 hod. a E. prišiel do bytu asi 10 minút pred polnocou. Od svojho príchodu až do odchodu okolo 06.00 hod. z bytu neodišiel. R. v byte nezamkol.

V ten deň mu R. daroval čiapku aj šál, okrem toho mu týždenne dobíjal kredit do mobilného telefónu vo výške 100,- Eur.

V prípravnom konaní uviedol, že k R. prišiel spolu s Z., a odišiel od neho ešte v podvečer. R. mu dlhoval za stretnutia 4.000,- Eur a preto E. dal karty s PIN kódom aby vybral peniaze asi 4.000,- Eur. Telefón, ktorý predal v lete 2013 Q. Z. za prítomnosti Q. Š. mu daroval R. P..

Rozpornosť medzi výpoveďami z prípravného konania a hlavného pojednávania obžalovaný odôvodnil odstupom času.

Obžalovaný Z. E. v prípravnom konaní nevypovedal, na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie v obžalobe za vinu. V kritický deň prišiel na S., kde ho čakal R. s A. pred činžiakom. R. mu dal dve bankomatové karty a dva PIN kódy a žiadal od neho aby z bankomatu vybral 7000,- alebo 8.000 Eur. Išiel k bankomatu a vybral 2.000,- Eur, skúšal vybrať sumu, ktorú mu kázal R., ale sa mu to nepodarilo, pretože mu bankomat oznamoval, že je nedostatok prostriedkov. R. priniesol peniaze, vrátil mu karty a lístok s PIN kódom a odišiel. Po hodine mu volal R., aby znovu išiel vybrať peniaze, prišiel pri činžiak, kde ho už čakal R. B. A., R. mu dal znovu bankomatovú kartu s PIN kódom a žiadal ho aby vybral 7.000,- alebo 8.000,- Eur, podarilo sa mu vybrať iba 2.000,- Eur, lebo bankomat mu vyššiu sumu nevydal. Potom sa vrátil k činžiak, kde pri vchode čakal na R., odovzdal mu vybrané peniaze, bankomatovú kartu, PIN kód a R. mu dal ako odmenu 100,- Eur. V byte u R. nebol, preto nevie, čo sa medzi ním a A. odohralo. V oboch prípadoch pri odovzdávaní peňazí R. pred činžiakom bol prítomný aj A..

Svedok poškodený R. P. na hlavnom pojednávaní tvrdil, že obžalovaných už nepozná a nevie ani či mu niečo odcudzili, nepamätá si to, čo odôvodnil odstupom času a tým, že každý mesiac mu niekto odcudzí platobnú kartu.

Z výpovede svedka poškodeného R. P. z prípravného konania po vznesení obvinenia, ktorú súd na hlavnom pojednávaní prečítal, vyplýva, že s S. boli v byte na S. V. XX, spolu pili alkohol. V ten večer mu S. ukradol dve platobné karty a hotovosť asi 150,- Eur, a mobilný telefón zn. Nokia v hodnote asi 300,- Eur. Tento telefón A. nedaroval, telefón bol nový a mal v ňom svoje kontakty. S. ho v noci zamkol v byte a odišiel. Privolať polícia, ktorá ho potom otvorila a pred domom našli vyhodené jeho platobné karty. Z odcudzenej platobnej karty k účtu XXXXXXXXXX/XXXX boli v ten večer vybrané finančné hotovosti 2.000,- Eur a 2.000,- Eur čo sa následne dozvedel v banke. PIN kód k tejto karte mal napísaný na dispozičnej kartičke k účtu, ktorú mal v peňaženke. Aj táto kartička bola nájdená s platobnými kartami. Z druhej odcudzenej platobnej karty k účtu č. XXXXXXXXXX/XXXX neboli vybrané žiadne finančné prostriedky, ale boli urobené pokusy o výber.

V ten večer sa s nikým iným ako s Petrom nestretol, nebol tam s nimi nikto iný. Osobu Z. E. v ten večer nevidel a nikdy mu nedával svoje platobné karty za tým účelom, aby mu vybral finančnú hotovosť v bankomate.

Poškodený podrobnejšie vypovedal vo svojej výpovedi po začatí trestného stíhania, v ktorej uviedol aj to, že počas večera A. odišiel kúpiť alkohol, ale vrátil sa bez neho, potom na zvonenie A. otvoril dvere a niekto koho nevidel priniesol alkohol. Po nejakom čase sa A. znovu ponúkol, že pôjde kúpiť slivovicu a odišiel. Keď sa A. nevracal, čo mu bolo podozrivé, skontroloval peňaženku a zistil, že mu chýbajú dve platobné karty a hotovosť 150,- Eur. Keď sa znovu S. vrátil tak sa pohádali, S. povylieval alkohol, vytrhol telefónne šnúry a zobral mu mobilný telefón, ktorý mal položený na stole. S. vyšiel z bytu a zamkol ho s jeho kľúčmi. Byt potom otvorili policajti kľúčmi od jeho upratovačky. Asi o dva dni zistil, že mu boli odcudzené aj bianko šeky v počte 115 ks.

Svedok v rámci rekognície osoby podľa fotografie vo fotoalbumoch č. 1 a č. 2 spoznal dňa 3.10.2013 osobu S., s ktorým dňa 28.6.2013 bol v kancelárii v H., S. XX, a ktorý mu odcudzil platobné karty a mobilný telefón.

V rámci dokazovania boli prečítané výpovede svedkov Q. Z., A. O., Q. Š. B. F. H..

Svedok Q. Š. potvrdil, že S. A. po ubytovni v H. H. D. V. ponúkal na kúpu telefón zn. Nokia. O telefón prejavil záujem Q. Z., následne sa po dohode stretli v byte na D. V. Q. Z., A. O., S. A., F. H. a on. Na otázku Z., A. povedal, že telefón nie je kradnutý, a potom sa títo dvaja dohodli na cene okolo 30-40 Eur.

Tieto skutočnosti vo svojich výpovediach potvrdili aj svedkovia Q. Z., A. O. B. F. H..

V rámci dokazovania boli prečítané aj listinné dôkazy z ktorých bolo zistené, že:

-platobnou kartou č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX bol dňa 28.6.2013 o 22:24:44 hod. uskutočnený neúspešný výber v sume 4.000,- Eur z dôvodu prekročenia limitu, o 22:25:33 hod. bol uskutočnený neúspešný výber v sume 3.000,- Eur z dôvodu prekročenia limitu, o 22:26:14 bol uskutočnený výber v sume 2.000,- Eur, o 22:29:00 hod. bol uskutočnený neúspešný výber v sume 2000,- Eur z dôvodu prekročenia limitu, o 22:29:47 bol uskutočnený neúspešný výber v sume 1.000,- Eur z dôvodu prekročenia limitu, a dňa 29.6.2013 o 0:02:54 bol uskutočnený výber 2.000,- Eur

- platobnou kartou č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX bol dňa 28.06.2013 o 22:27:49 uskutočnený neúspešný výber sumy 3.000,- Eur z dôvodu zlého PIN a o 0:02:09 uskutočnený neúspešný výber 2.000,- Eur z dôvodu zlého PIN

- z úradného záznamu ku kamerovým záznamom vyplýva, že na zázname systému ATM Prima Banka Slovensko, Nitra, Farská 7, vidieť ako dňa 28.06.2013 v čase cca 22:23:00 hod. prichádza k bankomatu Z. E. a vkladá do bankomatu platobnú kartu, následne stláča tlačidlá na bankomate, v čase o 22:23:30 hod. vyberá z bankomatu potvrdenku a opätovne stláča tlačidlá. V čase cca 22:27:10 hod. vyberá z bankomatu platobnú kartu a o cca. 22:27:15 hod. vyberá finančnú hotovosť z bankomatu a peniaze s kartou si dáva do zadného vrečka na nohaviciach. V čase cca 22:27:35 hod. vkladá do bankomatu druhú platobnú kartu a opäť stláča tlačidlá na bankomate. O cca 22:28:45 hod. vyberá kartu z bankomatu a o cca 22:28:55 hod. vkladá do bankomatu opäť prvú platobnú kartu a stláča tlačidlá na bankomate, vyberá ju z bankomatu a odchádza preč. Počas celej doby držal v ľavej ruke nezistený predmet (veľkosť kúska papiera, kartičky od účtu), do ktorého sa niekedy pri stláčaní tlačidiel na bankomate pozeral. Na zázname z priemyselnej kamery, ktorá sníma bankomat ČSOB na Coborihu ulici č. 7 v Nitre vidieť ako dňa 29.06.2013 v čase o 00:01:28 hod. prichádza k bankomatu Z. E. a vkladá do bankomatu platobnú kartu, stláča tlačidlá a v čase cca. 00:02:16 hod. vyberá z bankomatu platobnú kartu a vkladá do bankomatu druhú platobnú kartu, stláča tlačidlá a v čase cca 00:03:10 hod. vyberá z bankomatu kartu a peniaze, počas celej doby držal v ľavej ruke nezistený predmet.

- z analýzy hovorov vykonaných z výpisov volaní zabezpečených od spoločnosti Orange Slovensko na zistenie a oznámenie údajov o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke je zrejmé, že dňa 28.06.2013 bolo z telefónneho čísla XXXXXXXXXXX, ktoré bolo registrované na P. Group s.r.o. a ktoré používal v tom čase R. P. telefonované a sms-kované na telefónne číslo XXXXXXXXXXX, ktoré bolo registrované na S. A. v časoch

-telefonáty: 17:51, 17:58, 18:10, 20:20, 20:49, 21:10,21:14

-SMS: 17:46, 17:46, 17:46, 17:48, 17:48, 17:48, 17:50, 17:50, 17:50

Z telefónneho čísla XXXXXXXXXXX, ktoré bolo registrované na S. A. bolo telefonované a sms-kované na telefónne číslo XXXXXXXXXXX, ktoré bolo registrované na P. O., s.r.o. a ktoré používal v tom čase R. P. v časoch:

-telefonáty: 18:09, 18:27, 21:00, 21:31

-SMS: 17:44, 17:46, 17:47, 17:49, 21:02, 21:15

Taktiež z výpisov volaní je zrejmé, že SIM karta poškodeného R. P. s telefónnym číslom XXXXXXXXXXX bola vložená (používaná) v mobilnom telefóne IMEI XXXXXXXXXXXXXXX do dňa 28.06.2013 čas 21:56 hod.

-na základe žiadosti poškodeného boli bankou zablokované šeky v počte 115 ks vydané k účtu XXXXXXXX/XXXX a XXXXXXXXXXX/XXXX, XXXXXXXX/XXXX na základe nahlásenia ich krádeže

- zo zápisnice o obhliadke miesta udalosti vyplýva, že tento úkon bol vykonaný dňa 29.06.2013 v čase medzi 02.00 hod. a 02.40 hod. v H., S. XX, kde bolo okrem iného zistené, že v dvoch miestnostiach sa na stole nachádza šnúrový telefón, ktorý má vytrhnutý kábel z telefónu, čo je zachytené aj na fotodokumentácii

- svedok Q. Z. dňa 21.3.2014 vydal torzo (klávesnicovú časť) mobilného telefónu zn. Nokia E7-00

- R. P. dňa 29.06.2013 o 03.00 podal na Obvodnom oddelení PZ Nitra oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin

- hodnota ročného mobilného telefónu zn. Nokia EL7-00 čiernej farby bola určená odborným vyjadrením na sumu 150,- Eur

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní bol zistený skutkový stav veci, náležite a v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie o vine a treste.

Vina oboch obžalovaných bola preukázaná výpoveďou poškodeného Talgata P., výpoveďami svedkov Q. Z., A. O., Q. Š., F. H. a listinnými dôkazmi a v neposlednom rade aj z aj výpoveďami obžalovaných.

Z výpovede poškodeného, ktorej súd nemal dôvod neveriť, mal súd jednoznačne preukázané, že v kritický večer sa stretol v byte na S.Q. ulici s obžalovaným S. A. a zároveň poprel, že by sa v tento večer stretol s obžalovaným E.. S. A. ani inej osobe svoje platobné karty s PIN kódom nedal, ale tieto spolu s mobilným telefónom, hotovosťou 150,- Eur a bankovými šekmi mu odcudzil S. A., ktorý ho po svojom odchode aj zamkol v byte.

Obaja obžalovaní S. A. B. Z. E. sa bránili tým, že Z. E. poškodený odovzdal platobné karty aj s napísaným PIN kódom dobrovoľne, so žiadosťou o výber hotovosti z bankomatu. Jedine táto skutočnosť uvádzaná obžalovanými je v ich výpovediach zhodná. Všetky podstatné skutočnosti uvádzané vo výpovediach obžalovaných sú rozporné. Obž. A. tvrdil, že k poškodenému prišiel spolu s obž. E. a všetci traja boli aj v byte poškodeného, poškodený dal obž. E. jednu platobnú kartu spolu s PIN kódom a poslal ho vybrať hotovosť 2.000,- alebo 3.000,- Eur, a keď sa E. vrátil tak R. dal 3.500,- alebo 3.800,- Eur. V ďalšej časti výpovede obžalovaný uvádzal, že R. poslal E. vybrať 4.000,- Eur.

Obž. E. vo svojej výpovedi tvrdil, že ho poškodený mu dal dve platobné karty a dva PIN kódy žiadal o výber sumy 7.000,- alebo 8.000,- Eur, vybral iba sumu 2.000,- Eur, pokúšal sa vybrať vyššiu sumu, ale bankomat mu vyššiu sumu nevydal. O túto službu ho požiadal poškodený dva krát, keď ani v jednom prípade do bytu k poškodeného nešiel, ale stretol sa s poškodeným v prítomnosti A. pred činžiakom.

Z týchto výpovedí obžalovaných súd mal preukázané, že obžalovaní o tých istých skutočnostiach vypovedali rozporne, a vyhodnotiac ich výpovede súd dospel k záveru, že obžalovaní takto vypovedali len za tým účelom, aby spochybnili výpoveď poškodeného a aby seba vyvinili z trestných činov kladených im za vinu.

Súd mal jednoznačne preukázané a to z výpovedí obžalovaných ako aj listinných dôkazov a kamerových záznamov, že obž. E. uskutočnil výbery finančných hotovostí z bankomatov na dvoch rôznych miestach v krátkom časovom slede. Z výpisu transakcii realizovaných platobnou kartou č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX v bankomate DEX (Nitra, Farská ul.) bolo zistené, že v dňa 28.06.2013 v čase 22:24:44 a 22:25:33 boli najskôr urobené dva neúspešné pokusy v sume 4.000,- a 3.000,- Eur z dôvodu prekročenia limitu a až v čase o 22:26:14 pri sume 2.000,- Eur sa obžalovanému podaril výber, na to bola použitá platobná karta č. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX neúspešným výberom sumy 3.000,- Eur z dôvodu zadania zlého PIN kódu. Následne uskutočnil platobnou kartou č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX v čase o 22:29:00 a 22:29:47 dva ďalšie neúspešné pokusy o výber v sume 2.000,- Eur a 1.000,- Eur z dôvodu prekročenia limitu. Následne dňa 29.06.2013 s platobnou kartou č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX o 0:02:09 v bankomate CSOB Nitra, Coborihu sa pokúsil o výber hotovosti v sume 2000,- Eur ,ktorý bol neúspešný z dôvodu zlého PIN kódu a o 0:02:54 uskutočnil úspešný výber sumy 2.000,- Eur s platobnou kartou č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a s platobnou kartou č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX o 0:02:09 uskutočnený neúspešný výber 2.000,- Eur z dôvodu zlého PIN

Z tohto konania obžalovaného je preukázané, že nemôže byť pravdivé tvrdenie obžalovaného E. o tom, že ho poškodený v kritickú noc dva krát žiadal o výber sumy 7.000,- Eur a alebo 8.000,- Eur, pretože poškodený si musel byť vedomý aký má stanovený denný limit na výber hotovosti z bankomatu. Ďalej z hore uvedeného konania obž. E. mal súd preukázané, že sa obžalovaný z bankomatu DEX Nitra pokúšal s platobnou kartou č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vybrať hotovosť v rôznych sumách až kým mu automat zadanú sumu (2.000,- Eur) vydal a znovu sa pokúsil vybrať ďalšie sumy, pričom z oznámenia bankomatu zistil, že bol prekročený limit. Z tohto dôvodu potom o ďalšie výbery sa pokúsil až v nasledujúci deň, krátko po polnoci.

Ak by poškodený dal obž. E. k dvom platobným kartám aj dva PIN kódy, potom by nemal obž. E. problémy výberom finančnej hotovosti aj za použitia druhej platobnej karty. Práve naopak, s platobnou kartou č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX sa pokúsil vybrať hotovosť v bankomate na Farskej ul. a tiež na Coborihu ul., a v oboch prípadoch sa výber nepodaril z dôvodu zadania zlého PIN kódu. Tiež je nelogické to, že obž. E. od poškodeného, ktorý ho podľa neho mal aj druhý krát žiadať o výber, nepožiadaval o správny PIN kód, keď sa mu v prvom prípade nepodaril výber s jednou z dvoch platobných kariet, z dôvodu zadania zlého PIN kódu.

Tvrdenia oboch obžalovaných o dobrovoľnom poskytnutí platobných kariet poškodeným na uskutočnenie výberu hotovostí obžalovaným E. je spochybnené aj tým, že predmetné odcudzené

platobné karty a dispozičná karta s PIN kódom, boli nájdené pri obhliadke miesta činu pri vchode do domu, v ktorom sa stretli poškodený a obž. A..

Súd mal preukázané z výpovede poškodeného, že v kritický večer v byte na S. ulici sa zabával iba s obžalovaným A., ktorý využil navodenú situáciu a odcudzil z peňaženky poškodeného dve platobné karty s dispozičnou kartou o PIN kóde, hotovosť 150,- Eur, bianko šeky a mobilný telefón. Z konania obž. Jurenu popísaného poškodeným mal súd preukázané, že po tom, čo odcudzil platobné karty s PIN kódom k jednej z nich, tieto odovzdal obž. E., v čase keď obž. A. odišiel z bytu za účelom kúpi alkoholu, resp. odovzdal ju osobe ktorá podľa poškodeného zazvonila na byte a priniesla alkohol. Týmto spôsobom sa platobné karty dostali do dispozície obž. Z. E., ktorý ich použil k výberu hotovosti v bankomatoch.

Z výpovedí svedkov Q. Z., A. O., Q. Š., F. H. mal súd jednoznačne preukázané, že obžalovaný S. A. odcudzený mobilný telefón zn. Nokia sa snažil speňažiť, čo sa mu aj podarilo keďže Q. Z. o ponúkaný telefón prejavil záujem a odkúpil ho od obžalovaného. Tvrdenie obžalovaného S. A., že mu poškodený daroval mobilný telefón zn. Lumia a tento predal neznámej osobe na ubytovni, bolo vyvrátené výpoveďami svedkov ako aj záznamom zo dňa 21.3.2014 o vydaní torza (klávesnicová časť) mobilného telefónu zn. Nokia E7-00 Q. Z.. Okrem toho z analýzy hovorov zo SIM karty poškodeného vyplýva, že predmetný telefón používal poškodený P. do dňa skutku 28.06.2013 vrátane. Následne bola v mobilnom telefóne použitá SIM karta obv. A. až sa dostal mobilný telefón do dispozície svedka Z., ktorému obž. A. telefón predal.

Napriek tomu, že okrem výpovede poškodeného, nebol produkovaný žiadny iný priamy dôkaz, ktorým by odcudzenie vecí bol preukázaný v kontexte s výpoveďami obžalovaných a s ďalšími nepriamymi dôkazmi, listinnými dôkazmi, kamerovými záznamami, výpoveďami svedkov Q. Z., A. O., Q. Š., F. H., ktorý boli zainteresovaní do predaja mobilného telefónu zn. Nokia E7-00, súd mal jednoznačne za preukázané, že obžalovaní spáchali skutok popísaný v skutkovej vete rozsudku.

Vyhodnotením všetkých vyššie uvedených na hlavnom pojednávaní vykonaných dôkazov v súlade so zásadou trestného konania, teda jednotlivo aj v ich súhrne, súd podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, dospel k záveru, že skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba sa stal a spáchali ho obaja obžalovaní, pričom súd v zmysle vykonaného dokazovania a to odborného vyjadrenia o cene odcudzeného mobilného telefónu, túto v skutkovej vete upravil na sumu 150,- Eur.

Súd mal jednoznačne za preukázané, to že obžalovaný S. A. si prisvojil cudziu vec finančná hotovosť, bianko šeky, mobilný telefón a dve platobné karty, a tým si neoprávnene obstaral platobné karty, ktoré následne poskytol obž. S. E.

Na dokonanie trestného činu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí, alebo inej platobnej karty sa nevyžaduje, aby páchatel nakladal s peňažnými prostriedkami uloženými na účte, ku ktorému bola karta zriadená. Ani následok tohto trestného činu nespočíva v spôsobení škody na týchto peňažných prostriedkoch, napr. ich odčerpaním. Nevyžaduje sa ani úmysel páchatel'a obohatiť seba alebo iného, alebo spôsobiť na cudzom majetku škodu. Preto neoprávnené obstaranie platobnej karty je akékoľvek získanie platobnej karty alebo predmetu spôsobilého plniť jej funkciu bez právneho dôvodu, napr. krádežou.

Vzhľadom na hore uvedené dôkazy bolo preto konanie obž. S. A. právne kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona (spôsobením malej škody 300,- Eur) v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí, alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, pretože obžalovaný svojim protiprávnym konaním naplnil všetky zákonné znaky objektívnej aj subjektívnej stránky skutkových podstát oboch trestných činov a súd ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi jeho protiprávnym konaním a úmyselným zavinením na strane jednej a následkami vzniknutými na záujmoch chránených ustanoveniami § 212 Tr. zák. a § 219 Tr.zák (vlastnícke právo k veci a výkon vlastníckeho práva slúžiaceho na využívanie platobných prostriedkov) nemal žiadne pochybnosti.

Súd mal jednoznačne preukázané to, že obžalovaný Z. E. si obstaral platobný prostriedok tým spôsobom, že odcudzené platobné karty spolu s dispozičnou kartou s PIN kódom k jednej nich mu odovzdal obž. S. A. a tieto neoprávnene obstarané platobné karty použil na výber hotovosti vo výške 4.000,- Eur.

Obžalovaný Z. E. tak svojim protiprávnym konaním naplnil všetky zákonné znaky objektívnej aj subjektívnej stránky skutkových podstát prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí, alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, pretože prisvojil si cudziu vec - finančnú hotovosť 4.000,- Eur a tým spôsobil väčšiu škodu. Súd ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi jeho protiprávnym konaním a úmyselným zavinením na strane jednej a následkami vzniknutými na záujmoch chránených ustanoveniami § 219 Tr.zák. a § 212 Tr.zák. (výkon vlastníckeho práva slúžiaceho na využívanie platobných prostriedkov a vlastnícke právo k veci) nemal žiadne pochybnosti.

Obžalovaný S. A. z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. Pred spáchaním trestného činu bol jedenkrát postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, po spáchaní prejednávaného trestného činu bol dva krát postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. V odpise registra trestov má dva záznamy. Rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 30T/101/2007 zo dňa 17.1.2008 bol uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona a iné a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom strázenia, výrok o treste rozsudku Okresného súdu Žilina sp.zn. 3T/15/2007 zo dňa 22.2.2007 bol zrušený. Okrem toho rozsudkom Okresného súdu Nitra 4T/64/2015 zo dňa 12.11.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/64/2015 zo dňa 4.3.2016 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 3To/26/2016 zo dňa 24.5.2016 bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov.

Obžalovaný Z. E. z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. Pred spáchaním trestného činu bol v rokoch 2010 až 2012 päť krát postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ostatne konanie za skutok spáchaný 16.7.2012 bolo zastavené. V odpise registra trestov má tri záznamy, hľadá sa však na neho akoby nebol odsúdený. Preto na tieto záznamy (priestupky pre odstup času a závažnosť s zahmlené odsúdenia) pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd neprihliadol.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery v zmysle § 32 a 34 Trestného zákona, súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, na osobné pomery obžalovaných a možnosť ich nápravy, na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti.

U obžalovaného S. A. súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, ako na priťažujúcu okolnosť súd prihliadol na to, že obžalovaný za trestný čin už bol odsúdený (§ 37 písmeno m/ Trestného zákona) a spáchal viac trestných činov (§ 37 písmeno h/ Trestného zákona). Následne súd dospel k záveru, že účel trestu v zmysle § 31 Trestného zákona, bude u neho splnený uložením súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky 4 mesiace aj bez jeho skutočného výkonu, na dolnej hranici trestnej sadzby a to v rámci trestnej sadzby zo spáchaných trestných činov najprísnejšie trestnej v zmysle § 219 odsek 1 Trestného zákon (1 rok až 5 rokov) , upravenej v zmysle § 38 odsek 4 Trestného zákona (zvýšená dolná hranica o jednu tretinu) na 2 roky 4 mesiace až 5 rokov.

Výkon trestu bol obžalovanému odložený na skúšobnú dobu a zároveň mu bol v skúšobnej dobe určený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe v trvaní 3

roky v polovici zákonnej trestnej sadzby jeden rok až päť rokov. Pri rozhodovaní o dĺžke skúšobnej doby súd prihliadol na to, že v osobe obžalovaného ide o páchatela, ktorý či už pred alebo po spáchaní prejednávaného trestného činu, porušil právne normy tým, že opakovane spáchal trestnoprávne delikty aj keď menej závažnej povahy a tiež súd prihliadol na to, že obžalovanému bol ukladaný súhrnný trest za ním spáchané tri trestné činy.

Zároveň súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/64/2015 zo dňa 12.11.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/64/2015 zo dňa 4.3.2016 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 3To/26/2016 zo dňa 24.5.2016 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad, keďže súd odsudzoval obžalovaného v prejednávanej veci za trestné činy, ktoré spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin.

U obžalovaného Z. E. súd ako na poľahčujúcu okolnosť prihliadol na to, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život (§ 36 písmeno j/ Trestného zákona), ako na priťažujúcu okolnosť súd prihliadol na to, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písmeno h/ Trestného zákona).

Následne súd dospel k záveru, že účel trestu v zmysle § 31 Trestného zákona, bude splnený uložením úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov aj bez jeho skutočného výkonu, na dolnej hranici trestnej sadzby a to v rámci trestnej sadzby zo spáchaných trestných činov najprísnejšie trestnej v zmysle § 219 odsek 1 Trestného zákon (1 rok až 5 rokov) , pri vyrovnanom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Výkon trestu bol obžalovanému odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky v dolnej polovici zákonnej trestnej sadzby jeden rok až päť rokov. Pri rozhodovaní o dĺžke skúšobnej doby súd prihliadol na to, že v osobe obžalovaného ide o páchatela, ktorý bol uznaný vinným zo spáchania dvoch trestných činov, a v prospech neho svedčí aj tá skutočnosť, že od spáchania prejednaných trestných činov nebol prejednaný za žiadne protiprávne konanie.

Takto uložené tresty podľa názoru súdu zabezpečia aj ochranu spoločnosti pred obžalovanými tak, že každému z nich uložený trest zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne odradí aj iných od páchania trestných činov a zároveň (a nie v neposlednom rade) dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou. Uložené tresty by mal byť pre obžalovaných postačujúce na to, aby si uvedomili nesprávnosť a protiprávnosť svojho konania, aby sa v budúcnosti nedopúšťali podobnej trestnej činnosti.