

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: OT/40/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2722010271
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:2722010271.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Boženou Michaláčovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 348 ods. 1, 2 Trestného poriadku (Zákon číslo 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

t r e s t n ý r o z k a z :

Obvinený

J. J., nar. XX.XX.XXXX T. Y.
trvale bytom: Mesto Skalica

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa XX.XX.XXXX v čase o 17:20 hod prišiel cez hlavné dvere do predajne U. T. J. F. na ulici U. X, kde si následne zobral nákupný košík nachádzajúci sa za dverami predajne a s týmto nákupným košíkom prešiel cez samootváracie dvere určené pre východ do samotnej predajne, kde prišiel za pracovníkom SBS, ktorý sa nachádzal v predajni pri pokladniach a tohto sa spýtal, kde sa nachádza víno v plastovej fľaši (čučo), pričom keď mu bolo pracovníkom SBS ukázaný regál. J. J.aN. následne prešiel okolo pokladní do samotnej predajne ku regálu s alkoholickými nápojmi, kde si postupne do nákupného košíka si vložil 1,5 l plastovej fľaše s vínom zn. Josephin biele v hodnote 1,19,- Eur, záloha za PET fľašu 0,15,- Eur, následne prešiel k alkoholickému nápoju TATRATEA 42% WHITE v hodnote 13,99,-Eur, ktorý si vložil do nákupného košíka a taktiež TATRATEA 62% GORAL v hodnote 15,99,-Eur a ZBOJNÍCKY ČAJ v hodnote 16,99,-Eur. S uvedeným tovarom potom išiel ku regálu s ovocím a zeleninou, kde si z regálu zobral do nákupného košíka Dyňu červenú krájanú o hmotnosti 1,128 kg v hodnote 1,57,-Eur a prišiel ku vstupným dverám do predajne. Tuná pri dverách využil príležitosť, že sa mu otvorili dvere, keď do predajne vstupovala iná osoba a následne s tovarom v nákupnom košíku vybehol von z predajne U.. Tohto si všimol pracovník SBS Guarding s.r.o. Bratislava H. Š.P., ktorý vybehol von z predajne, kde osobu J. J. zadržal dňa XX.X.XXXX v čase o 17:25 hod. Uvedeným konaním spôsobil obchodnej spoločnosti U., Y..N..K., Z.: XX XXX XXX so sídlom v U., U. XX/A celkovú majetkovú škodu vo výške 49,88,-Eur a to i napriek tomu, že bol za obdobný čin v posledných dvanástich mesiacoch postihnutý hliadkou OO PZ Skalica dňa 11.06.2022 a to uložením blokovej pokuty nezaplatenej na mieste vo výške 30,-Eur, číslo pokutového bloku 2200462857 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 zák. SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil dňa 11.06.2022 v meste Skalica v OD Kaufland, kde sa dopustil krádeže tovaru a taktiež bol za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp.zn. 8T/29/2021 zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatný dňa 21.05.2022, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

čím spáchal

prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písm. g), odsek 2 písm. b) Trestného zákona

r o z h o d o l :

Za to sa mu
u k l a d á

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (§ 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd chválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor).