

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 18C/71/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415205491
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1415205491.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s. , so sídlom ul. Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, zast.: JUDr. Vratislav Šteffek, advokát, Nám. Martina Benku 6, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: K. Q., nar. XX.XX.XXXX, posledne bytom ul. V. X, XXX XX A., zastúpený opatrovníkom: Q. V., Okresný súd Bratislava IV, Saratovská 1/A, Bratislava, o návrhu na zaplatenie istiny 216,70,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 216,70,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 216,70,-eur od 10. 04. 2014 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50,-eur, titulom zaplateného súdneho poplatku a trovy konania vo výške 67,94,-eur, titulom náhrady trov právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, JUDr. Vratislav Šteffek, advokát, Nám. Martina Benku 6, 811 07 Bratislava, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom na začatie konania zo dňa 10.04.2015, podaným na Okresný súd Bratislava IV. dňa 17.04.2015 sa domáhal zaviazania odporcu k zaplateniu istiny 216,70,- eur s príslušenstvom, s odôvodnením, že dňa 31.07.2013 bola medzi navrhovateľom a odporcom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 120132140 na čiastku 200,-eur , za odplatu vo výške 76,-eur. Zmluvou sa dlžník zaviazal celkovú čiastku vo výške 276,-eur uhradiť v 13 mesačných splátkach vo výške 1,-eur prvé 3 splátky a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach po 27,30,-eur, prvá splátka bola splatná 10.deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdil odporca podpisom zmluvy o úvere. Odporca celkovo uhradil do dňa podania návrhu na súd sumu 59,30,- eur, pričom posledná uhradená suma vo výške 27,30,-eur bola zaplatená dňa 24.11.2013. V súlade s čl. II Zmluvy o úvere bol odporca povinný uhradiť v 13.splátkach. Vzhľadom na to, že odporca neplnil riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, navrhovateľ mu oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V predžalobnej upomienke zo dňa 20.03.2014 navrhovateľ upozornil odporcu na uplatnenie práva žiadať zaplatenie celej pohľadávky. V Oznamení o zosplatnení záväzku zo dňa 15.12.2014 navrhovateľ oznámil odporcovi, že celý dlh (zahrňujúci nesplatenú časť úveru a poplatku a poplatku za správu úveru) sa stal splatným ku dňu 09.04.2014. Po zosplatnení záväzku neeviduje navrhovateľ žiadnu ďalšiu úhradu. Ku dňu vypracovania návrhu dlžná čiastka činí sumu 216,70,-eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi

poskytnutým úverom spolu s poplatkom za správu úveru v celkovej sume 276,-eur a čiastkou vo výške 59,30,-eur, ktorá bola uhradená odporcom (276,-eur - 59,30,-eur = 216,70,-eur).

Zásielky od odporcu sa vracali s oznamom "adresát neznámy". Súd vykonal lustráciu pobytu odporcu (trvalého ako aj prechodného) v Registri obyvateľov SR, v Sociálnej poisťovni a lustráciu v ústrednej evidencii väzňov. Z adresy pre doručovanie uvedenej navrhovateľom - S. E. XX, XXX XX Š. na Y. sa súdna zásielka vrátila súdu dňa 23.11.2015 s oznamom "adresát je neznámy". Súd lustráciou v Registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni zistil, že odporca má pobyt na adrese V. X, XXX XX A., odkiaľ sa súdna zásielka vrátila súdu dňa 16.12.2015 s oznamom "adresát je neznámy". Súd sa pokúsil doručiť súdnu zásielku odporcovi na jeho pracovisku prostredníctvom príslušného obvodného oddelenia Policajného zboru SR, avšak s negatívnym výsledkom. Nedoručená súdna zásielka sa vrátila súdu dňa 09.03.2016. Lustráciou v ústrednej evidencii väzňov má súd za preukázané, že odporca sa nenachádza vo výkone väzby ani vo výkone trestu odňatia slobody. Podľa § 29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O. s. p.), súd uznesením č.k. 18C/71/2015 - 43 zo dňa 04.05.2016 ustanovil odporcovi opatrovníka pre toto konanie.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa ust. § 156 ods. 1 prvá veta OSP rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa ust. § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ust. § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 OSP predmetná právna vec je drobným sporom, preto súd podľa § 115a ods. 2 OSP nenariaďoval vo veci pojednávanie, len oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu, v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. S poukazom na uvedené súd termín verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli dňa 03.06.2016.

V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie: oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Súd mal za nesporne preukázané z predloženého listinného dôkazu, že dňa 31.07.2013 bola medzi navrhovateľom a odporcom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 120132140 na čiastku 200,-eur, za odplatu vo výške 76,-eur. Zmluvou sa dlžník zaviazal celkovú čiastku vo výške 276,-eur uhradiť v 13 mesačných splátkach vo výške 1,-eur prvé 3 splátky a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach po 27,30,-eur, prvá splátka bola splatná 10.deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdil odporca podpisom zmluvy o úvere. Odporca celkovo uhradil do dňa podania návrhu na súd sumu 59,30,-eur, pričom posledná uhradená suma vo výške 27,30,-eur bola zaplatená dňa 24.11.2013. V súlade s čl. II Zmluvy o úvere bol odporca povinný uhradiť v 13.splátkach. Vzhľadom na to, že odporca neplnil riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, navrhovateľ mu oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V predžalobnej upomienke zo dňa 20.03.2014 navrhovateľ upozornil odporcu na uplatnenie práva žiadať zaplatenie celej pohľadávky. V Oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 15.12.2014 navrhovateľ oznámil odporcovi, že celý dlh (zahrňujúci nesplatenú časť úveru a poplatku a poplatku za správu úveru) sa stal splatným ku dňu 09.04.2014. Po zosplatnení záväzku neeviduje navrhovateľ žiadnu ďalšiu úhradu. Ku dňu vypracovania návrhu dlžná čiastka činí sumu 216,70,-eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s poplatkom za správu úveru v celkovej

sume 276,-eur a čiastkou vo výške 59,30,-eur, ktorá bola uhradená odporcom (276,-eur - 59,30,-eur = 216,70,-eur). Podľa ust. § 52 Občianskeho zákonníka (vtedy platného), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka (platného v čase uzatvorenia zmluvy), ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov a nejde o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v mieste bydliska spotrebiteľa a v čase uzavretia zmluvy.

Podľa ust. § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka (platného v tom čase), ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa ust. § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov .

Podľa ust. § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Z listinných dôkazov nesporne vyplýva, že dňa 31.07.2013 bola medzi navrhovateľom a odporcom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 120132140 na čiastku 200,-eur , za odplatu vo výške 76,-eur. Zmluvou sa dlžník zaviazal celkovú čiastku vo výške 276,-eur uhradiť v 13 mesačných splátkach vo výške 1,-eur prvé 3 splátky a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach po 27,30,-eur, prvá splátka bola splatná 10.deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdil odporca podpisom zmluvy o úvere. Odporca celkovo uhradil do dňa podania návrhu na súd sumu 59,30,- eur, pričom posledná uhradená suma vo výške 27,30,-eur bola zaplatená dňa 24.11.2013. V súlade s čl. II Zmluvy o úvere bol odporca povinný uhradiť v 13.splátkach. Vzhľadom na to, že odporca neplnil riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, navrhovateľ mu oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V predžalobnej upomienke zo dňa 20.03.2014 navrhovateľ upozornil odporcu na uplatnenie práva žiadať zaplatenie celej pohľadávky. V Oznamení o zosplatnení záväzku zo dňa 15.12.2014 navrhovateľ oznámil odporcovi, že celý dlh (zahrňujúci nesplatenú časť úveru a poplatku a poplatku za správu úveru) sa stal splatným ku dňu 09.04.2014. Po zosplatnení záväzku neeviduje navrhovateľ žiadnu ďalšiu úhradu. Ku dňu vypracovania návrhu dlžná čiastka činí sumu 216,70,-eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s poplatkom za správu úveru v celkovej sume 276,-eur a čiastkou vo výške 59,30,-eur, ktorá bola uhradená odporcom (276,-eur - 59,30,-eur = 216,70,-eur). S poukazom na ustálený skutkový stav súd zaviazal odporcu k zaplateniu dlžnej sumy 216,70,-eur.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis k Občianskemu zákonníku, ktorým je nariadenie Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku (ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ust. § 369 Obchodného zákonníka). S poukazom na ustálený skutkový stav je nesporné, že odporca sa dostal do omeškania so splácaním svojho záväzku zo zmluvy. Predmetný Úver bol poskytnutý odporcovi na 13 mesiacov v zmysle Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a odporca bol povinný ho uhradiť v 13.splátkach. Vzhľadom na to, že odporca neplnil riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, navrhovateľ mu oznámil stratu výhody splátok.

V predžalobnej upomienke navrhovateľ upozornil odporcu na uplatnenie práva žiadať zaplatenie celej pohľadávky. V predžalobnej upomienke navrhovateľ upozornil odporcu na uplatnenie práva žiadať zaplatenie celej pohľadávky. V Oznamení o zosplatnení záväzku navrhovateľ oznámil odporcovi, že celý dlh (zahrňujúci nesplatenú časť úveru a poplatku a poplatku za správu úveru) sa stal splatným. Ak je dlžník v omeškaní, je povinný zaplatiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené v zmluve. Odporca sa dostal s plnením do omeškania, a preto ho súd podľa citovaného ustanovenia s poukazom a Zmluvu o úvere, zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania vo 5,25% ročne zo sumy 216,70,-eur od 10. 04. 2014 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p., Ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Navrhovateľ žiadal priznať náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok 16,50,-eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 67,94,-eur podľa vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov (t.j. náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania a náhradu trov právneho zastúpenia).Navrhovateľ uhradil za návrh na začatie konania podľa zák.č. 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov súdny poplatok 26,-eur. Súd zaviazal odporcu k zaplateniu trov konania vo výške 16,50,-eur titulom zaplateného súdneho poplatku a náhradu trov konania v sume 67,94,-eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia (prevzatie a príprava veci 19,92,-eur, písomné podanie na súd v sume 19,92,-eur, 2x režijný paušál po 8,39,-eur + 20% DPH) .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.