

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11P/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116200654
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2116200654.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou vo veci starostlivosti o maloleté deti - X. A., nar. XX.XX.XXXX, a F. A., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky, v konaní obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom: Y. práce, sociálnych vecí a rodiny K., J. B. X, K., deti rodičov - matky: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, a otca: X. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom M.R. V. XXX/X, I., o zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd znižuje s účinnosťou od 01.06.2016 výživné otca na maloletého X. zo sumy 250,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne a výživné otca na maloletého F. zo sumy 250,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky.

II. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 37P/35/2014-42 zo dňa 21.07.2014 v časti výšky bežného výživného otca na maloleté deti.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.01.2016, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd s účinnosťou od 01.01.2016 znížil vyživovaciú povinnosť otca voči maloletému X. zo sumy 250,00 eur mesačne na sumu 75,- eur mesačne a voči maloletému F. zo sumy 250,- eur mesačne na sumu 75,- eur mesačne.

Otec svoj návrh odôvodnil tým, že po rozvode manželstva boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zviazaný výživným na každé maloleté dieťa vo výške 250, eur mesačne. Otec v deň rozhodnutia súdu o rozvode manželstva (XX.XX.XXXX) odišiel zo spoločnej domácnosti z rodinného domu v F. súp.č. XXX a na základe súhlasu začal bývať v rodinnom dome u svojej matky v obci I.. V rodinnom dome v F. zostala bývať matka s maloletými deťmi, v dome býva i jej milenec. J. dom v F. súp. č. XXX postavili otec a matka maloletých detí počas manželstva, na výstavbu použili hypotekárny úver, zostatok úveru je XXX.XXX,- eur. Mesačná splátka hypotekárneho úveru činí 630,- eur, otec mesačne hradí 50%, t.j. 315,- eur. Jedinou možnosťou je predaj rodinného domu, na čom sa prvotne dohodli, dom dali do ponuky realitným kanceláriám (každý do inej so zámerom minimalizovať podhodnotenie pri predaji). Po začatí bývania v rodinnom dome otcovej matky v obci I. kde bývala iba matka, má otec povinnosť prispievať na náklady bývania, a to v polovičnej výške nákladov mesačne, cca 62,65 eura (základné ročné náklady za rodinný dom sú minimálne v sume 1.503,75 eura). Základné (minimálne) mesačné náklady otca bez nákladov na stravu, ošatenie, hygienu, telekomunikačné služby a.o. sú: 50% z mesačnej splátky úveru 315,- eur, náklady na bývanie 62,65 eura, výživné na maloletého Petra 250,- eur, výživné na maloletého F. 250,- eur, spolu 877,65 eura.

Otec pracuje ako vodič, jeho priemerná čistá mesačná mzda za 12 mesiacov po odpočte odvodov je vo výške 377,80 eura. Súd pri určení výšky výživovacej povinnosti na maloletých synov (spolu vo výške 500,- eur), nezohľadňoval ako príjem iba mzdu, ale za príjem označil a v celej výške považoval aj cestovné výdavky (náhrady) vyplácané zamestnávateľom. Otec poukazuje na skutočnosť, že ako vodič pri zahraničných cestách nesmie so sebou vo vozidle voziť potraviny pre osobnú potrebu. Otec namietal považovanie cestovných náhrad za príjem zamestnanca. Cestovné náhrady sú vylúčené z predmetu dane. Je to vlastne len úhrada výdavkov, ktoré vznikli zamestnancovi na príkaz zamestnávateľa v súvislosti s výkonom pracovnej cesty. Ďalej uviedol, že zamestnávateľ mu nevyplácal žiadne vreckové. Otec sa z dôvodu uloženej výšky výživného dostal do finančných problémov a musel si aj požičovať finančné prostriedky, čo je neudržateľné.

Matka sa k návrhu vyjadrila v tom zmysle, že žiada, aby sa výživné na maloleté deti nezmenilo. Uviedla, že v deň rozhodnutia súdu o rozvode manželstva odišla aj s maloletými deťmi zo spoločnej domácnosti z rodinného domu v F. č.d. XXX bývať k svojim rodičom v F. č.d. XXX. U rodičov prispievala na domácnosť sumou 150,- eur. V záujme obidvoch strán dala do ponuky na predaj rodinný dom do viacerých realitných kancelárií. Nakoľko sa tento rodinný dom nepredával a úver musela aj naďalej splácať, čo bolo finančne tak neúnosné, že si musela zobrať ďalší úver, sa rozhodla aj s maloletými deťmi po pol roku od rozvodu presťahovať späť do domu. Pričom aj naďalej má záujem nehnuteľnosť predat' a riešiť si iné lacnejšie bývanie. Od apríla 2015 má priateľa, ktorý však nebýva so ňou na spoločnej adrese, ale má trvalé bydlisko v B., kde býva v trojizbovom byte. S priateľom sa stretáva tak ako v mieste jej bydliska, tak aj v mieste jeho bydliska. Bývanie v F. matka zatiaľ uprednostňuje len z praktického dôvodu, nakoľko tam deti navštevujú školu a ona tam pracuje. Jej príjem vrátane rodinných prídavkov na deti je cca 560,- eur. Základné mesačné náklady uviedla vo výške 767,- eur : 50% splátka hypotekárneho úveru 316,- eur, plyn 100,- eur, elektrina 50,- eur, spotrebný úver 110,- eur, škola 70,- eur, detské poisťky 56,- eur, poistenie pohrebných nákladov 9,- eur, internet 16,- eur, benzín 20,- eur, mobil 20,- eur. Ročné náklady uviedla vo výške 376,- eur : poplatok z odpad 60,- eur, daň z nehnuteľností 16,- eur, vodné 100,- eur, stočné 100,- eur, poisťka za dom 100,- eur. Ďalej uviedla, že maloletý syn X. navštevuje krúžok výtvarnej výchovy, ktorý je v hodnote 55,- eur plus pomôcky v hodnote 60,- eur ročne. Obidve deti sa zúčastňujú školy v prírode raz ročne 100,- eur. Mimo pravidelných platieb sú každý mesiac mimoriadne výdavky či už na školské pomôcky alebo aktivity spojené so školou. Do výdavkov nezapočítala stravu, ošatenie, hygienu ani pravidelné výdavky u zubára a podobne. S uvedeným návrhom nesúhlasí, nakoľko životný štandard úmyselne nezvýšila a už vôbec nevyužíva výživné, ktoré súd určil, pre svoju vlastnú potrebu. Rodinný dom, ktorý sa postavil počas manželstva, je zatiaľ nepredajný, ale o jeho údržbu sa treba stále starať, má niekoľko nedostatkov, ktoré musela dať opraviť, napríklad oprava kotla, či vlhnutie stien. Tieto hradila sama, a to aj v čase, keď bývala u rodičov. Ďalej mala výdavky spojené s opravou a údržbou auta. Ďalej matky uviedla, že ako súd určil, že za rozpad manželstva považuje zásadné rozdielne názory manželov na spoločný život a nezáujem navrhovateľa o rodinu, tak sa jeho nezáujem potvrdil aj podaným návrhom na zníženie výživného. Navrhovateľ má novú priateľku, ktorá má svoje tri deti, a to môže byť dôvod na zníženie výživného. Navrhovateľ nie je ani natoľko zodpovedný, aby dohliadol na zdravie svojich detí v čase, keď ich má zverenú. Maloletý syn F. mal vážne poranenú ruku po tom, čo mu navrhovateľ dovolil chytať pyrotechniku. To, že navrhovateľ dokladuje, koľko a za čo dostáva mzdu, je zavádzajúce, ako aj to, že si nesmie ako vodič F. vo vozidle voziť potraviny. S navrhovateľom žila deväť rokov v spoločnej domácnosti, tak vie, ako to v skutočnosti je.

Kolízny opatrovník k návrhu uviedol, že každé zníženie výživného nie je v prospech dieťaťa, preto žiadajú návrh otca zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, vyjadrením matky, ostatnými listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, ako aj obsahom spisu sp.zn. 37P/35/2014, výsluchom otca, matky, svedkyne Márie Koporovej, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 37P/35/2014 súd zistil, že rozsudkom č.k. 37P/35/2014-42 zo dňa 21.07.2014 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, pričom bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej boli maloleté deti zverenú do starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť výživné vo výške 250,- eur na každé maloleté dieťa. Otec ako navrhovateľ navrhoval v návrhu pôvodne výživné vo výške 150,- eur na každé dieťa, matka vo svojom vyjadrení k návrhu navrhovala výživné vo výške 200,- eur na každé dieťa. Všetci účastníci sa vzdali práva podať odvolanie proti uvedenému rozsudku. Z obsahu uvedeného spisu bolo ďalej zistené, že súd pri schvaľovaní rodičovskej dohody

vychádzal z priemerného čistého príjmu matky vo výške 500,- eur mesačne a z priemerného čistého príjmu otca vo výške 1.000,- až 1.300,- eur mesačne. Maloletý Martin navštevoval v čase skoršieho rozsudku 1. ročník ZŠ a maloletý X. navštevoval MŠ. Z potvrdenia o príjme otca (č.l. 30) vyplývala priemerná čistá mesačná mzda otca vrátane daňového bonusu vo výške 373,45 eura a priemerné mesačné cestovné náhrady vo výške 876,20 eura, spolu priemerne 1.249,65 eura mesačne. Obaja rodičia mali vyživovaciu povinnosť iba k maloletým deťom. Hoci podľa oznámenia Y. K. poberal prídavky na deti otec (č.l. 36), podľa vyjadrenia matky na pojednávaní mala tieto k dispozícii v skutočnosti ona (č.l. 40).

Z potvrdenia zamestnávateľa o príjme matky (č.l. 82) súd zistil, že za obdobie od 4/2015 do 3/2016 predstavuje jej priemerná čistá mesačná mzda sumu 550,75 eura a priemerný čistý mesačný príjem sumu 562,13 eura.

Z potvrdenia zamestnávateľa o príjme otca (č.l. 85) súd zistil, že za obdobie od 4/2015 do 3/2016 predstavuje jeho priemerná čistá mesačná mzda sumu 384,66 eura a priemerné mesačné cestovné náhrady sumu 654,43 eura, spolu priemerne 1.039,09 eura. Z vyjadrenia zamestnávateľa otca zo dňa 22.04.2016 (č.l. 83) vyplýva, že rozdiely vo vyplatenom stravnom v jednotlivých mesiacoch sú spôsobené tým, že otec v ich spoločnosti vykonáva práce vodiča tak na území SR, ako aj na území mimo SR. Keď vykonáva v danom mesiaci viac prepráv na území SR alebo čerpá dovolenku (vtedy nárok na stravné nemá), tak je stravné nižšie v porovnaní s mesiacom, keď jazdí do zahraničia.

Otec pri výsluchu účastníka uviedol, že ak podal návrh na zníženie výživného dňa 15.01.2016, pričom zníženie žiada od 01.01.2016, návrh podal neskôr z dôvodu pracovnej cesty. V konaní sp.zn. 37P/35/2014 súhlasil s výškou výživného 2x po 250,- eur kvôli deťom, mal si podľa dohody s matkou deti brávať, keď bol doma. Toto sa však zmenilo po úraze maloletého F., odvtedy je s deťmi tak, ako povie matka. S platením výživného na maloleté deti mu pomáhala jeho matka, a to už od začiatku. Matka je na dôchodku, s výškou dôchodku cca. 400,- eur. V súčasnosti mu už nepomáha zo zdravotných dôvodov. Matka si popri dôchodku privyrábala, čo však v súčasnosti už nie je možné. Otec pôvodne navrhoval výživné na maloleté deti spolu v sume 300,- eur z dôvodu, že matka si mala dom nechať, s tým, že otec nebude platiť splátku hypotekárneho úveru, avšak v súčasnosti to tak nie je. V súčasnosti platí otec polovicu hypotéky, niekedy aj celú. Pokiaľ ide o služobné cesty, cestuje v rámci Európskej únie. Obvykle spáva na pracovnej ceste v aute, ale keď sa mu pokazilo kúrenie, musel sa aj ubytovať. Toto sa mu stalo v zime, nevie už uviesť, koľko zaplatil za ubytovanie. Stravuje sa v zahraničí, v reštauráciách popri ceste. Pokiaľ si požičal peniaze, bolo to od sestry, bolo to viac krát. Toto vrátil, avšak keď peniaze vrátil, zase mu nič nezostalo. T.č. je dlžný ešte 1.000,- eur sestre. Je pravdou, že má priateľku s tromi deťmi, v spoločnej domácnosti nežijú, nakoľko nemajú kde. Priateľka je zamestnaná, jej príjem je zhruba 500,- eur v čistom. Zatiaľ sa stretávanie s maloletými realizuje na základe dohody s matkou. Otec podľa výšky výživného zvažuje, či zotrva u terajšieho zamestnávateľa, a ak by od neho odišiel, podal by si návrh na určenie styku s deťmi. V súčasnosti sa stáva, že nevie ani v piatok, či bude cez víkend doma. Má poistenie v T. ktorým je pokrytý úver a splátka mesačne je 35,- eur a tak isto má poistenie pohrebných nákladov vo výške splátky 33,10 eura mesačne. Otec ďalej uviedol, že má dve motorové vozidlá, z toho V. G. si kúpil za slobodna, túto používa matka a V. G. si kúpil po rozvode za kúpnu cenu asi 300,- eur, bolo to staré auto, má asi 16 rokov. Uvedené motorové vozidlo musí používať, pretože zamestnávateľ je vo vedľajšej obci, kde otcovi nechodí priamy spoj, a preto chodí autom. Za benzín zaplatí mesačne asi 30,- eur. Výživné na deti platí pravidelne, peniaze na výživné má z toho, čo zarobí, a keď nezarobí, musí si požičať. Pokiaľ súhlasil na predchádzajúcom konaní s výživným vo výške 250,- eur na každé dieťa, bolo to z toho dôvodu, že sa s matkou detí dohodli, že nebude platiť splátky hypotekárneho úveru, s tým, že tieto bude platiť iba ona. Takto sa to však nikdy nedialo, po opustení súdu mu prišla SMS-ka, že hypotekárny úver je písaný aj na neho, a preto má splátky splácať aj on, a to v polovici. Pokiaľ ide o stretávanie s maloletými deťmi, maloleté deti mal na Veľkú noc v sobotu na celý deň a v pondelok na celý deň. Otec ďalej uviedol, že on tých 500,- eur naozaj nemá z čoho platiť. Keď dostane výplatu, výživné zaplatí a potom, keď mu to nevychádza na jeho potreby, pričom do týchto ráta aj splátku hypotéky, na toto si musí požičať od sestry.

Matka pri výsluchu účastníka uviedla, že otec pravidelne platí výživné na deti vo výške 2x 250,- eur. Maloletý X. navštevuje 3. ročník ZŠ a maloletý F. 1. ročník ZŠ. Je pravdou, že hypotekárny úver na rodinný dom platia na polovicu. Pokiaľ ide o pôžičky v spoločnosti C. G. O., išlo o prefinancovanie skôr zobrať úverov v spoločnosti O. C., v X. banke. Uvedené skoršie úvery si matka zobrala ešte počas

manželstva, nakoľko sa mala podieľať na platbách na domácnosť v polovici, čo však zo svojho príjmu nemohla zvládnuť. Kúpila z toho pračku, televízor, toto bolo po rozvode. V. G. sa kupovala rok pred manželstvom, leasing sa splácal počas manželstva. Auto používa len pre deti, na nákup a k lekárovi. Po rozvode si manžel auto zobral, ale vrátil ho v takom stave, že ho musela dať opraviť. Ona si od rodiny nepožičiavala, jej rodina ani nevedela, v akých je finančných problémoch. Od nového školského roka maloletý X. nebude chodiť na výtvarný krúžok, pričom za tento rok je už poplatok zaplatený. Pokiaľ ide o diéty, počas manželstva otcovi maloletých detí balila so sebou jedlo, nevie si predstaviť, že by otec išiel ešte do reštaurácie. Jej otec pracoval celý život ako vodič z povolania, aby ich finančne zabezpečil, ak by sa to neoplatilo, nevie si predstaviť, že by túto prácu robil. Nie je pravdou, že by po rozvode bývala v rodinnom dome v F., bývala u rodičov. Deti jej povedali, že im otec povedal, že radšej ako by dával peniaze matke na kúpalisko, bude im odkladať a peniaze im dá, keď budú dospelí, myslí, že toto by si deti nevymysleli. Je pravdou, že sa s otcom v čase rozhodovania o výživnom na predchádzajúcom konaní dohodli, že výška výživného na deti bude na každé 250,- eur mesačne, pričom sa takto dohodli na základe rady matkinej právničky, pričom táto posúdila s ohľadom na vtedajší príjem otca, že takéto výživné je primerané bez ohľadu na splátky hypotekárneho úveru. Hneď po rozvode hypotekárny úver splácali každý v polovici. Oni po rozvode mali záujem dom hneď predať. Matka po rozvode z domu hneď odišla bývať k rodičom, pričom zároveň splácala polovicu hypotekárneho úveru a zároveň platila elektrinu a plyn. Ďalej matka uviedla, že do domu sa vrátila po pol roku, pretože platila aj u rodičov 100,- eur za ňu a za deti, a bývali tam v jednej izbe. Otec v súčasnosti platí výživné na maloleté deti riadne a včas. Pokiaľ ide o peniaze na výživné, matka si myslí, že tieto má otec zo mzdy. K potvrdeniu o príjme otca na č.l. 66 matka uviedla, že sa pýtala zamestnávateľa otca, resp. účtovníčky vo firme, prečo je rozdiel v diétach, ktorá jej uviedla, že v mesiaci december 2015 si otec čerpal dovolenku, z čoho sa mu znížil celkový priemer. Matka má záujem, aby sa dom predal, necháva ho v ponuke, otcovi by vyplatila za ten rok, čo tam bývala. Chcela by úver refinancovať, čím by sa im splátka znížila. Jej deti povedali, že otec žiada o zníženie výživného, pretože mu nedáva deti. Matka ďalej uviedla, že nie je pravdivým tvrdenie otca, že býva v spoločnej domácnosti s priateľom. Čistý príjem jej priateľa je 800,- eur. Priateľ má záujem predať svoj byt, s tým, že by sa úver refinancoval, s tým, že by boli spoludlžníci spolu s priateľom. V súčasnosti majú vážneho záujemcu o kúpu domu, ktorý si vybavuje zatiaľ úver v banke, pričom týmto by sa situácia otca vyriešila, pretože by nebol povinný platiť splátku hypotekárneho úveru. Ak by nevyšiel predaj domu, musela by si hypotéku preniesť na seba a v tom prípade by jej to s nižším výživným nevychádzalo. Zvýšené výdavky má v súvislosti s X.sv. prijímaním staršieho syna, kedy bolo potrebné zaplatiť 50,- eur na výdavky v kostole, mal aj výdavky na oblečenie. Pokazil sa im aj kotol, pričom na opravu vo výške 350,- eur jej dal peniaze priateľ.

Svedkyňa F. matka otca maloletých detí, pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že vie, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené pred dvomi rokmi, a že otec má platiť na deti výživné 500,- eur, na toto ho nahovorila ona, toto teraz ľutuje. Ona mu hovorila, že sa radšej uskromní, ale nemohla vedieť, že takto dopadne. Zlomila si ruku a nohu, a to postupne, pričom ju čakajú ešte dve operácie. Do týchto úrazov bola starobná dôchodkyňa a privyrábala si tak, že chodila pracovať do vinohradu, dostávala za toto asi 30,- eur za mesiac, alebo lacnejšie víno. Starobný dôchodok má asi vo výške 430,- eur. Ďalej jej do toho prišlo to, že musia prerobiť dom, pretože nemôže chodiť po schodoch, musia zobytniť prízemie. Na otázku súdu, kto platil výživné na deti 2x 250,- eur, uviedla, že otec, z čoho by to ona platila. Ona otcovi pomáhala tak, že mu dala 20,- eur na cestu alebo mu voľačo kúpila. Ona na výživné na deti neprispievala, prispievala len na otca. Svedkyňa sa na otca hnevá za to, že sa o seba nestará, nelieči sa, nechodí k lekárom, lebo nemá kedy. Pokiaľ ona vie, dva dni je vždy doma, a potom ide preč. Dlhšie obdobie býva doma, len keď má dovolenku. Naposledy mal dovolenku, keď boli veľkonočné sviatky. Po rozvode mu peniaze nedávala, prispela mu len tak, že mu dala nejaké konzervy, salámu, stravu na cestu. Oni dvaja bývajú v spoločnej domácnosti. V súčasnosti hospodária spoločne. Ale prerábku domu bude musieť spraviť on, lebo svedkyňa nemá z čoho. Je pravdou, že pečie zákusky na predaj, ale príjem má z toho veľmi nízky, lebo náklady sú veľmi vysoké. Avšak teraz z tohto už príjem ani nemá, má ho skôr jej dcéra, ktorá vlastne pečie na základe jej rady.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 ZR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 163 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Súd po oboznámení sa so všetkými listinnými dôkazmi a po vypočutí účastníkov konania a svedkyne dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného voči maloletým deťom je dôvodný, avšak len v rozsahu zníženia na sumu 150,- eur mesačne pri každom dieťati. Pri rozhodovaní o zmene výživného súd porovnal okolnosti dôležité pre určenie výživného, a to v čase skoršieho rozhodnutia ako aj nového rozhodnutia a zisťoval, či sa podstatne zmenili, a či ide o zmenu, ktorá je spôsobilá privodiť potrebu novej úpravy vyživovacej povinnosti. Súd dospel k záveru, že od ostatnej úpravy výživného rozsudkom č.k. 37P/35/2014-42 zo dňa 21.07.2014 došlo k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcej zmenu výšky vyživovacej povinnosti otca.

Predovšetkým súd považuje za potrebné vyjadriť sa k argumentácii otca, že cestovné náhrady nie je možné považovať za jeho príjem, a preto na ne nie je možné prihliadať, a je potrebné pri určení výšky výživného vychádzať len z jeho čistej mzdy. V súvislosti s týmto tvrdením otca je potrebné poukázať na to, že súd už v čase skoršieho rozsudku vychádzal nielen z čistej mzdy otca, ale aj z cestovných náhrad, na ktoré pri schvaľovaní rodičovskej dohody prihliadal, čo jednoznačne vyplýva z odôvodnenia rozsudku. Voči tomuto otec nenamietal, dokonca uzavrel ohľadom výživného aj rodičovskú dohodu a následne sa vzdal práva podať voči rozsudku odvolanie. Z dohodnutej výšky výživného 250,- eur na každé dieťa je pritom zrejmé, že i otec rátať s finančnými prostriedkami nielen v podobe čistej mzdy, ale aj s finančnými prostriedkami v podobe cestovných náhrad. Ak otec uvedené cestovné náhrady uznal v čase skoršieho rozsudku ako finančné prostriedky, z ktorých (spolu s čistou mzdou) môže vyplácať výživné na obe deti, nie je možné, aby neskôr toto bez ďalšieho spochybňoval. Skorším správaním (uzavretím rodičovskej dohody a vzdaním sa odvolania proti rozsudku) uznal, že má k dispozícii finančné prostriedky priemerne mesačne vo výške 1.249,65 eura, čím uznal, že cestovné náhrady v skutočnosti nespotrebuje za účelom, na ktoré sú určené. Zároveň súd poukazuje na výpoveď svedkyne - otcovej matky, ktorá potvrdila, že otcovi dáva na služobnú cestu stravu, čím vyvrátila otcove tvrdenie, že sa stravuje v reštauráciách. Otec zároveň nevedel uviesť ani len výšku poplatku za ubytovanie (keď podľa jeho vyjadrenia sa stalo, že nemohol spať v kabíne auta), keď zároveň uviedol, že spravidla spáva v

kabíne auta. Z uvedeného nemal súd za preukázané tvrdenie otca, že mu skutočne vznikajú náklady v súvislosti s pracovnými cestami. Navyše, vo všeobecnosti je známe, že vodičom nákladnej dopravy je vyplácaná iba minimálna mzda práve z dôvodu, že cestovné náhrady slúžia na zvýšenie ich celkového mesačného príjmu. Súd pritom poukazuje na znenie § 75 ods. 1 ZR, v zmysle ktorého sa pri určení výživného prihliada na majetkové pomery povinného. Súd teda pri určení výšky výživného neprihliada iba na čistú mzdu, ale aj na iné finančné prostriedky rodiča, ktoré má k dispozícii, v tomto prípade aj na nespotrebované cestovné náhrady, a ktoré spoločne o.i. predstavujú jeho majetkové pomery.

K tvrdeniam otca, že s výškou výživného 2x 250,- eur súhlasil z dôvodu, že mu mala pomáhať jeho matka, súd uvádza, že výpoveďou svedkyne - jeho matky bolo toto tvrdenie vyvrátené, keď svedkyňa sama uviedla, že nemala z čoho prispievať na výživné, a že výživné platil otec sám. Ani tvrdenie otca, že súhlasil s takým výživným z dôvodu, že sa pôvodne nemal podieľať na splátke výživného, otec nepreukázal, nakoľko v zápisnici zo skoršieho konania sp.zn. 37C/35/2014 žiadna takáto skutočnosť zachytená nie je a zároveň otec nerozporoval tvrdenie matky, že od rozvodu sa na splátkach hypotekárneho úveru podieľajú v polovici.

Ak však súd porovnal mzdu a cestovné náhrady vyplácané otcovi v čase skoršieho rozsudku, s tými, ktoré sú mu vyplácané v súčasnosti, súd dospel k záveru, že vzhľadom k tomu, že ide o zníženie finančných prostriedkov, ktoré má otec k dispozícii, o sumu cca 200,- eur mesačne, je potrebné to posudzovať ako podstatnú zmenu pomerov na strane otca. Na strane otca teda prišlo k podstatnej zmene pomerov tým, že prišlo k výraznému zníženiu cestovných náhrad, ktoré sú mu vyplácané vo výške o cca 200,- eur mesačne nižšej ako v čase skoršieho rozsudku. Z vyjadrenia zamestnávateľa otca pritom vyplynulo, že k zníženiu došlo z objektívnych príčin vykonávania pracovných ciest viac v rámci SR, ako mimo územia SR, čo otec nemôže zo svojej pozície ovplyvniť. Otcovi zároveň nie je možné klásť za vinu ani zníženie cestovných náhrad z dôvodu čerpania dovolenky, na ktoré poukazovala matka, nakoľko čerpanie dovolenky je zákonný nárok zamestnanca, za účelom relaxácie organizmu zamestnanca v záujme zachovania jeho telesného aj duševného zdravia.

Pokiaľ ide o príjmové pomery matky, u nej prišlo k zvýšeniu jej čistého mesačného príjmu oproti poslednému rozsudku o cca 50,- až 60,- eur.

Vzhľadom k vyššie uvedenému, t.j. zníženiu príjmu otca, zvýšeniu príjmu matky oproti príjmom v čase predchádzajúceho rozhodnutia, súd dospel k záveru, že sú tu dôvody na prehodnotenie výšky výživného otca, a síce na zníženie vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti. Z uvedeného dôvodu znížil súd výživné otca na maloleté deti pri každom dieťati zo sumy 250,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne, keď u otca prišlo k zníženiu sumy vyplácanej od zamestnávateľa (titulom čistej mzdy a cestovných náhrad) celkom o cca 200,- eur mesačne, čo predstavuje zníženie jeho možnosti platiť výživné pri každom z maloletých detí o sumu 100,- eur mesačne. Takto určené výživné 2x 150,- eur mesačne predstavuje spolu cca 30% z celkového príjmu otca na všetky jeho vyživovacie povinnosti, čo je v súdnej praxi horná hranica rozmedzia, v ktorom sa určuje výška výživného rodiča na všetky jeho vyživovacie povinnosti.

Súd dodáva, že hoci na strane maloletého F. prišlo k tej zmene, že z materskej školy nastúpil do 1. ročníka ZŠ, súd vzhľadom k tomu, že neboli preukázané výrazné rozdiely medzi nákladmi na každé z detí, určil výživné na obe deti rovnaké, keď tieto v súčasnosti obe navštevujú prvý stupeň ZŠ. Pokiaľ ide o odôvodnené potreby detí, tieto súd uznal vo výške celkom 217,- eur mesačne na každé dieťa, keď na každé dieťa mesačné náklady predstavujú, v časti preukázané matkou a v časti všeobecne známe, 35,- eur na školu, 90,- eur na stravu (3,- eurá na deň x 30 dní), 5,- eur na hygienu, 20,- eur na oblečenie, 60,- eur na bývanie (mesačné a ročné náklady spojené s bývaním prepočítané na 1 mesiac na 3 osoby v domácnosti), 7,- eur na benzín. Náklady na poisťnú a internet nepovažoval súd za zlej finančnej situácie rodičov (s prihliadnutím na splátku hypotekárneho úveru) za nevyhnutné výdavky.

Ak otec bude na každé dieťa platiť výživné vo výške 150,- eur mesačne, v časti 23,52 eura budú náklady kryté prídavkom na dieťa, vo zvyšnej miere sa na nákladoch na deti bude podieľať matka, ktorá je zárobkovo činná, jej príjem sa oproti času predchádzajúceho rozsudku oproti otcovi mierne zvýšil, pričom hoci sa o deti osobne stará, nie je táto starostlivosť vzhľadom k veku detí v takom rozsahu, ako keď s nimi bola na materskej a rodičovskej dovolenke, a nie je preto možné uzavrieť, že by sa nebola povinná na ich výžive podieľať aj vo forme finančnej.

Súd zdôrazňuje, že výška výživného by nemala byť pre rodiča likvidačná a nemala by viesť k tomu, že by hrozil vznik trestnej zodpovednosti rodiča v prípade neplatenia výživného. Súd uveril tvrdeniam otca o tom, že pri výške jeho mesačného príjmu v spojení s tým, že sa podieľa na splácaní hypotekárneho úveru spolu s matkou maloletých detí vo výške 315,- eur mu nezostáva dostatok finančných prostriedkov pre vlastnú potrebu a je nútený sa zadlžovať. Nie je v záujme maloletých detí, aby v prípade vyvedenia trestnej zodpovednosti voči otcovi v prípade neplnenia si vyživovacej povinnosti (k čomu vzhľadom k nemožnosti neustále sa zadlžovať môže reálne prísť), by mohlo dôjsť až k odsúdeniu otca k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, čím by sa jeho možnosti dosahovať akýkoľvek príjem minimalizovali.

Pri určení sumy výživného, ktorá by zohľadnila všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že v možnostiach otca je platiť výživné na každé zo svojich maloletých detí vo výške 150,- eur mesačne, ktorá suma je primeraná ako možnostiam otca, tak aj odôvodneným potrebám maloletých detí. Súd je presvedčený, že uvedené sumy výživného je v možnostiach otca riadne platiť, aj s prihliadnutím na splátky hypotekárneho úveru, ako aj s prihliadnutím na jeho životné potreby.

Súd zároveň uvádza, že pokiaľ ide o výšku výživného, cieľom § 62 ods. 5 ZR je zdôrazniť mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď rodič splní svoju vyživovaciu povinnosť a prispieje v dostatočnej miere na potreby dieťaťa. To znamená, že rodič je povinný korigovať svoje potreby tak, aby mohol zabezpečiť svojmu dieťaťu, ku ktorému má zákonnú vyživovaciu povinnosť, výživné v čo najväčšom rozsahu.

Súd znížil výživné otca od 01.06.2016, nakoľko otec má doposiaľ výživné, vrátane výživného za mesiac máj 2016, zaplatené, pričom v zmysle 78 ods. 2 ZR sa spotrebované výživné nevracia, keď zároveň podstatná zmena pomerov u otca nebola preukázaná k 01.01.2016, ku ktorému otec zníženie výživného požadoval.

Týmto rozsudkom súd zmenil vo výroku II. rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 37P/35/2014-42 zo dňa 21.07.2014.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP vo výroku III. tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo, keď išlo o konanie, ktoré sa mohlo začať aj bez návrhu.

Nad rámec súd poznamenáva, že akékoľvek spory medzi otcom a matkou maloletých detí ohľadom užívania spoločnej nehnuteľnosti, podieľania sa na nákladoch spojených s jej užívaním, a splácania hypotekárneho úveru, nemajú vplyv na určenie výšky výživného, pretože sa týkajú majetkových vzťahov medzi rodičmi, avšak súd apeluje na rodičov, aby vo vzájomnej spolupráci sa snažili doriešiť svoje majetkové záležitosti spojené s predajom rodinného domu, aby sa tak minimalizovali ich súčasné finančné problémy, čím zároveň dôjde aj k zmierneniu konfliktov medzi nimi, čo je v záujme ich spoločných maloletých detí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na výkon exekúcie, podľa osobitného právneho predpisu.