

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3C/309/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813208545
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8813208545.19

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Milanom Vaľušom v spore žalobcu: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, CH- 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, právne zastúpený: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: U. Q., C.. XX.XX.XXXX, D. S. Š. XXX/XX, XXX XX Ž.Y., za účasti vedľajšieho účastníka (intervenienta): OZ VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom v Bratislave- Staré Mesto, Šafárikovo námestie č. 7, IČO: 42 362 962, právne zastúpený: JUDr. Bohdan Jakubis, advokát so sídlom v Bratislave, Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava, o zaplatenie 4.460,82 € s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti vykonaných úrad vo výške 290,- euro, v časti úrokov z omeškania vo výške 1.191,33,- euro a v časti poplatkov vo výške 97,28,- euro, z a s t a v u j e .
- II. Súd žalobu žalobcu čo do zvyšku z a m i e t a .
- III. Žalovanej sa n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.
- IV. Intervenientom 1/, 2/ sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania, ktoré trovy je p o v i n n ý zaplatiť žalobca v rozsahu 100 % a o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 20.08.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 4.460,82 eur, úrok z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 3.269,49 eur od XX.XX.XXXX až do zaplatenia a nahradila trovy konania.

2. Podanie žaloby odôvodnil žalobca tým, že na základe zmluvy o úvere zo dňa XX.XX.XXXX (ďalej len zmluva o úvere) bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 3.983,27 eur splatný v XX mesačných splátkach vo výške 88,30 eur. Žalovaná porušila ustanovenia bodu 4.17 všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere, podľa ktorých bola povinná mesačné splátky splácať v stanovenej výške podľa splátkového kalendára a tento splátkový kalendár dodržiavať. Nakoľko si žalovaná neplnila riadne svoje povinnosti, spoločnosť V. B., X..O.. vypovedala zmluvu dňa XX.XX.XXXX. Žalovaná pohľadávku žalobcu do dňa podania žaloby neuhradila ani čiastočne. Pohľadávka žalobcu ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 4.460,82 eur, ktorú tvorí neuhradená istina úveru vo výške 3.269,49 eur, úroky z omeškania vo výške 1.094,05 eur a poplatky vo výške 97,28 eur. Súčasťou sumy úrokov z omeškania sú ďalej úroky z omeškania vyčíslené podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, t. j. 9,00% ročný úrok z omeškania zo sumy 3.269,49 eur od XX.XX.XXXX až do zaplatenia. Dňa XX.XX.XXXX uzavrel žalobca ako postupník so spoločnosťou V. B., X..O.., so sídlom S. X, XXX XX S., Y.: XX XXX XXX, ako postupcom, Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola žalobcovi postúpená splatná pohľadávka voči žalovanej zo zmluvy o úvere vo výške 4.460,82 eur s príslušenstvom a právami spojenými s pohľadávkou. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca V. B., X..O.., žalovanej listom zo dňa XX.XX.XXXX, v ktorom

vyčíslil výšku pohľadávky žalobcu a vyzval žalovanú na jej zaplatenie. Žalovaná v stanovenej lehote pohľadávku žalobcu nezaplatila. Svoj nárok žalobca preukazoval predložením listinných dokladov a to: Výpis z obchodného registra žalobcu, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX, Zmluva o úvere, Oznamenie o postúpení pohľadávky. Obchodnými podmienkami úverových produktov, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, kartou klienta, prehľadom splátok, oznámením o postúpení pohľadávky, oznámením o zosplatnení dlhu, výpisom z obchodného registra žalobcu, platobnou históriou zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, oznámením o ukončení zmluvy, zmluvou o postúpení pohľadávok.

3. Žalovaná uviedla, že nie je schopná zaplatiť svoj dlh z dôvodu zlej finančnej situácie.

4. Dňa XX.XX.XXXX do konania na strane žalovanej vstúpil ako vedľajší účastník (intervenient) OZ právna pomoc spotrebiteľom, pr. zast. W.. T. B.. V písomnom vyjadrení zo dňa 26.05.2014 poukázal na skutočnosť, že Zmluva o úvere zo dňa XX.XX.XXXX neobsahuje údaj o priemernej percentuálnej miere nákladov (§ 4 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z.z.). Vzhľadom k uvedenému je preto poskytnutý úver potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle ust. § 4 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z. z.. Okrem toho poukázal na prax právneho predchodcu žalobcu, ktorý do výpočtu RPMN nezahrňoval poplatok za poskytnutie úveru v dôsledku čoho, je vypočítaná RPMN v úverovej zmluve uvedená v neprospech spotrebiteľa. Žalobca má nárok len na navrátenie dosiaľ nesplatennej istiny. Z obsahu žaloby však nie je možné zistiť, koľko spotrebiteľ zaplatil od začiatku zmluvného vzťahu žalobcovi a koľko započítal na istinu. Navrhol, aby žalobca predložil históriu splácania spotrebiteľského úveru, vyjadril sa či a kedy došlo ku zosplatneniu úveru. Žalobca napriek tomu, že má nárok len na vrátenie dosiaľ nesplatennej istiny, si uplatňuje poplatky z úveru a (pravdepodobne aj úroky z úveru) v rozpore s ust. § 4 ods. 2 zákon. č. 258/2001 Z. z.. Žalobca predložil dohodu o uznaní záväzku podpísanú žalovanou, ktorá uznáva aj tieto práva (nárok žalobcu na úroky a poplatky). Ak ale žalobcovi nárok na poplatky a úroky z úverovej zmluvy ako vyššie uvádzame nevznikol, takáto dohoda je preto v tejto časti neplatná, keďže uznať je možné len existujúci záväzok. Intervenient si uplatnil trovy konania. Žalobu žalobcu žiadal zamietnuť.

5. Dňa 02.02.2015, právny zástupca žalobcu doručil podanie, ktorým navrhol čiastočné späťvzatie žalobného návrhu v časti o zaplatenie 1.288,61 eur, úpravu petitu a predložil uznanie dlhu. Žalobný návrh vzal späť v časti o zaplatenie 1.288,61 eur, ktorú predstavujú vyčíslené úroky z omeškania vo výške 1.191,33 eur a poplatky vo výške 97,28 eur. Naďalej trvá na zaplatení nesplatennej istiny vo výške 3.326,49 eur s príslušenstvom. Uplatňuje si aj úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni, kedy spoločnosť V. B., X..O., ako prvotný veriteľ pohľadávky vypovedal úverovú zmluvu so žalovanou, t. j. odo dňa XX.XX.XXXX. Ďalej uviedol, že úverová zmluva zo dňa XX.XX.XXXX obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti uvedené v ust. § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z.. Žalobca nedisponuje platobnou históriou k úveru a výpoveďou z úverovej zmluvy, ktoré zrejme bude okresný súd považovať. Splátková dohoda a uznanie dlhu, obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti, aby ho bolo možné považovať za platný právny úkon. Predmetné uznanie dlhu je dostatočne určité, je z neho zrejmé, že žalovaná uznala svoj záväzok. Uznanie dlhu bolo podpísané žalovanou, má písomnú formu, v predloženej dohode o uznaní dlhu a jeho splácaní je uvedená kauza vzniku dlhu, výška dlhu, ako aj prísľub žalovanej svoj dlh voči žalobcovi zaplatiť vo forme poskytnutej platobnej výhody. To, že uvedený listinný dôkaz, ktorý žalobca podporne predložil v súdnom konaní je riadne podpísaný žalovanou niet pochyb. Žalovaná nijakým spôsobom svoj dlh nespochybnila a prejavila vôľu dlh zaplatiť.

6. Súd uznesením, č. k. 3C/309/2013 - 67 zo dňa 03.06.2015, pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu tak, že z konania vystúpi spoločnosť M. O., O..U..L., O. O. B. XX, XXX XX S., Y.: XX XXX XXX a na jej miesto do konania vstupuje spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, CH - 6300 Zug. Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.07.2015.

7. Žalovaná v písomnom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 27.04.2018 uviedla, že v čase, keď si brala pôžičku, bola zamestnaná, nemohla tušiť, že sa dostane do štádia, keď zostane sama na všetky výdaje. Jej posledné zamestnanie bolo opatrovatelka v U., bohužiaľ bola donútená odísť z tohto zamestnania, nakoľko ako živnostník v zahraničí už nie je v jej možnostiach platiť vysoké odvody do sociálnej poisťovne, ktoré sa po troch rokoch zvyšujú a jej sociálne odvody činia mesačne 267 eur a rodina jej prepláca polovicu na jednu cestu. Je jej ľúto, že sa nachádza v sociálnej a finančnej tiesni. Jej snahou je a bude dostať sa z tejto núdze, tak, aby bola schopná sama sa o seba postarať a zadovážiť si základné životné potreby. Nasledujúce kroky, ktoré uskutoční, je sedenie v CPP v C. dňa 25.04.2018 alebo dňa 25.05.2018 o 10.20 hod.. Jej výdavky spočívajú v platení SVA + Soc. poisťovňa vo výške 130 eur + 70 eur + 30 eur agentúra, ktorej platí mesačne, výživné na dcéru vo výške 130 eur, nájomné vo výške 80 eur, pôžičky vo výške 550 eur, telefón + internet vo výške 50 eur. Jej príjem sa pohybuje vo

výške X.XXX eur v hrubom. Po zrátaní jej výdavkov jej zostáva na prežitie 110 eur (X.XXX eur - 1.040 eur = 110 eur). Na svoje potreby jej ostane 110 eur, na stravu, čistiace prostriedky, drogéria, je to tak málo, že nespláca ďalšie dve pôžičky, na ktoré jej už nezostávajú finančné prostriedky.

8. Dňa 11.06.2019 žalobca oznámil súdu, že žalovaná vykonala úhrady vo výške 40,00 eur, a to dňa 30.01.2019 vo výške 20 eur a dňa 17.04.2019 vo výške 20 eur. Na základe týchto skutočností berie žalobu späť časti 40 eur.

9. Dňa 31.07.2019 žalovaná súdu doručila podanie, v ktorom uviedla, že žije osamelá v jednej izbe v podnájme a platí: Poisťovňa Q. 54 eur + 66,70 eur, výživné na dcéru vo výške 200 eur, neplatí však pravidelne lebo jej nevychádzajú finančné prostriedky, nájomné 120 eur a poistenie Socialversicherung vo výške 130 eur, tiež neplatí pravidelne, telefón + internet 30 eur. Požiadala o zaplatenie dlhu v splátkach vo výške 20 eur mesačne.

10. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 25.11.2019 uviedol, že súhlasí so zaplatením dlhu v splátkach po 30 eur mesačne k 20. dňu v mesiaci.

11. V ďalšom podaní zo dňa 20.08.2020 uviedol, že žalovaná vykonala úhrady vo výške 45,00 eur, a to dňa 28.02.2020 vo výške 10 eur, dňa 08.04.2020 vo výške 15 eur, dňa 19.06.2020 vo výške 10 eur a dňa 28.07.2020 vo výške 10 eur. Na základe týchto skutočností berie žalobu späť v časti 45,00 eur.

12. Dňa 24.08.2020 sa dostavila na súd žalovaná, ktorá uviedla: Ja ani presne neviem, koľko mi požičala firma V. B. s tým, že predseda senátu umožnil nahliadnuť žalovanej do Zmluvy o úvere na čl. 4 zo dňa XX.XX.XXXX a s tým, že žalovaná U. Q. udáva: Na tejto zmluve nie je môj podpis, resp. chýba môj podpis, avšak na listine Súhlas a podmienky spracovania osobných údajov na čl. 5 je môj podpis. Ja som už začala vybavovať na Centre právnej pomoci v C. celú záležitosť. Ja som uzavrela s firmou V. B. dohodu, kde mi poskytli úverovú kartu. Mne sa všetko vidí, že to bola úverová karta, nie peniaze v hotovosti. Ja som však nie 100 % istá, či to bolo tak a či som náhodou nedostala peniaze v hotovosti. Ja skutočne neviem uviesť, či mi boli poskytnuté peniaze v hotovosti alebo len úverová karta. Takisto neviem uviesť, koľko vlastne dlhujem firme V. B.. Ja som po nich pátrala, snažila som sa aj dovolať, ale takáto firma neexistuje a nemohla som sa k nim nijakým spôsobom dostať. V podstate viac vecí nemám čo dodať, preberám podanie žalobcu doručené súdu 20.08.2020 z čl. 184-188, prečítam si ho, pokúsím sa celú vec vybaviť cez Centrum právnej pomoci v C. aby mi dali zástupcu a zašlem súdu svoje písomné stanovisko, v ktorom uvediem, aký postup v tejto veci navrhujem a aký rozsudok žiadam vydať. Opätovne prehľadám doma všetky veci, doklady a v prípade, že niečo nájdem, zašlem súdu. Vzhľadom na celú vec žiadam, aby mi súd poskytol lehotu 2 mesiace, kde by som zaslala vyjadrenie.

13. Dňa 26.05.2022 zaslal súdu žalobca podanie, v ktorom uviedol, že žalovaná vykonala ďalšie úhrady v celkovej výške 205,00 eur, a preto žiada konanie v tejto časti zastaviť a vrátiť časť nespotrebovaného zaplateného súdneho poplatku za podanie žaloby.

14. Dňa 17.08.2022 sa dostavila na súd žalovaná, ktorá uviedla: Ja som došla dnešného dňa na OS VT z toho dôvodu, že pojednávania dňa 24.08.2022 o 13:30 hod., č.dv. 7 na OS VT sa nemôžem zúčastniť osobne pre neodkladné pracovné povinnosti s tým, že ja súhlasím, aby súd vykonal pojednávanie dňa 24.08.2022 o 13:30 hod. bez mojej prítomnosti. Bola mi doručená výzva na vyjadrenie zo dňa 14.06.2022 tým, že som sa mala vyjadriť ku podaniu zástupcu žalobcu doručené súdu dňa 26.05.2022 označené ako Čiastočné späťvzatie žaloby. Ja som k tomu zaslala odpoveď, ktorú som napísala vlastnou rukou s tým, že v tejto odpovedi som uviedla, že beriem na vedomie rozhodnutie o čiastočnom späťvzátí žaloby, ako aj to, že žalobca navrhuje splátky 30,- euro mesačne na zvyšok dlhu. Žalovaná U. Q. udáva: Ja okrem tohto dlhu, ktorý sa prejednáva v tomto súdnom konaní, mám ďalšie dlhy a splátky, ktoré by som vyrovnala do konca roka 2022. Počnúc 01.01.2023 by som zaplatila dlh žalobcovi v splátkach po 30,- euro mesačne s tým, že splátky by som platila vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca na adrese žalobcu až do zaplatenia. V tejto súvislosti žiadam, aby mi žalobca zaslal číslo účtu a prípadne miesto, na ktoré mám uvedené splátky po 30,- euro mesačne, počnúc 01.01.2023 posielat. Najlepšie by bolo, keby mi zaslal poštové poukážky, ktoré by som ja jednotlivé mesiace platila. Potrebujem vedieť totiž, na akú adresu a na aké číslo účtu mala splátky uhrádzať. Potrebujem vedieť nielen číslo účtu, ale aj variabilný symbol a peňažný ústav - banku, do ktorej by som posielala 30,- eurové splátky. Ja pracujem ako opatrovateľka cez Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v C. s tým, že môj mesačný príjem je XXX,- euro mesačne. Z toho musím zaplatiť splátky pre iné spoločnosti, kde mám dlhy v celkovej výške 386,- euro mesačne. Ja sa preto snažím svojim spôsobom aj privyrobiť v rámci možností, aby som mohla vyžiť. Preto viacej ako 30,- eurová mesačná splátka mi nevychádza. Bývam v podnájme, kde platím XX,- euro mesačne za podnájom. Mám aj ďalšie výdavky na zabezpečenie stravy, ošatenia a lieky. To je všetko, čo by som chcela k veci uviesť s tým, že žiadam rozhodnúť tak, ako som uviedla dnes do úradného záznamu.

15. Dňa 22.08.2022 zaslal súdu žalobca podanie, v ktorom uviedol, že žalovaná vykonala ďalšie úhrady v celkovej výške 30,00 eur, a preto žiada konanie v tejto časti zastaviť a vrátiť časť nespotrebovaného zaplateného súdneho poplatku za podanie žaloby.

16. Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

17. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

18. Podľa § 261 ods.3 písm. d/ Obchodného zákonníka (účinného v čase uzatvorenia zmluvy) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

19. Podľa § 52 ods.1-4 Občianskeho zákonníka (účinného do 31.10.2008) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa § 2 zák.č. 258/2001 Z.z (účinného do 31.12.2008)na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 4 ods. 2 zák.č. 258/2001 Z.z (účinného do 31.12.2008) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej

hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

24. Podľa § 4 ods.3 zák.č. 258/2001 Z.z. pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

25. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

26. Podľa § 4 ods.4 zák.č. 258/2001 Z.z. od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

27. Podľa § 100 ods.1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

28. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

29. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

30. Podľa § 110 ods. 3 Občianskeho zákonníka, úroky a opakujúce sa plnenia sa premlčujú v troch rokoch; ak však ide o práva právoplatne priznané alebo písomne uznané, platí táto premlčacia doba, len pokiaľ ide o úroky a opakujúce sa plnenia, zročnosť ktorých nastala po právoplatnosti rozhodnutia alebo po uznaní.

31. Podľa § 111 Občianskeho zákonníka, zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

32. Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

33. Podľa § 4 ods.8 zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (účinný do 28.2.2010), predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

34. Podľa § 5b zák.č. 250/2007 Z.z o ochrane spotrebiteľa (účinného od 1.5.2014), orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihlada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

35. Z obsahu predložených listinných dôkazov vyplýva, že právny predchodca žalobcu spol. V. B., X..O.. a žalovaná uzatvorili dňa XX.XX.XXXX zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru (K. M.) vo výške 3.983,27 € (120.000,-Sk) , ktoré mal žalovaný splácať v 72 mesačných splátkach po 88,30 € (2.660,-Sk) z čoho 5,01 € (151,-Sk) bolo poistenie, počnúc prvou splátkou dňa

XX.XX.XXXX vždy do 8-meho dňa v mesiaci a cena úveru predstavovala sumu 6.357,30 € (191.520,- Sk). Ročná percentuálna miera nákladov bola stanovená na sumu 15,58%.

36.Dňa XX.XX.XXXX bola medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou V. B., X.O., a žalovanou uzatvorená Splátková dohoda. Táto Dohoda o splátkach a uznanie dlhu vznikla v zmysle bodu I. na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorú spolu uzavreli dňa XX.XX.XXXX V. B. a dlžník, má dlžník voči V. B. záväzok v celkovej výške 4.460,82 eur (134.386,66 Sk). V zmysle bodu II. tejto splátkovej dohody - splatnosť záväzku - klient v zmysle § 323 Obchodného zákonníka, záväzok uznáva čo do dôvodu i výšky a zaväzuje sa ho uhradiť V. B. v mesačných splátkach na uvedený účet pod variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX, a to takto: 1. splátka vo výške 150,00 eur (4.518,90 Sk), XX splátok vo výške 150,00 eur (4.518,90 Sk), posledná splátka vo výške 110,82 eur (3.338,56 Sk). Klient sa zaväzuje uhradiť prvú splátku na úhradu záväzku do XX.XX.XXXX. Zvyšné splátky sa klient zaväzuje hradiť vždy do 3. dňa v mesiaci.

37.Súd posúdil predmetný zmluvný záväzok zo zmluvy o úvere zo dňa XX.XX.XXXX ako spotrebiteľský a aplikoval na predmetný vzťah ustanovenia občianskeho práva. Vychádzal z rozsudku Najvyššieho súdu SR z 21.4.2015 sp.zn. 3MCdo 14/2014, v zmysle ktorého sa na právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keby sa inak mali použiť normy Obchodného práva. Súd konštatoval, že k podpísaniu Dohody o uznaní dlhu žalovaným (dňa XX.XX.XXXX) došlo v čase, keď ešte dlh ako celok nebol premlčaný, nakoľko jeho konečná splatnosť pri dojednaných XX splátkach mala nastať dňa XX.XX.XXXX.

38.K uznaní žalovaným došlo v písomnej forme, a to na takom právnym predchodcom žalobcu vopred pripravenom tlačive, ktorého názov, formulácie a obsah mohli bežného spotrebiteľa zmiatať do takej miery, že neuviedol následky takého úkonu. Súd poukazuje na rozdielnosť podstaty právnych účinkov uznania práva (§ 110 ods.1 druhá veta Občianskeho zákonníka) a uznania dlhu (§ 558 Občianskeho zákonníka) a dospel k záveru, že či už Dohoda obsahovala prvý alebo druhý právny úkon, je v každom prípade neplatná, lebo sa prieči dobrým mravom (§ 3 ods.1 a § 39 Občianskeho zákonníka). Tento záver súd vyvodil z toho, že dohoda mala v názve bodu I „uznanie záväzku“, avšak súd dospel k záveru, že nejde o uznanie dlhu.

39.Ustanovenie § 558 Občianskeho zákonníka vyžaduje, aby uznanie dlhu v písomnej forme malo také textové vyjadrenie, ktoré nevyvoláva pochybnosti o tom, že dlžník vie o premlčaní záväzku a v predtlačí Dohody sú pojmy a odborné výrazy používané v oboch zákonných ustanoveniach aj keď ide o odlišné právne inštitúty a úkony s rozdielnymi účinkami.

40.Súd nepriznal právne účinky Dohody o splátkach a o uznaní záväzku a dospel k záveru, že pohľadávka bola premlčaná, a to ohľadne splátok splatných 3 roky pred podaním žaloby (XX.XX.XXXX), teda splatných do XX.XX.XXXX. Keďže splatnosť tej ktorej splátky bola v zmysle zmluvy dohodnutá na X. deň v mesiaci, splátky boli splatné do XX.XX.XXXX.

41.K povinnosti ex offio skúmať, či žalobcom uplatnené právo na zaplatenie dlhu zo strany spotrebiteľa nie je premlčané, porovnaj rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 13Co/65/2019 zo dňa 19.06.2019.

42.Dňa 05.12.2018 nadobudol účinnosť zákon č. 343/2018 Z. z. z 27.11.2018, ktorým sa dopĺňa zákon č. 140/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. Z vyššie cit. ust. § 54a Občianskeho zákonníka vyplýva, že premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať, a ani ho platne zabezpečiť.

43.Je zrejmé, že vo vzťahoch založených spotrebiteľskou zmluvou premlčané právo nemožno vôbec vymáhať, teda uplatniť na súde a súd prihliada na takúto nevymáhateľnosť práva aj bez námietky dlžníka. Neobstojí ani argumentácia o porušení rovnosti strán v spore. Osobitná úprava následkov premlčania práva zo spotrebiteľských zmlúv sa totiž vzťahuje tak na spotrebiteľa, ako aj na dodávateľa. Úprava v ust. § 54a vety prvej Občianskeho zákonníka je porovnateľná s úpravou stávky a hry uvedenej v ust. § 845 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka. Ani tieto plnenia taxatívne vymenované v označenom zákonnom ustanovení nie je možné súdne vymáhať. Takéto plnenia preto nie je možné súdom ani priznať a žalobu treba z uvedeného dôvodu zamietnuť (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 6CoCsp/23/2020 z 28. 10. 2020 v obdobnej veci žalobcu.

44.Plnenie dlhu možno dohodnúť aj v splátkach. Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, je dlžník povinný uhradiť každú splátku k dohodnutému termínu. Veriteľ môže od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou (zročnou) podľa dohody účastníkov alebo na základe rozhodnutia súdu či uznania práva. Predčasnú splatnosť peňažného záväzku môže veriteľ za podmienok stanovených v § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka vyvolať jednostranným právnym úkonom.

45.Súd sa stotožnil aj s vyjadrením (intervenienta) vedľajšieho účastníka, že zmluva o úvere neobsahovala všetky požadované náležitosti, uvedené v ust. § 4 ods. 2 zák.č. 258/2001 Z.z., v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. V zmluve nebola napríklad stanovená ročná úroková sadzba úveru, celkové náklady, správne uvedená ročná percentuálna miera nákladov na úver, ktorá v konečnom dôsledku spolu s nákladmi na poistenie predstavovala 16,86% a nie v zmluve uvedených 15,58%.

46.Z týchto dôvodov súd úver podľa ust. § 4 ods.3 cit. zákona č. 258/2001 Z.z. považoval za bezúročný a bez poplatkov, čo znamená, že žalobca mal nárok len na vrátenie požičanej sumy s odpočítaním čiastky, ktorú už žalovaný na úver zaplatil, so zohľadnením jednotlivých nepremlčaných splátok úveru. Súd vyžiadal od žalobcu špecifikáciu pohľadávky a žalobca vo svojom písomnom vyjadrení (čl. 34) uvádzal, že žalobou uplatnená pohľadávka 853,24€ predstavuje sumu 611,85€ nesplatennej časti úveru, 70,66€ sú odkúpené poplatky, ktoré pozostávajú zo zmluvnej pokuty za omeškanie s platením splátky vo výške 14,40€, z dlžného poistného vo výške 5,48€, z poplatku za vedenie účtu 9,28€ a z poplatku za upomienku vo výške 41,50€ a sumu 170,73€ predstavujú úroky z Dohody. K uvedenej špecifikácii žalobca predložil platobnú históriu žalovaného k číslu zmluvy XXXXXXXXXX, ktorá sa však netýkala žalovanej pohľadávky, ale iného dlhu vo výške 3.319,39€. Takto súd nemohol preskúmať, kedy a koľko vlastne žalovaný na úver č. XXXXXXXXXX čerpal, koľko a kedy na uvedený úver už zaplatil finančných prostriedkov a na čo boli ním zaplatené finančné prostriedky započítané. Súd mal za to, že žalobca je aktívne legitimovaný na vymáhanie neuhradenej pohľadávky z titulu zmluvy o úvere, lebo táto bola na neho platne postúpená. Súd však už v spotrebiteľských veciach opakovane judikovali neprijateľnosť zmluvných podmienok v časti týkajúcich sa zmluvných pokút, obsiahnutých výlučne v rámci zmluvných podmienok a nie v samotnej zmluve a viackrát odmietli priznať nároky na plnenie z neprimerane vysokých nákladov na upomienky (za akceptovateľné náklady na upomienku možno považovať poštovné, obálku a papier). Pre chýbajúce doklady súd nemal možnosť posúdiť aktuálnu výšku dlhu a preto nárok uplatnený žalobou ako nepreukázaný zamietol.

47.O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok) podľa pomeru úspechu vo veci. Žalovaná mala úspech v tomto spore v celom rozsahu, rovnako ako aj vedľajší účastník (intervenient).

48.Žalovaná si však nárok na náhradu trov konania neuplatnila a ani jej zo súdneho spisu žiadny nárok na náhradu trov konania nevyplýval, preto súd priznal nárok na náhradu trov konania len vedľajšiemu účastníkovi/ intervenientovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.