

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5C/287/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312211354  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5312211354.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľky: F. B., Z.. XX. XX. XXXX, bytom H. Č.. XXX, XXX XX X., právne zastúpená JUDr. Martou Wertlenovou, advokátkou, Predmestská 8537/2B, 010 01 Žilina, proti odporcovi: V. B., Z.. XX. X. XXXX, B. J. Č.. XXX, XXX XX J., za účasti vedľajšieho účastníka konania A. X., T.Q., V. D. U., Š. X, XXX XX B. X, D.: XXXXXXXX, v konaní o náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla vo výške s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke sumu 488,50 € s 9 % ročným úrokom z omeškania od 27. 4. 2012 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh zamietá.

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka svojím návrhom podaným na súd dňa 26.10.2012 žiadala súd, aby zaviazal odporcu zaplatiť jej sumu 612,48 € spolu s príslušenstvom a trovami konania.

Navrhovateľka vo svojom návrhu uviedla, že dňa 25.1.2012 o 13.20 hod. došlo na ulici T. O. V. Č. k stretu prevádzok osobného motorového vozidla Škoda Fabia EVČ: CA 447 AM, ktorého prevádzkovateľkou a vlastníkom je navrhovateľka, a vozidla Ford Mondeo EVČ: CA 719 BH, ktorého prevádzkovateľom a vlastníkom je odporca. Odporca zastavil predmetné motorové vozidlo na jednosmernej ceste - ulica T. O. V. Č. vľavo, na mieste, kde bolo vyznačené parkovisko a pruhy šikmo na okraj cesty. Pri vychádzaní z okraja cesty nevenoval pozornosť jazde, cúval bez toho, aby sa presvedčil o bezpečnosti cúvania, pričom nedal prednosť v jazde vozidlu idúcemu po ceste, ktoré viedla navrhovateľka. Pri vychádzaní na cestu nedal znamenie o zmene smeru jazdy, a vošiel do jazdnej dráhy prichádzajúcemu vozidlu, tým došlo k stretu motorových vozidiel a poškodeniu. Dopravná nehoda bola spôsobená výlučne zavinením odporcu. Odporca zadnou časťou oplastovaného nárazníka poškodil ľavú prednú časť motorového vozidla navrhovateľky, spôsobil škrabance v laku, na ľavej strane predného nárazníka, posun nárazníka do strany v smere nárazu a zlomenie držiakov predného nárazníka. Na motorovom vozidle odporcu došlo k nepatrnému poškodeniu, čo skonštatoval samotný odporca. Účastníci po vzájomnej dohode vzhľadom na rozsah spôsobenej škody, absenciu zranení, jasný priebeh dopravnej nehody sa rozhodli neprivolat' políciu, a na miesto škodovej udalosti bol navrhovateľkou telefonicky zavolaný bezprostredne po škodovej udalosti poisťový poradca G. Ď., ktorý zdokumentoval škody, a vypočul oboch účastníkov k príčine a priebehu dopravnej nehody. Následne ich vyzval, aby ho nasledovali do kancelárie, kde spísal záznam o dopravnej nehode/škodovej udalosti s vyznačením poškodenia motorových vozidiel v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou. Zápis bol oboma účastníkmi podpísaný. Obaja účastníci dopravnej nehody mali uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u rovnakého poisťovateľa, a to A. X., T.Q.. - u vedľajšieho účastníka. Následne

navrhovateľka oznámila škodovú udalosť na centrálny dispečing škôd, a po niekoľkých hodinách ju kontaktoval technik E. H. s oznámením, že vykoná ohliadku motorového vozidla dňa 26.1.2012. Navrhovateľka pristavila motorové vozidlo a poverila na zastupovanie pri ohliadke brata H. B.. Technik ohliadol motorové vozidlo, vyhotovil fotodokumentáciu, spísal záznam, v ktorom konkrétne uviedol poškodenia motorového vozidla. Po ohliadke vozidlo navrhovateľka zaviezla do servisu B. T., Q..J..H., V. H., kde bola vykonaná oprava vozidla len v príčinnej súvislosti s poškodením motorového vozidla pri predmetnej dopravnej nehode. Navrhovateľka uplatnila náhradu škody a predložila poisťovateľovi - vedľajšiemu účastníkovi v kancelárii v Čadci dňa 11. 4. 2012, požadované doklady. Vyrozumením zo dňa 18.4.2012 vedľajší účastník oznámil, že poisťná udalosť nespĺňa podmienky pre poskytnutie plnenia zodpovednosti za škodu, nakoľko uplatňované poškodenie nemohol spôsobiť škodca, keďže sa jedná o poškodenie pred vznikom dopravnej nehody. Proti tomuto rozhodnutiu sa navrhovateľka odvolala, pričom vedľajší účastník zotrval na svojom pôvodnom stanovisku. Odmietnutie plnenia poisťovne je v rozpore s pravdou, nakoľko jednoznačne z predložených listinných dôkazov vyplýva nárok navrhovateľky na náhradu škody v sume, a vo výške fakturovanej služby za opravu poškodenia v príčinnej súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou. Navrhovateľka mala záujem mimosúdne usporiadať predmet sporu, navrhovateľ, ani vedľajší účastník však škodu bezdôvodne nezaplatili, preto žiada návrhu vyhovieť.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení sa k návrhu uviedol, že si splnil všetky povinnosti súvisiace s poisťnou udalosťou, a preto žiada, aby súd prizval k výpovedi ako vedľajšieho účastníka poisťovňu A..

Uznesením 5C/287/2012-39 zo dňa 16.12.2013 súd pripustil, aby do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu vstúpila A. X.Ď., T..Q., B..

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že dňa 25. 1. 2012 išla svojím motorovým vozidlom po ulici T. O. nižšou rýchlosťou ako je povolená, náhle zrazu z radu stojacich áut na parkovisku do nej prudko náhle vrazil odporca so svojím autom, čím spôsobil dopravnú nehodu. Došlo k poškodeniu ľavej prednej časti jej auta, odporca sa nevenoval jazde, nepresvedčil sa, či je bezpečné vstúpiť do jej jazdného pruhu. Nevolali políciu z dôvodu, že nedošlo k zraneniu, k veľkej škode, odporca uznal, že je vinníkom dopravnej nehody, a aby nemusel platiť pokutu, uzavreli to tak, že dôjde k likvidácii poisťovňou. Zatelefonovala svojmu poisťnému poradcovi, ten prišiel hneď na miesto samé, vykonal ohliadku, rozprávali sa ako k tomu došlo, vyzval ich, aby išli do jeho kancelárie, kde sa spísal záznam o dopravnej nehode, ktorý obaja na znak súhlasu podpísali. Inštruoval ich, že poisťnú udalosť majú oznámiť na centrálny dispečing škôd telefonicky. Následne zavola na tento dispečing, kde ju kontaktoval likvidátor poisťovne, oznámil jej čas konania ohliadky, kedy má pristaviť svoje motorové vozidlo. Na ohliadku išiel jej brat, vykonával ju pán H., ktorý poznačil všetky poškodenia. Následne si dala opraviť svoje motorové vozidlo v autoservise, predložila poisťovni všetky doklady, očakávala, že nebude mať žiaden problém s preplatením škody, keďže odporca bez problémov uznal, že je vinný. Takisto poškodenia boli viditeľné. Nemal proti nim námietky. Bola šokovaná, keď jej z poisťovne prišla zamietnutá žiadosť, že poškodenia už vznikli pred škodovou udalosťou. Aj na jej odvolanie poisťovňa zhodne s predchádzajúcim listom odoprela uznať svoju povinnosť a zaplatiť jej škodu. Preto podala návrh na súd. Pred podaním žaloby vyzvala samotného odporcu na zaplatenie dlžnej sumy. Z výpovede znalca bolo jednoznačne preukázané, že ňou vyčíslená škoda je v príčinnej súvislosti so zavineným konaním odporcu pri predmetnej dopravnej nehode a s uplatnenou opravou, ako aj to, že cena za túto opravu vyplývajúca z ňou predloženej faktúry č. 2012011 je prijateľná a závisí od toho-ktorého servisu. Navrhuje, aby súd návrhu v celom rozsahu vyhovel, a odporcu zaviazal zaplatiť jej trovy konania.

Právna zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní uviedla, že trvajú na podanom návrhu v celom rozsahu s poukazom na vykonané dokazovanie výsluchom svedkov, poukazuje predovšetkým na vyjadrenie svedka B., ktorý sa vyjadril v tom zmysle, že na výšku škody môže mať vplyv konfigurácia terénu, typ motorového vozidla, jazda motorového vozidla. Správu pre poisťovňu podal len na základe toho, že zistil, či správa, ktorá bola predložená pánom H., je po gramatickej stránke v poriadku, on sám vozidlo nevidel. Osvojil si teda to, čo uviedol pán H. vo svojej správe. So skutočnosťami, ktoré môžu mať vplyv na poškodenie motorového vozidla, sa súdny znalec nezaoberal. Jeho znalecký posudok považujú za nehodnoverný. Poukazovala na zápis z ohliadky poškodeného motorového vozidla vyhotoveného pánom H., kde v zápise sám spísal poškodenia, ktoré boli na vozidle navrhovateľky, a vyslovene uviedol, že sa jedná o ľavý nárazník, o blatník, ktorý však nebol v konečnom dôsledku do takej miery poškodený, aby ho bolo potrebné opravovať, a vyslovene uviedol, že sa jedná o ľavú hmlovku, a tiež lištu nárazníka, čiže vady, ktoré vznikli poškodením pri strete vozidiel. Listinné dôkazy teda nasvedčujú tomu,

že škoda uplatňovaná navrhovateľkou je preukázaná, zodpovednosť prevádzateľov motorových vozidiel je objektívna. Navrhovateľka nemal žiaden podiel na spôsobenej dopravnej nehode. Navrhovateľka postupovala obvyklým spôsobom pri malých dopravných nehodách, pričom poisťovňa žiadne relevantné dôkazy proti tvrdeniam navrhovateľky, ktorými preukázala poškodenie, rozsah poškodenia vozidla, neuviedla. Svedkovia len spochybňovali, že škoda nie je preukázaná, z predloženej faktúry jednoznačne vyplýva totožnosť škôd, ktoré uviedol pán H. na motorovom vozidle navrhovateľky.

Odporca na pojednávaní uviedol, že súhlasí s výpoveďou navrhovateľky, narazil do nej, spôsobil jej poškodenia. Je prekvapený, prečo poisťovňa nepreplatila tieto nároky navrhovateľke. Vie, že mala prasknutý nárazník, hmlovku, čo by zodpovedalo týmto poškodeniam, ku ktorým mohlo dôjsť pri cúvaní. Poškodenia fotil pán Ď., následne pán H.. Z tejto dopravnej nehody bol šokovaný, nevšimol si, či auto malo aj iné poškodenia. Samotná pani B. mu povedala predtým, ako došiel pán Ď. a spísal záznam, že má smolu, že auto už mala búrané.

Zástupca vedľajšieho účastníka na pojednávaní uviedol, že nárok navrhovateľky nepovažuje za preukázaný, z tohto dôvodu nepristúpil vedľajší účastník k vyplateniu poistného plnenia z dôvodu, že technici zo spoločnosti Q.-M., s.r.o., ktorý vykonávajú pre spoločnosť A. ohliadky poškodených motorových vozidiel, a zaslali do poisťovne informáciu, že k poistnej udalosti pravdepodobne nedošlo v takom rozsahu, ako ju deklaruje poškodený, keďže rozsah poškodení na motorovom vozidle škodcu a poškodenom motorovom vozidle je dosť rozdielny. Motorové vozidlo škodcu má mierne škrabance na nárazníku a na malej ploche, a motorové vozidlo poškodeného má škrabance hlboké po veľkej ploche nárazníka. Poškodenie sa prenieslo až do prasknutia nárazníka a hmlovky. Zdá sa, že poškodené motorové vozidlo už bolo predtým tmelené alebo opravované. Má zato, že nárok navrhovateľky je spochybnený rovnako, ako je rozsah poškodenia na motorovom vozidle, čo potvrdili aj predvolaní svedkovia pán H. a pán B., ktorí zotrvali na svojich vyjadreniach, ktoré zaslali poisťovní. Vypracovaný znalecký posudok považujú za správny, bolo by potrebné, aby znalec vyčíslil výšku škody.

Okrem výsluchu účastníkov súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkov, znaleckým dokazovaním, ako aj oboznámením sa s celým spisovým materiálom.

Svedok E. H. na pojednávaní uviedol, že ohliadku vykonal osobne, pravdivo opísal poškodené časti na aute, v zápise o ohliadke poškodeného motorového vozidla, ktorý podpísal. Poškodené boli nárazník s držiakom, blatník, hmlovka, lišta nárazníka, krytka nárazníka. Taktiež vykonal ohliadku aj motorového vozidla odporcu, avšak po tejto ohliadke to nevyzerá, že by poškodenia, ktoré boli opísané v zápise o ohliadke zodpovedali cúvaniu odporcu a nárazu do auta navrhovateľky. Odporca síce tvrdil, že nabúral, ale tieto poškodenia tomu nezodpovedali.

Svedok L. B. na pojednávaní uviedol, že predložený doklad v spise zažurnalizovaný na č.l. 52 môže byť jeho vyjadrením, avšak nemusí byť ním písaný. Toto vyjadrenie štylisticky opravoval, aby bolo po gramatickej stránke správne. Pozrel si fotografie priložené k ohliadke, a ak mu to dávalo zmysel, tak to poslal ďalej. Súdneho znalca nerobí, s posudzovaním áut má dvadsaťročných skúseností. Keď sa v konkrétnom prípade cúvaním, nabúraním do ľavej časti nárazníka musí rovnakým spôsobom prejať poškodenie, závisí od výškových pomerov, od zloženia nárazníka, tj. z akého materiálu, a aká je nárazová rýchlosť. Pritom sa môže, ale nemusí prejať aj konfigurácia terénu. Pokiaľ on preposlal vyjadrenie obhliadajúceho do poisťovne, stotožňuje sa viac-menej s tým, čo tam technik napísal.

Svedok H. B. na pojednávaní uviedol, že je bratom navrhovateľky, auto bolo pred dopravnou nehodou v bezchybnom stave, bolo oňho veľmi dobre postarané. Po príchode domov po dopravnej nehode sa išiel pozrieť na auto sestry, zistil, že došlo k poškodeniu prednej ľavej časti na prednom nárazníku, predná hmlovka bola ulomená, zahnutá, bolo vidno, že nárazník je posunutý, krytka je utrnutá. Sestra musela ísť na druhý deň do školy, preto ho požiadala, aby šiel na ohliadku, pričom mu dala všetky potrebné doklady, papiere od auta. Obhliadateľ auto obhliadol, zadokumentoval, pofotil, nejako sa nevyjadril. On podpísal zápis z ohliadky, poškodenia auta zápisu zodpovedajú. Nevie o tom, že by auto malo nejaký škrabanec pred dopravnou nehodou, pozná ho, lebo ho umýval. Asi rok predtým niekto nacúval do sestrinho auta, utiekol z miesta činu, tak tam spôsobil škrabanec, iné časti poškodené neboli, len vodičove dvere, do tých bolo nabúrané.

Zo znaleckého posudku znalca L.. D.. X. D., X., z cestnej dopravy číslo 2/2015 súd zistil, že pri cúvaní vozidla Ford a priamej jazde vozidla Fabia došlo k vzájomnému kontaktnému stretu. Pri tomto strete bol ľavý predný blatník vozidla v hornej hrane deformovaný prehnutím, pri tlaku kontaktnej plochy prešlo k prenosu tlaku aj na plechový predný ľavý blatník, čo malo za následok jeho prienik v hornej časti. Pri strete došlo aj k praskline už pred týmto stretom opravovaného krytu predného nárazníka (foto č. 2). K inému poškodeniu vozidla Fabia pri tomto nedošlo. Z analýzy vzniku poškodenia vozidla Fabie plynie, že došlo ku kontaktu oboch vozidiel. Pri tomto došlo k obnoveniu pred týmto kontaktom opravenej praskliny krytu predného nárazníka vozidla Fabia tak, ako je to viditeľné na foto č. 2. Pre verifikáciu posúdenia možnosti vzniku poškodenia vozidla Fabia vykonal znalecký experiment, ktorý potvrdil, že pri vzájomnom kontakte vozidla Ford s vozidlom Fabia došlo len k praskline už predtým poškodeného a opravovaného miesta na kryte predného nárazníka.

Na pojednávaní znalec uviedol, že na fotografii číslo 3 strana 10 znaleckého posudku vidno stopy dvoch vrstiev laku po predošlej oprave, a to je tá podstatná vec, ktorá ho viedla k tomu, že nárazník už bol predtým opravovaný, a pri kontakte došlo k obnoveniu praskliny. Fotografie mal na CD nosiči, mohol ich zväčšiť, a podľa jeho najlepšieho odborného názoru prasklina je už obnovená predtým, čo už tento nárazník bol prasknutý. Podľa neho nejde o poškodený lak. Pokiaľ ide o vyčíslenie výšky škody, navštívil odborníkov, ktorí sa tým zaoberajú, presne si dal vyčísliť škodu od spoločnosti U. V. Ž., ktorú aj prepísal do znaleckého posudku. Ide o výšku škody 222,54 €. K predloženému vyúčtovaniu právnu zástupkyňou navrhovateľky, ktoré si dala navrhovateľka vyhotoviť v značkovom autoservise T., Q..J..H., kde boli ohodnocované tie isté položky, ktoré znalec uviedol v znaleckom posudku, a tieto boli ohodnotené sumou 368,52 €, znalec uviedol, že dnes sú cenové relácie rôzne, ale tieto rozdiely úplne pripúšťa, môžu byť, nakoľko dnes neexistuje jednotný cenník, každý autoservis postupuje určitým svojím spôsobom, a keď si chce zákazník dať opraviť auto, musí skutočne prejsť viac servisov, a zistiť si cenové relácie. Rozdiel udávaný rádovo v stovke a nejakých drobných nie je zvláštny. Uznáva aj vyčíslenú škodu podľa predloženého dokladu navrhovateľkou. V znaleckom posudku upozornil, že aj blatník bol v hornej časti deformovaný, ale nevyjadroval sa k tomu, nakoľko v pôvodnom vyúčtovaní táto škoda nebola, nemal taký doklad, preto nastáva iná situácia, a bola by ešte potrebná oprava aj blatníka. Tým pádom by len bola navýšená aj celková škoda o technologický postup pri oprave blatníka, a to v rozmedzí od 100,-- do 170,-- €, on by bol na strednej hodnote 120,-- €. Pokiaľ ide o znaleckú expertízu na mieste samom, volí taký postup, že priloží vozidlá k sebe, a snaží sa nájsť polohu, ktorá by zodpovedala poškodeniam. Nebol problém nájsť vozidlo, aké má navrhovateľka, problém bol nájsť vozidlo Ford, a keďže takéto nevedel nájsť v okolí ani pomocou policajtov, tak požiadal o vozidlo odporcu, ktorý uviedol, že toto vozidlo používa jeho manželka, ktorá mu ho aj zapožičala, a pokus robili na mieste samom. Pokus robil so svojím synom, odporca tam prítomný nebol. Rýchlosť nebola až taká vysoká, aby tam situácia z hľadiska rýchlosti hrala závažnejšiu úlohu. Mohlo to byť 5 až 7 km/hodinu. V tomto prípade poškodenie neovplyvnila. Taktiež povrch, ktorý bol na mieste rovný. Pripúšťa, aby boli jednoznační, sumu za opravu, ktorú predložila právna zástupkyňa, 368,50 € plus 120,-- € za opravu blatníka, čo je u neho konečná suma 488,50 €.

Súd sa oboznámil s osvedčením o evidencii SB747881, číslo osvedčenia 78/43-31, so záznamom o dopravnej nehode/škodovej udalosti zo dňa 25.1.2012, s potvrdením o doručení a vyžiadaní dokladov k likvidácii škodovej udalosti číslo 9556639257 zo dňa 11.4.2012, so zápisom o obhliadke poškodeného motorového vozidla zo dňa 26.1.2012, s faktúrou číslo 2012011, s oznámením škodovej udalosti, s vyrozumením A., a.s., zo dňa 18.4.2012 a 17.5.2012, s odvolaním navrhovateľky zo dňa 2.5.2012, s pozvánkou na mimosúdne rokovanie zo dňa 13.8.2012, s výpisom z obchodného registra spoločnosti Slovexperta, s.r.o., Žilina, s fotografiami predloženými vedľajším účastníkom konania zažurnalizovanými v spise na č.l. 67-83 spisu, s plánikom nehody, s kalkuláciou opravy vykonanej firmou T., s.r.o., Č. zažurnalizovanou v spise na č.l. 145 až 148 spisu, s kalkuláciou firmy U., s.r.o., Ž. zažurnalizovanou v spise na č.l. 150, ako aj s písomným záverečným stanoviskom navrhovateľky č.l. 149 spisu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 25. 1. 2012 o 13.20 hod. došlo na ulici T. O. V. Č. k stretu prevádzok osobného motorového vozidla Škoda Fabia EVČ C. XXX T., ktorého prevádzateľom a vlastníkom je navrhovateľka, a vozidla Ford Mondeo C. XXX B., ktorého prevádzateľom a vlastníkom je odporca. Dopravná nehoda bola spôsobená výlučne zavinením žalovaného. Účastníci dopravnej nehody sa vzhľadom na rozsah spôsobenej škody, ktorá bola spôsobená len na motorovom vozidle navrhovateľky, absenciu zranení a jasný priebeh dopravnej nehody rozhodli neprivolať políciu s tým, že dopravná nehoda bude likvidovaná prostredníctvom poisťovateľa. Obaja účastníci dopravnej nehody majú uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou

motorového vozidla u rovnakého poisťovateľa, ktorým je A. poisťovňa, a.s. Ku škodovej udalosti bol privolaný poisťný poradca G. Ď., ktorý spísal aj záznam o dopravnej nehode, kde vyznačil poškodenia motorových vozidiel, zápis podpísali obaja účastníci dopravnej nehody. Navrhovateľka oznámila škodovú udalosť na Centrálny dispečing škôd, kde ju následne kontaktoval technik E. H., ktorý motorové vozidlo ohliadol, vyhotovil fotodokumentáciu, spísal zápis o obhliadke poškodeného motorového vozidla dňa 26.1.2012, v ktorom boli uvedené poškodenia predného nárazníka plus ľavý držiak, ľavého predného blatníka, ľavej prednej hmlovky, ľavej prednej lišty nárazníka, ľavej prednej krytky nárazníka. Po obhliadke navrhovateľka motorové vozidlo zaviezla do autoservisu B. T., Q..J..H., Olešná, ktorý vykonal opravu motorového vozidla, za ktorú vyhotovil faktúru číslo 2012011 dňa 29.3.2012 splatnú dňa 12.4.2012, v ktorej vyfakturoval tieto položky:

- kryt predného nárazníka	180,-- €
- lišta predného nárazníka	18,-- €
- držiak predného nárazníka	2,-- €
- kryt hmlovky	1,40 €
- hmlovka kompletná	56,-- €
- mechanická práca	45,60 €
- lakovanie materiál	177,40 €
- lakovanie práca	132,-- €
- DPH 20%	102,08 €

Celková fakturovaná suma v € 612,48 €

Navrhovateľka si uplatnila nárok na náhradu škody, a predložila poisťovni A., T..Q., v Čadci dňa 11.4.2012 doklady uvedené v potvrdení o doručení a vyžiadaní dokladov k likvidácii škodovej udalosti číslo 9556639257. Dňa 18.4.2012 bola navrhovateľka vyrozumená, že škodová udalosť nespĺňa podmienky pre poskytnutie poisťného plnenia z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla z dôvodu, že rozsah a charakter poškodenia vozidiel vzájomne nekorešponduje, na jej vozidle sú hlboké škrabance a po veľkej ploche nárazníka. Uplatňované poškodenie nemohol spôsobiť škodca, nakoľko sa jedná o poškodenie pred vznikom dopravnej nehody, a preto škodovú udalosť uzatvorili ako bezpredmetnú. Dňa 30.4.2012 podala navrhovateľka proti tomuto vyrozumeniu odvolanie, kde poisťovňu dôrazne vyzvala na uznanie jej nároku a úhradu faktúry za opravu poškodeného vozidla, keďže v čase od vykonania obhliadky do doručenia faktúry za opravu poškodeného vozidla nikto z poisťovne A., T..Q., nespochybnil okolnosti a pravdivosť údajov v hlásení o spôsobení škody. Z ďalšieho vyjadrenia poisťovne A., T..Q., zo dňa 17. 5. 2012 mal súd preukázané, že poisťovňa zotrvala na pôvodnom stanovisku, nakoľko z vyjadrenia technika firmy Q., ktorý mal pri obhliadke pristavené obidve vozidlá, dospeli k záveru, že z technického hľadiska nemohlo dôjsť k poškodeniu vozidla navrhovateľky vozidlom odporcu, nakoľko podľa porovnávacích fotiek rozsah poškodení je rozdielny, a jedná sa o poškodenia, ktoré vznikli už pred zavinením ich poisteného. Pred podaním žaloby navrhovateľka vyzvala odporcu na zaplatenie sumy 612,48 €, odporca uznal svoju vinu, že spôsobil navrhovateľke poškodenie motorového vozidla, bol prekvapený, prečo poisťovňa tieto nároky nepreplatila.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 431 OZ ak sa stretnú prevádzky dvoch alebo viacerých prevádzateľov a ak ide o vyporiadanie medzi týmito prevádzateľmi, zodpovedajú podľa účasti na spôsobení vzniknutej škody.

Podľa § 442 ods. 1, 3 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 21 ods. 1, 2 Zákona č. 8/2009 Z.z. pri vchádzaní na cestu z miesta mimo cesty, z poľnej cesty, z lesnej cesty, z cestičky pre cyklistov, z obytnej zóny alebo z pešej zóny vodič je povinný dať prednosť v

jazde vozidlu idúcemu po ceste. Ak to vyžadujú okolnosti, najmä nedostatočný rozhľad, vodič je povinný zaistiť bezpečný vjazd na cestu pomocou spôsobilej a náležite poučenej osoby.

Podľa § 22 Zákona č. 8/2009 Z.z. pri otáčaní platí obdobne § 19 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/8/20160101>>; pri otáčaní na križovatke aj § 20 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/8/20160101>>. Vodič nesmie pri cúvaní ohroziť ostatných účastníkov cestnej premávky. Ak to vyžadujú okolnosti, najmä nedostatočný rozhľad, vodič je povinný zaistiť bezpečné otáčanie alebo cúvanie pomocou spôsobilej a náležite poučenej osoby. Vodič sa nesmie otáčať a nesmie cúvať

- a) na neprehľadných alebo na inak nebezpečných miestach, najmä v neprehľadnej zákrute a v jej tesnej blízkosti, pred neprehľadným vrcholom stúpania cesty, na ňom a za ním,
- b) na križovatke s riadenou premávkou; otáčať sa smie, ak to dovoľuje dopravná značka alebo dopravné zariadenie,
- c) na priechode pre chodcov alebo na priechode pre cyklistov,
- d) na železničnom priecestí a v jeho tesnej blízkosti,
- e) v tuneli a v jeho tesnej blízkosti,
- f) na jednosmernej ceste; vodič však smie cúvať, ak je to nevyhnutne potrebné najmä na zaradenie do radu stojacich vozidiel alebo na vyjdenie z neho,
- g) na moste.

Podľa § 23 ods. 1, 5 Zákona č. 8/2009 Z.z. vodič smie zastaviť a stáť len vpravo v smere jazdy v jednom rade a rovnobežne s okrajom cesty, čo najbližšie k okraju cesty a na jednosmernej ceste vpravo i vľavo. Ak nie je ohrozená bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky, vodič smie v obci zastaviť a stáť kolmo, prípadne šikmo na okraj cesty alebo zastaviť v druhom rade. Pri stáťí musí zostať voľný aspoň jeden jazdný pruh široký najmenej 3 m pre každý smer jazdy. Pri zastavení musí zostať voľný aspoň jeden jazdný pruh široký najmenej 3 m pre oba smery jazdy. Vodič vozidla, ktoré zastavilo alebo stálo a opäť vychádza od okraja cesty alebo od chodníka, nesmie ohroziť ostatných účastníkov cestnej premávky; pritom je povinný dávať znamenie o zmene smeru jazdy. Vodičovi vozidla pravidelnej verejnej dopravy osôb sú v obci vodiči ostatných vozidiel povinní umožniť vyjdenie zo zastávky alebo zo zastávkového pruhu, a to znížením rýchlosti jazdy, prípadne i zastavením vozidla; vodič takéhoto vozidla pritom nesmie ohroziť najmä vodičov vozidiel idúcich rovnakým smerom.

Podľa § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z. náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi(20) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401>> a je povinný tento nárok preukázať.21) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401>>

Zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov je jedným z druhov osobitnej zodpovednosti za škodu, ktorú možno charakterizovať ako objektívnu zodpovednosť bez zreteľa na zavinenie a bez zreteľa na to, či došlo k protiprávnemu konaniu, pričom zbavenie sa zodpovednosti prichádza do úvahy len z dôvodov taxatívne uvedených v zákone (§ 428 OZ). Predpokladmi zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou dopravného prostriedku sú:

1. škoda bola spôsobená osobitnou povahou prevádzky,
2. ide o škodu spôsobenú a) osobou vykonávajúcou dopravu,
- b) prevádzateľom motorového vozidla, motorového plavidla, alebo lietadla,
3. je daná príčinná súvislosť medzi okolnosťami, za ktoré škodca objektívne zodpovedá, a vznikom škody.

Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že sú splnené všetky predpoklady zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou dopravného prostriedku. Medzi účastníkmi bolo nesporné, že škodu spôsobil odporca.

Sporným v konaní bol rozsah a charakter poškodenia vozidiel, v dôsledku ktorého poisťovňa KOOOPERATÍVA, a.s. - vedľajší účastník nahlásenú škodovú udalosť evidovanú pod číslom 9556639257 uzatvorila ako bezpredmetnú, keďže nespĺňala podmienky na poskytnutie poistného plnenia z dôvodu, že rozsah a charakter poškodenia vozidiel vzájomne nekorešpondoval, na vozidle navrhovateľky boli hlboké škrabance po veľkej ploche nárazníka, takže z technického hľadiska takto k poškodeniu vozidla

navrhovateľky podľa vyjadrenia poisťovne dôjsť nemohlo. Naopak, navrhovateľka počas celého konania tvrdila, že poškodenia, ktoré boli opravované a vyfakturované, vznikli len v príčinnej súvislosti s poškodením motorového vozidla pri predmetnej dopravnej nehode. Z týchto dôvodov súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie, v rámci ktorého sa znalec v znaleckom posudku, ako aj ústne vyjadril, že pri vzájomnom kontakte vozidla Ford s vozidlom Fabia došlo k praskline už predtým poškodeného a opravovaného miesta na kryte predného nárazníka, ako aj k deformovanému prehnutiu ľavého predného blatníka v hornej hrane. Znalec vyčíslil škodu týkajúcu sa opravy praskliny krytu predného nárazníka a lakovanie vo výške 222,72 € (materiál plus práca plus 20 % DPH), čiže skutočná škoda na vozidle navrhovateľky podľa neho činila sumu 222,72 €. Na pojednávaní súdu predložil aj vyčíslenie tejto škody, ktorá bola vyúčtovaná firmou U., Q..J..H., X. Ž.. Na tom istom pojednávaní taktiež predložila súdu právna zástupkyňa navrhovateľky vyúčtovanie autoservisu T., Q..J..H., Čadca, kde tie isté položky, ktoré boli uvedené v znaleckom posudku, táto firma ohodnotila sumou 368,52 €. Znalec uznal aj túto sumu za opravu, nakoľko dnes neexistuje jednotný cenník, a každý autoservis postupuje určitým svojím spôsobom, má iné cenové relácie, čo môže spôsobiť aj značný rozdiel v jednotlivých účtovaných sumách. Na pojednávaní znalec uznal aj poškodenie a opravu blatníka, od sumy 100,-- € po sumu 170,-- € priklonil sa k strednej hodnote 120,-- €. Znaleckým dokazovaním mal teda súd jednoznačne ustálený spôsob poškodenia, rozsah poškodenia, ako aj výšku spôsobenej škody, a preto odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľke sumu 488,50 €, ktorú sumu uznal znalec ako konečnú výšku škody, a ktorú nenamietal ani odporca, ani vedľajší účastník po doručení zápisnice s výpoveďou znalca. Vyčíslená škoda je v príčinnej súvislosti so zavineným konaním odporcu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR číslo 87/1995 Zbierky zákonov, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko sa dostal odporca do omeškania s plnením peňažného záväzku, súd ho zaviazal zaplatiť navrhovateľke aj úroky z omeškania vo výške 9 % zo sumy 488,50 € od 27.4.2012 (keďže splatnosť pohľadávky nastala 15. dňom po skončení prešetrovania poisťovateľa a uplatnení škody), až do celkového zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 3 O.s.p.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že  
a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil

správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.