

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17CoCsp/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321203129
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6321203129.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Šablu a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Dušana Ďuriana ako členov senátu, v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený JUDr. Pavlom Pospěchom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Lichnerova 23, Senec, IČO: 51 474 786, proti žalovanému: T. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, J. I., v konaní o zaplatenie 2 643,95 Eur s príslušenstvom, o späťvzati žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Brezno rozsudkom č. k. 3Csp/137/2021 - 67 zo dňa 04. mája 2022, takto

rozhodol:

I. Späťvzatie žaloby p r i p ú š ť a, rozsudok Okresného súdu Brezno č. k. 3Csp/137/2021 - 67 zo dňa 04. mája 2022 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovaný j e p o v i n n ý nahradit' žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Brezno ako súd prvej inštancie (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 3Csp/137/2021 - 67 zo dňa 04. mája 2022 (ďalej len „rozsudok“) uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2 643,95 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2 643,95 Eur od 21.06.2019 do zaplatenia, ktorých splatenie povolil žalovanému v pravidelných mesačných splátkach po 80,- Eur od právoplatnosti rozsudku vždy k 25. dňu v mesiaci až do úplného zaplatenia dlhu pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo len jednej mesačnej splátky (I. výrok) a uložil žalovanému povinnosť nahradit' žalobcovi trovy konania v rozsahu 64,14 %, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník (II. výrok). Rozsudok bol žalobcovi doručený dňa 31. 05. 2022 a žalovanému dňa 06. 06. 2022.

2. Dňa 31. 05. 2022, t.j. pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku, žalobca doručil súdu prvej inštancie späťvzatie žaloby v celom rozsahu z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného. Súd prvej inštancie v zmysle § 370 ods. 2 Civilného sporového poriadku vyzval žalovaného na vyjadrenie v lehote 10 dní, či súhlasí so späťvzatím žaloby. Výzva bola žalovanému doručená dňa 12. 07. 2022. Žalovaný sa doposiaľ k späťvzatiu žaloby nevyjadril, nevyjadril nesúhlas so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov.

3. Súd prvej inštancie predložil vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) na rozhodnutie podľa § 370 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“).

4. Odvolací súd z úradnej činnosti zistil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 70dK/147/2022 zo dňa 18. 05. 2022, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 26. 05. 2022 bol okrem iného na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, žalovaný oddlžený a ustanovený správca konkurznej podstaty. Peňažná pohľadávka žalobcu uplatňovaná žalobou podanou dňa 30. 11. 2021 v tomto konaní vznikla zo zmluvy o úvere zo dňa 22. 01. 2019, t.j. pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený

konkurz, jedná sa o pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze v zmysle § 166a zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení (ďalej aj „ZKR“) a nejedná sa o oddĺžením nedotknutú pohľadávku v zmysle § 166c ZKR.

5. Podľa § 370 ods. 1, 2 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Odvolací súd konštatuje, že v predmetnom prípade boli splnené podmienky vyžadované ustanovením § 370 C. s. p., a preto späťvzatie žaloby pripustil, rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a konanie vo veci zastavil.

7. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Nakoľko uznesením o zastavení konania sa konanie končí, odvolací súd v zmysle § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 262 ods. 1 C. s. p. rozhodol v tomto rozhodnutí aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania. Odvolací súd má za to, že žalovaný procesne zavinil zastavenie tohto civilného sporového konania, pretože žalobca vzal žalobu späť pre správanie žalovaného spočívajúce v procesnom úkone - podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu, na základe ktorého bol vyhlásený konkurz na jeho majetok, a preto v zmysle § 256 ods. 1 C. s. p. má žalobca voči žalovanému nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 C. s. p. súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Z toho dôvodu určil odvolací súd začiatok lehoty na plnenie podľa § 232 ods. 2 C. s. p. od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

10. Rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C. s. p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis
- (§ 127 ods. 1 C. s. p.).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Strany sporu majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C. s. p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C. s. p., resp. dovolanie má vady podľa § 429 C. s. p. napriek riadnemu poučeniu dovolateľa o povinnosti podľa § 429 C. s. p. v odvolacom konaní, resp. napriek výzve súdu prvej inštancie adresovanej dovolateľovi na odstránenie väd a jeho poučení o následkoch neodstránenia väd dovolania, dovolací súd dovolanie odmietne (§ 447 písm. e) C. s. p. v spojení s § 436 ods. 1 C. s. p.).