

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/53/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915010507  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7915010507.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Vladimíra Kuráka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 8. júna 2016, v trestnej veci proti L. H., obžalovaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/ Tr.zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 31.3.2016 sp.zn. 1 T 87/2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného L. H..

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 31.3.2016 sp.zn. 1T 87/2015 bol obžalovaný L. H. uznaný za vinného v prvom bode rozsudku pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/ Tr.zák. a v druhom bode rozsudku pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, ods.2 písm.a/, písm.b/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm.d/ Tr.zák. pre skutky, ktoré mal spáchať tak, že

1.dňa 18.6.2015, v čase o 10.15 hod. v Q. E. - G. N., N..V.Q., K. H., W.. S. U. XX, odcudzil z predajnej plochy 5 ks kníh v celkovej hodnote 21,45 Eur, 1 ks sekundové lepidlo v hodnote 0,69 Eur, 1 ks izolačná páska v hodnote 0,47 Eur, set pásov v hodnote 2,19 Eur, 1 ks štetec v hodnote 1,99 Eur a 1 ks pumpy z tekutej mydelničky v hodnote 11,75 Eur, ktoré si vložil do igelitovej tašky a s týmto následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, kde bol prichytený pracovníkom spoločnosti N. E. a následne prekontrolovaný, pričom bol u neho nájdený tovar 5 ks kníh v celkovej hodnote 21,45 Eur, 1 ks štetec v hodnote 1,99 Eur a 1 ks pumpy z tekutej mydelničky v hodnote 11,75 Eur v nepoškodenom stave, ktorý bol následne vrátený späť do predajne a tovar 1 ks sekundové lepidlo v hodnote 0,69 Eur, 1 ks izolačná páska v hodnote 0,47 Eur, set pásov v hodnote 2,19 Eur, ktorý bol poškodený a ktorý nebolo možné vrátiť späť do predaja, nezistením skutku by pre spoločnosť Q. E. - G. N., N..V.Q., W.. A. X, G., vznikla škoda v celkovej výške 38,54 Eur, pričom za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý v blokovanom konaní dňa 9.6.2015, Obvodným oddelením H.Á. U., kde mu bola uložená blokovaná pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- Eur, číslo pokutového bloku XXXXXXXX, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom uloženia blokovej pokuty a vykonateľnosť dňa 24.6.2015 a ktorú pokutu do dnešného dňa nezaplatil,

2. dňa 12.8.2015, v čase okolo 08.00 hod., zazvonil na vchodové dvere bytu č. XXX na prvom poschodí bytovej jednotky č. XXXX/XX J. W. F. I. H. U., kde po otvorení bytu majiteľkou Z. H., túto rukami zatlačil dnu do bytu, vošiel na chodbu, pričom jej hovoril, že čo si myslí, že on bude spať vonku a ona bude dnu, táto z obavy ušla do detskej izby a zamkla za sebou dvere, ktoré následne L. H. nohou vykopol, podišiel ku Z. H., kde ju chytil pod krk a zhodil na posteľ, pričom si buchla hlavu o stenu a udel ju dvakrát otvorenou dlaňou ruky do tváre, načo mu menovaná zo strachu dala kľúče od bytu a následne z bytu ušla preč, následkom čoho menovaná utrpela zranenie a to miernu hyperostozu v spánkovej oblasti vpravo s dobou liečenia do 5 dní a spôsobil škodu na zariadení poškodením dverí v sume 20,- Eur.

Za to bol obžalovanému L. H. podľa § 194 ods. 2 Tr.zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr.zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods.2 písm.d/ Tr.zák. uložil obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods.1 Tr.por. bola obžalovanému uložená povinnosť zaplatiť poškodenej Z. H., J.. X.X.XXXX, G. H. U., F. XXXX/XX, škodu vo výške 20,- Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. bola obžalovanému uložená povinnosť zaplatiť spoločnosti E. G. N., N..V..Q., A. X, G., F.: XX XXX XXX, škodu vo výške 3,35 Eur.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný L. H., ktoré zahŕňalo do zápisnice o hlavnom pojednávaní, a to do viny ohľadne skutku pod bodom dva napadnutého rozsudku a do výšky uloženého trestu.

V písomných dôvodoch odvolania poukázal, že ohľadne skutku pod bodom jedna napadnutého rozsudku svoje konanie priznal a oľutoval, preto ohľadne tohto skutku odvolanie nepodáva. Odvolanie podáva len ohľadne skutku pod bodom dva napadnutého rozsudku, ktorý súdom prvého stupňa bol právne kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, ods.2 písm.a/, písm.b/ Tr.zák. Podľa jeho názoru výsledkami vykonaného dokazovania nebolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, aby neoprávnene vnikol do bytu poškodenej Z. H.. Tvrdenia poškodenej sa nezakladajú na pravde, a preto nemohol byť naplnený základný znak skutkovej podstaty, a to objektívna stránka žalovaného prečinu. Do bytu vošiel po tom, čo mu bývalá manželka Z. H. otvorila dvere. Nemusel preto prekonávať žiadnu prekážku. Skôr, ako mu otvorila vchodové dvere do bytu, otvorila mu vchodové dvere do bytového domu, pričom vedela, komu dvere otvára. Je pravdou, že jeho bývalá manželka Z. H. má výlučné užívacie právo k predmetnému bytu, no napriek tomu aj v minulosti mu dovoľovala v tomto byte sa zdržiavať. V byte mal uložené veci osobnej potreby, navyše v byte vykonával domáce údržbárske práce a byt mu slúžil aj na vykonávanie osobných hygienických potrieb.

Poškodená Z. H. v priebehu prípravného konania a aj na súde bola opakovane vypočutá, v jej jednotlivých výpovediach sú rozpory. Podľa jeho názoru poškodená vypovedá účelovo s cieľom dostať ho do výkonu trestu odňatia slobody. Obžalovaný L. H. preto navrhol v rozsahu podaného odvolania zrušiť napadnutý rozsudok, a to ohľadne viny pod bodom dva napadnutého rozsudku, zároveň zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste a vec vrátiť súdu prvého stupňa na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

Na podklade odvolania obžalovaného L. H. krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Preskúmaním napadnutého rozsudku a konania mu predchádzajúceho odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa na hlavnom pojednávaní kontradiktórnym spôsobom konania vykonal dokazovanie v rozsahu, ako je to zrejmé zo zápisnice o hlavnom pojednávaní. Navyše odvolací súd na verejnom zasadnutí doplnil dokazovanie, a to čítaním listinných dôkazov, ktoré v štádiu prípravného konania boli vykonané zákonným spôsobom. Odvolací súd tak mal dostatok podkladov, aby o odvolaní obžalovaného L. H. mohol na verejnom zasadnutí rozhodnúť.

K odvolaniu obžalovaného L. H. ohľadne viny pod bodom dva napadnutého rozsudku, odvolací súd považuje za nutné uviesť, že poškodená Jolana Kováčsová bola skutočne opakovane vypočutá v prípravnom konaní, navyše medzi ňou a obvineným bola vykonaná aj konfrontácia a z týchto dôkazov vyplýva, že skutok sa stal. Z výsluchu poškodenej na hlavnom pojednávaní, ktorá výpoveď je rozhodujúca pre rozhodnutie súdu, nepochybne vyplýva, že obžalovaný L. H. po tom, čo ho pustila do bytu, dopustil sa násillia a ona z obavy o svoj život z bytu ušla a vec šla oznámiť na políciu.

Nepochybil preto súd prvého stupňa, keď výpoveď poškodenej Jolany Kováčovej vyhodnotil v neprospech obžalovaného L. H., a to tak, že tento svojím konaním naplnil aj po objektívnej stránke znaky žalovaného prečinu porušovania domovej slobody v zmysle ustanovenia § 194 ods.1, ods.2 písm.a/, b/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm.d/ Tr.zák.

Odvolačný súd považuje za nutné zdôrazniť, že v zmysle ustanovenia § 194 ods.1 Tr.zák. po objektívnej stránke sa páchatel' tohto konania dopustí vtedy, ak neoprávnené vnikne do obydlija iného alebo tam neoprávnené zotrva. Neoprávneným zotrvaním sa rozumie prípad, keď sa páchatel' dostane do domu alebo bytu iného oprávnene, ale potom sa vzoprie vôli oprávneného užívateľa a bez oprávnenia sa odmieta vzdialiť. Táto vôľa oprávneného užívateľa môže byť prejavená výslovne alebo konkludentne.

Nepochybne z výsluchu poškodenej Z. H. vyplýva, že z obavy pred bývalým manželom, t.j. obžalovaným L. H., ktorý ju zatlačil dnu do bytu a následne jej verbálne vytykal správanie voči jeho osobe, táto z obavy pred jeho správaním ušla do detskej izby, zamkla sa sebou dvere, ktoré obžalovaný nohou vykopol a opakovane ju fyzicky napadol, že nepochybil súd prvého stupňa, keď toto konanie právne kvalifikoval ako prečin porušovania domovej slobody v zmysle ustanovenia § 194 ods.1, ods.2 písm.a/, b/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm.d/ Tr.zák. Odvolačný súd preto v podrobnostiach poukazuje aj na dôvody uvádzané v dôvodoch napadnutého rozsudku, ktoré si osvojuje a ničím viac nedopĺňa.

Odvolačný súd preskúmaním napadnutého rozsudku v rozsahu podaného odvolania zistil, že okresný súd nepochybil ani pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu, keď obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody pri spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Zaradenie obžalovaného L. H. pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia je v súlade s ustanovením § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zák., nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním teraz posudzovanej trestnej činnosti obžalovaný bol vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin. Teraz posudzovanej trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody v inej trestnej veci.

Rozhodnutie okresného súdu o uložení ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou má svoju oporu vo výsledkoch vykonaného dokazovania, a to v záveroch znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatrie, ktorý bol vypracovaný S.. S. H. M. S.. Š. N. U..

Okresný súd nepochybil ani pri výrokoch o náhrade škody, keď uložil obžalovanému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodeným stranám tak, ako je to uvedené vo výroku napadnutého rozsudku.

Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolačný súd odvolanie obžalovaného L. H. ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.