

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2C/59/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414201245
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8414201245.4

Uznesenie

Okresný súd v Kežmarku v právnej veci žalobcu: Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany, so sídlom Pri Šajbách 12, Bratislava, IČO: 34 000 666, proti žalovaným: 1. G. D., X.. XX.X.XXXX, L. F. X, F., S. R., 2. E. D., X.. X.X.XXXX, L. F.Á. X, F., S. R., o vypratanie bytu takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 3.3.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovaným povinnosť vypratať 3-izbový byt nachádzajúci sa na 2. poschodí v bytovom dome súp. č. 1797, vchod 4 na ulici Košická v Kežmarku s podielom 7190/232032 na spoločných častiach a zariadeniach domu a pozemku parc. č. 668/5 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 376 m² zapísaný na LV č. 4518 v k.ú. Kežmarok na Okresnom úrade Kežmarok, katastrálny odbor spolu so všetkými osobami, ktoré mali odvodené právo bývania a v byte bývajú alebo sa v ňom zdržiavajú, odovzdať ho žalobcovi bez poskytnutia bytovej náhrady.

Dňa 3.6.2016 predložil žalobca súdu podanie označené ako späťvzatie žaloby na vypratanie bytu k sp. zn. 2C 59/2014, v ktorom uviedol, že pominuli dôvody, pre ktoré bol návrh podaný, žalovaní dobrovoľne uhradili pohľadávky vyplývajúce z nájmu bytu, preto žiada Okresný súd Kežmarok, aby konanie v tejto veci zastavil.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

V zmysle § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

V zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd teda na podklade podania žalobcu, ktorý vzal návrh späť celkom po tom, čo došlo k dohode so žalovanými a k úhrade pohľadávky vyplývajúcej z nájmu bytu, v zmysle citovaného zákonného ustanovenia toto konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., teda na náhradu trov konania podľa jeho výsledku nemá právo žiaden z účastníkov, ak konanie bolo zastavené. Rozhodol tak na základe tej skutočnosti, že žalobca si trovy konania neuplatnil a žalovanému zo spisu žiadne trovy konania nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu v Kežmarku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Kežmarku, dňa 9. 6. 2016

JUDr. Iveta Jenčová
sudca