

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 46EK/1389/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122342737
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Ďurica
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122342737.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31575951, proti povinnému: B. C., G.: X.X.XXXX, E. K. I. XXX/XX, XXX XX W., o vymoženie 5.569,14 Eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Ľubomír Pekár, so sídlom exekútorského úradu P. Pázmaňa 49/3, 927 01 Šaľa, sp. zn. 130EX 624/22, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 03.06.2022 domáha od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 5.569,14 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 30C/51/2016 zo dňa 27.02.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.04.2021 a vykonateľnosť 01.06.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava šp. Zn. 23CoCsp/35/2020 zo dňa 15.03.2021. Poverením zo dňa 13.06.2022 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ľubomír Pekár, so sídlom exekútorského úradu P. Pázmaňa 49/3, 927 01 Šaľa, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 130EX 624/22.

2. Súdny exekútor doručil povinnému upovedomenie o začatí exekúcie dňa 01.07.2022, pričom povinný doručil súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie dňa 19.07.2022 (na poštovú prepravu podaný dňa 15.07.2022), čo znamená, že návrh bol podaný v 15. dňovej zákonnej lehote. V návrhu na zastavenie exekúcie povinný uviedol, že s upovedomením o začatí exekúcie nemôže súhlasiť, keďže v ňom vyčíslená suma istiny a úrokov z omeškania nekorešponduje s exekučným titulom, kde sa v rozsudku Krajského súdu uvádza, že má zaplatiť oprávnenému sumu 6.310,92 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 16.01.2014 do zaplatenia. V upovedomení sa však nachádza iná suma pohľadávky vo výške 5.569,14 Eur, ktorá aj keď nižšia nie je jasné z čoho vychádza. Rovnako nie je povinnému jasné na akom základe súdny exekútor rozpísal sumy úrokov z omeškania a jednotlivé obdobia medzi nimi. Povinný považuje exekučný titul za nevykonateľný a s poukazom na vyššie uvedené žiada exekúciu zastaviť.

3. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený, ktorý uviedol, že v návrhu na vykonanie exekúcie uviedol úhrady, ktoré povinný uskutočnil a tieto zohľadnil, keď dlh ponížil o výšku týchto úhrad. V zmysle exekučného titulu mal povinný uhradiť sumu 6310,92 Eur spolu s príslušenstvom. Keďže oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie zohľadnil úhrady povinného vo výške 741,78 Eur, dlžná istina tak predstavuje 5569,14 Eur (6310,92 - 741,78 = 5569,14 Eur). S poukazom na vyššie uvedené žiada oprávnený návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietnuť.

4. Podľa § 49 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

5. Podľa §-u 61k ods. 1 Exekučný poriadok, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

8. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

13. Exekučný súd v konaní povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhne. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

14. Pokiaľ povinný namieta výšku istiny a príslušenstva, ktoré sú uvedené v upovedomení o začatí exekúcie, súd konštatuje, že oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie správne zohľadnil platby povinného, ktoré sa uskutočnili pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie celkovo vo výške 741,78 Eur, čo znamená, že istina 6.310,92 Eur - úhrady povinného 741,78 Eur predstavujú zostatkovú istinu vo výške 5.569,14 Eur (suma, ktorá je predmetom exekúcie). Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie uviedol aj dátumy čiastočných úhrad povinného, ktoré správne zohľadnil v uplatnených úrokoch z omeškania.

15. Súd k námietke povinného, ktorou poukazuje na fakt, že ide o nevykonateľný exekučný, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi a so zákonom, keď mu uložil povinnosť uhradiť úroky z omeškania vo výške 8 %, keď ako fyzická osoba mal byť zaviazaný na 5 % uvádza, že exekúcia vedená súdnym exekútorom JUDr. Ľubomírom Pekárom sa začala dôvodne a voči povinnému sa vykonáva na základe riadnych exekučných titulov - rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 30C/51/2016 zo dňa 27.02.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.04.2021 a vykonateľnosť 01.06.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava sp. zn. 23CoCsp/35/2020 zo dňa 15.03.2021. Povinný si mal svoje námietky uvedené v tomto návrhu na zastavenie exekúcie uplatniť v základnom a odvolacom konaní, pretože exekučné konanie je konaním vykonávacím, v ktorom súd musí vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože sa len vykonáva to, o čom už bolo právoplatne rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané, a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určitej povinnosti voči označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek na tomto rozhodnutí meniť.

16. Súd k bodu 15. poukazuje aj na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 104/2019 zo dňa 05.11.2019, podľa ktorého: „Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu. V exekučnom konaní sa súd zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Exekučný súd skúma iba to, či došlo k zániku judikovaného práva, t. j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu.“

17. Povinný súdu nepreukázal žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali zrušenie exekučného titulu, nevykonateľnosť exekučného titulu, a ani žiadna zo skutočností uvádzaných povinným v návrhu na zastavenie exekúcie nenaplnila zákonný dôvod v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, pre ktorý by súd tento návrh na zastavenie povolil.

18. Súd preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že v súčasnosti neexistuje dôvod na zastavenie prebiehajúcej exekúcie voči povinnému a preto v súlade s ustanovením § 61l ods. 3 veta prvá Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, pretože bol nedôvodný.

19. Oprávnený si v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil žiadne trovy exekúcie, preto súd o nich nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.