

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 11P/22/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716201548
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716201548.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti V. a to O. a Q., bytom u matky, zastúpené opatrovníkom ÚPSVaR Považská Bystrica, pracovisko Púchov, deti rodičov L., a O., v konaní zastúpený opatrovníkom v osobe Mgr. Maliníková Jana, pracovníčka Okresného súdu v Považskej Bystrici, o návrhu matky o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd zvyšuje otcovi výživné na mal. O. zo sumy 70,-Eur na sumu 140,-eur a na mal. Q. zo sumy 50,-Eur na 120,-eur mesačne u oboch od 1.7.2016, ktoré výživné bude zasielať vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 6P/22/2012-64, zo dňa 8.8.2012 v časti o výživnom pre maloleté deti.

odôvodnenie:

Matka maloletých detí sa svojim návrhom domáhala úpravy výživného a to tak, že žiadala zvýšiť výživné zo strany otca na mal. O. zo sumy 70,- Eur na sumu 150,- Eur a na mal.. zo sumy 50,-Eur na sumu 150,- Eur, u oboch od 1.7.2016 dôvodiac, že od poslednej úpravy výživného sa zmenili pomery na strane maloletých detí, ktoré sú vekovo staršie, vyspelejšie a matka z prostriedkov, ktoré zasiela otec, nie je schopná pokryť ich základné životné potreby.

Súd sa pokúsil doručiť návrh ako aj predvolanie otcovi, avšak tento podľa správy polície ČR, polície SR, Centrálného registra obyvateľov, v súčasnej dobe žije na neznámom mieste. Matka uviedla, že výživné jej platí bez toho, aby však bola uvedená jeho adresa. S otcom nemá žiadne vzťahy, ani nemá o ňom žiadne vedomosti.

Z tohto dôvodu potom súd uznesením sp.zn. 11P/22/2016- 13, ustanovil otcovi pre konanie opatrovníka v osobe Jany Maliníkovej.

Matka inú vyživovaciu povinnosť nemá. Dosahuje príjem cca 400,- Eur mesačne.

Majetkové pomery otca zistené neboli.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 157 ods. 3 O. s. p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol

Vzhľadom k tomu, že na pojednávaní konanom dňa 8.6.2016 bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania, súd podľa § 157 ods. 3 O.s.p. v odôvodnení uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.