

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Ek/2143/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120445379
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Bukový
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6120445379.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: 1.) L. M., O.: XX.X.XXXX, P.E. XXXX/XX, XXX XX M.-L. v zákonom zast. matky- C.. G. M., O.: XX.X.XXXX, P. XXXX/XX, XXX XX M.-L. 2.) U. M., O.: XX.X.XXXX, P. XXXX/XX, XXX XX M.-L. v zákonom zast. matky: C.. G. M., O.: XX.X.XXXX, P. XXXX/XX, XXX XX M.-L. v spoločnom právnom zast.: L.. P. M., O.U. F.. N. R. U. XXXX, XXX XX F., C.:XX XXX XXX proti povinnému: E. M., O.: X.X.XXXX, XXX XX M.-L., o vymoženie výživného, exekúcie vedenej súdnym exekútorom: Mgr. Marcela Zummerová, so sídlom exekútorského úradu ul. kpt. Nálepku 22, 07101 Michalovce, pod sp.zn. 196EX 34/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa §61l ods.3 Exekučného poriadku v celom rozsahu **z a m i e t a** .

II. Súd oprávnenému **p r i z n á v a** náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 86,4 Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie v lehote.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 11.12.2020, podaným prostredníctvom právneho zástupcu, domáhal voči povinnému vykonania exekúcie za účelom vymoženia zameškaného výživného na podklade exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Košice II. pod sp. zn. 26P/76/2019, ktorý bol vydaný dňa 30.10.2019 a nadobudol právoplatnosť dňa 02.12.2021 a vykonateľnosť dňa 02.12.2019 (ďalej len exekučný titul). Oprávnený si uplatňoval v návrhu aj trovy exekúcie vo výške 172,30 EUR.

2. Poverením ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120445379.1 zo dňa 14.01.2021 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Marcela Zummerová, so sídlom exekútorského úradu ul. kpt. Nálepku 22, 07101 Michalovce, pod sp.zn. 196EX 34/21, ktorý dňa 31.03.2021 vydal Upovedomenie o začatí exekúcie. Predmetné Upovedomenie bolo povinnému doručené dňa 10.04.2021.

3. Povinný podal na poštovú prepravu dňa 24.03.2022 v listinnej podobe podanie označené : „ Žiadosť o odklad exekúcie“ Povinný vo svojom podaní uviedol, že po doručení upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie, o zadržaní vodičského preukazu spôsobí stratu jeho zamestnania a aj možnosti ďalšieho zamestnania. Vykonania oboch exekúcií spôsobí jeho osobný bankrot a ocitne sa na ulici s družkou a spoločným synom. Potom uviedol povinný skutočnosti , ktoré predchádzali vydaniu exekučného titulu a priebeh základného konania na všeobecnom súde povinného. Uviedol, že za obdobie od marca 2019 preukázal súdu všetky svoje príjmy do 9.9.2021 v sume 8542,76 Eur a dlhoval na výživnom 8700 Eur. Potom sa vyjadril, že všetky tieto skutočnosti boli dokazované v konaní sp.zn.:4T/84/2019 a aj napriek súd vydal rozsudok o vine a treste. Na toto rozhodnutie podal odvolanie . Krajský súd po podaní odvolania zrušil rozsudok a vrátil ho na prvostupňový súd 3.12.2021 a požiadal o zníženie výživného, pojednávanie sa doposiaľ neuskutočnilo. Tiež uviedol, že na základe exekučného

titulu je povinný platiť 300 Eur pri jeho príjme 508,44 Eur mesačne pričom nemá vlastné bývanie a žije v podnájme. Súd podľa jeho názoru nebral zreteľ na jeho 3 tie nezaopatrené dieťa. Na záver uviedol, že žiada o odklad exekúcie.

4. Oprávnený sa k návrhu povinného vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu podaním zo dňa 11.04.2022, v ktorom uviedol, že tvrdenia sú zavádzajúce. Exekučné konanie sa začalo na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Uviedol, že povinný vo svojej žiadosti uvádza, že Krajský súd vrátil vec prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Oprávnený zdôraznil, že jedná o trestné konanie vo veci zanedbania povinnej výživy a nie konanie vo veci určenia výživného. Rozsudok na základe ktorého začala exekúcia je vykonateľný a právoplatný. Nie je dôvod, aby súd zastavil exekúciu povinnému z dôvodov, ktoré uvádza. Výživné má prednosť pred všetkým. Vznik novej vyživovacej povinnosti nie je dôvod na zníženie výživného. Povinný sa vyhýba svojim povinnostiam a svoju vyživovaciu povinnosť si neplní a z tohto dôvodu mu vznikli aj exekučné trovy. Jeho návrh na zastavenie exekúcie považuje oprávnený za účelový. Na záver uviedol, že so zastavením exekúcie nesúhlasí. Oprávnený si žiadal priznať náhradu trov za vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie vo výške 172,80 Eur

5. Súdny exekútor predložil podanie povinného súdu spolu s vyjadrením oprávneného dňa 12.04.2022. Súdny exekútor sa vyjadril k návrhu na zastavenie povinného, v ktorom uviedol, že ide o ďalšie podanie povinného, ktoré je nazvané ako návrh na odklad exekúcie, ale z obsahu podania vyplýva, že ide o návrh na zastavenie exekúcie a vzhľadom ku skutočnosti, že neexistuje zákonný dôvod pre zastavenie exekúcie podľa ust. § 61k ods. 1 Ex. por., návrh povinného na zastavenie exekúcie považujem za nedôvodný.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie a výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2)
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa ods. 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh ma odkladný účinok.

8. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorené, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

9. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhlo zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2,3 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu

povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima a nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 65 ods. 1 ZoR ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

15. Podľa § 76 ods. 1 ZoR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

16. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

16. Podľa čl. 8 zákona 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

17. Podľa § 44 zákona 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

18. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

19. Vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, príp. ho akokoľvek vecne preskúmať.

20. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie mal povinný voči oprávnenému neuhradený dlh vyplývajúci z exekučného titulu. Súd konštatuje, že exekúcia ako aj exekučné konanie sa začali dôvodne.

22. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom podľa judikatúry Najvyššieho súdu SR (Rozsudok Najvyššieho súdu č.k. 5 Cdo/217/2010 zo dňa 26.01.2012) vyplýva priamo zo zákona (zákonná vyživovacia povinnosť) a nie až na základe rozhodnutia súdu. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá dovtedy, kým deti (aj po dosiahnutí plnoletosti) nie sú schopné samy sa živiť. Súd rozhodne o vyživovacej povinnosti iba vtedy, pokiaľ ju rodičia neplnia dobrovoľne alebo sa nedohodnú na jej plnení. Preto je potrebné, aby súd, ktorý rozhodol o výživnom dieťaťa, vždy stanovil začiatok plnenia vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu, a to ku dňu, kedy rodič prestal dobrovoľne plniť. Tým súd však vyživovaciu povinnosť nezakladá, pretože tá vzniká zo zákona, ale iba ju deklaruje; povinnosť plniť výživné odo dňa, od ktorého rodič prestal dobrovoľne plniť. Z povahy výživného vyplýva, že právo na výživné je osobným právom dieťaťa, ktoré sa zabezpečuje samostatne výrokom súdu. Pri určovaní výšky výživného a začiatku plnenia vyživovacej povinnosti voči maloletému dieťaťu prihliadne na dobrovoľne uskutočnené plnenie. V exekučnom konaní je však situácia diametrálne odlišná. Úlohou exekučného konania je zabezpečiť nútený výkon súdneho alebo iného rozhodnutia aj proti vôli povinného. Je na povinnom, aby predložil súdu návrh na zastavenie exekúcie a ozrejmil súdu všetky skutočnosti ku dňu podania tohto návrhu, ktoré by mali za následok zastavenie exekúcie, a pre exekučné konanie, a samotnú exekúciu vedenú u povereného súdneho exekútora sú relevantné plnenia až po vykonateľnosti exekučného titulu podľa jeho výrokov.

23. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.). Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal.

24. Súd preskúmal podanie povinného označeného ako: „Žiadosť o odklad exekúcie“, a konštatuje, že z obsahu podania je zrejmé, že sa jedná o návrh na zastavenie exekúcie. Bol podaný v zmysle ustanovenia § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, teda po zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, a takto podaný návrh nemá odkladný účinok. Povinný v ňom môže namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí 15 dňovej lehoty podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, tzn. po uplynutí 15 dňovej lehoty od doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie. V každom novom návrhu na zastavenie exekúcie však povinný môže uviesť iba tie skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu. Uvedené pravidlo je prejavom koncentračnej zásady konania o návrhu na zastavenie exekúcie. Prejavom zásady koncentrácie je aj povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť povinného. Povinný musí skutočnosti uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie preukázať relevantnými dôkazmi. Neskoršie návrhy povinného na zastavenie exekúcie už odkladný účinok nemajú, teda exekútor aj napriek podanému návrhu môže vymáhať nároky špecifikované v poverení na vykonanie exekúcie.

25. Dôvodom podania návrhu na zastavenie povinného je aj jeho nemajetnosť. Ako uviedol, jeho príjem je 508,44 Eur mesačne a má platiť 300 Eur, pričom nemá vlastné bývanie a musí platiť podnájom. Súd v prípade nemajetnosti povinnej konštatuje, že preskúmanie nemajetnosti povinného a prípadné zastavenie exekúcie exekútorom z dôvodu nemajetnosti je vecou výkonu exekúcie súdneho exekútora, ktorý zisťuje majetok povinného za účelom jeho následného zexekvovania. Súdny exekútor je povinný zisťovať zákonom stanoveným spôsobom v priebehu exekúcie všetky možnosti uspokojenia pohľadávky oprávneného. V prípade, ak je exekúcia vedená na majetok fyzickej osoby a do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania sa nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora, až v takomto prípade exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie z dôvodu nemajetnosti povinného v zmysle ustanovenia § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku.

26. Ďalším dôvodom na zastavenie exekúcie uvedeným povinným bolo, že Krajský súd rozhodnutím zrušil rozsudok (exekučný titul) a vrátil vec prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Exekučný súd z dôvodov preskúmania tvrdenia povinného kontaktoval Okresný súd Košice II za účelom zistenia pravdivosti tvrdenia povinného a zistil, že exekučný titul - Rozsudok Okresného súdu Košice II. pod sp. zn. 26P/76/2019, zo dňa 30.10.2019 nadobudol právoplatnosť dňa 02.12.2021 a vykonateľnosť dňa 02.12.2019, nebol zrušený rozhodnutím Krajského súdu ako tvrdil povinný. Je právoplatne skončený a spis sa nachádza v archíve. Predmetná komunikácia s OS Košice II je uložená v ESS.

26. Súd dáva do pozornosti skutočnosť, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie, a preto sa nezaoberal všetkými tvrdeniami povinného, nakoľko tieto súd nepovažoval za rozhodné pre posudzovanie jeho návrhu na zastavenie exekúcie.

27. S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti musí súd konštatovať, že povinný nepredložil relevantný dôkaz na základe ktorého, by exekúcia vedená proti nemu mohla byť zastavená. Súd konštatuje, že oprávnený sa v exekučnom konaní domáha len toho, čo mu priznáva právoplatný a vykonateľný exekučný titul. Súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na to, aby vo veci mohlo byť vydané rozhodnutie o zastavení exekúcie, a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

26. Oprávnený si v súvislosti s vyjadrením k návrhu povinného na zastavenie exekúcie žiadal uplatniť trovy v súvislosti s vyjadrením k návrhu povinného na zastavenie exekúcie v celkovej výške 172,80Eur (za 2x úkon vo výške 75,52 Eur a 2 x režijný paušál vo výške 10,87 Eur).

27. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

28. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

29. Oprávnený si vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uplatnil trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Súd v danom prípade rozhodol v zmysle § 199a ods. 1 v spojení s § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, a oprávnenému priznal v zmysle §13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č.655/2004 Z.z. právny zástupca nárok na jeden polovičný úkon právnej služby za vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 86,4 Eur (polovičný úkon právnej služby - vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzajúc z tarifnej hodnoty 4220,00 Eur (istina) vo výške 75,53 Eur + 10,87 režijný paušál), ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie po právoplatnosti tohto uznesenia (výrok II. tohto uznesenia).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.