

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 3T/30/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122010607  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kanás  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122010607.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudcom JUDr. Jánom Kanásom, v trestnej veci obžalovanej W. X. pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 25. augusta 2022 takto

### rozhodol:

Obžalovaná  
W. X., narodená XX.XX.XXXX v E.,  
trvale bytom E., prechodne bytom E., D. X, adresa na doručovanie písomností E., J. XX,

sa uznáva vinnou, že:

dňa 17.11.2020, predstierajúc záujem o kúpu mobilného telefónu reagovala na inzerát poškodeného O. S. na sociálnej sieti Facebook, ktorým ponúkal na predaj mobilný telefón zn. Apple XR 64 GB červenej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX za sumu 385 Eur a dohodla si s ním stretnutie okolo 18.00 hod. na Y. Q.. XX pri panelákovom dome sa s poškodeným stretla a pod zámienkou, že si ide mobilný telefón ešte pred zaplatením kúpnej ceny overiť do bytu cez aplikáciu Apple ID a následne sa vráti a prebehne predaj, pričom ako zábezpeku nechala poškodenému červenú kabelku zn. Oriflame Sweden s rôznymi vecami, na čo jej poškodený mobilný telefón dobrovoľne odovzdal, odišla s mobilným telefónom do bytového domu a viac sa už nevrátila a kúpnu cenu nezaplatila, čím poškodenému O. S. spôsobila škodu vo výške 390 Eur,

teda:

na škodu cudzieho majetku obohatila seba tým, že uviedla iného do omylu a spôsobil a tak na cudzom majetku malú škodu,

tým spáchala:

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona.

Za to jej súd ukladá:

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona ju súd zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanej W. X., aby nahradila poškodenému O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., S. XXXX/X, L. X., spôsobenú škodu vo výške 385 Eur.

### o d ť o v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra č. 3 Pv 695/20/4403 zo dňa 16.05.2022, Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) prejednal trestnú vec proti obžalovanej W. X. a na hlavnom pojednávaní dňa 25.08.2022 vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovanej z prípravného konania, prečítaním výpovedí poškodeného O. S. a svedkov C. A., G. I. a O. B., prečítaním listinných dôkazov založených v spise a oboznámením obsahu pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/41/2020 a sp.zn. 1T/88/2020.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Potrebné dokazovanie na hlavnom pojednávaní súd vykonal prečítaním návrhu poškodeného O. S. na náhradu škody podľa § 256 odsek 2 Trestného poriadku z prípravného konania (čl. 66), ktorý žiada vrátiť spôsobenú škodu vo výške 385,- eur, ktorá mu vznikla konaním obžalovanej. Poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody riadne a včas, t.j. do skončenia prípravného konania.

Obžalovaná W. X. (ďalej len „obžalovaná“) sa po riadne a včas doručenom predvolaní na hlavné pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' súdu žiadnym spôsobom neospravedlnila, nepožiadala o odročenie hlavného pojednávania ani nevyslovila, že by chcela byť na hlavnom pojednávaní prítomná. Za splnenia zákonných podmienok uvedených v ustanovení § 252 odsek 2 Trestného poriadku (obžalovanej bola riadne doručená obžaloba, výzva k hlavnému pojednávaniu, bola na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jej neprítomnosti upozornená a v rámci doručovania výzvy mala možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, boli dodržané ustanovenia o skrátenom vyšetrowaní, taktiež mala možnosť preštudovať si spis, urobiť návrhy na doplnenie vyšetrowania alebo skráteného vyšetrowania), súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovanej a postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítal jej výpoveď z prípravného konania.

Z prečítanej výpovede obžalovanej z prípravného konania zo dňa 22.09.2021 (čl. 35-39) vyplývalo, že nebola liečená na psychiatrii, alkoholické nápoje nepožila a drogy toho času neužívala. K vyjadreniu veci využila svoje právo v zmysle § 121 odsek 2 Trestného poriadku, pretože sa k veci nechcela vyjadriť.

Súd postupom podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku so súhlasom prokurátora prečítal výpovede poškodeného O. S. a svedkov C. A., G. I. a O. B. z prípravného konania.

Z prečítanej výpovede poškodeného O. S. z prípravného konania zo dňa 02.08.2021 (č.l. 58-67) vyplynulo, že dňa 15.11.2020 na sociálnej sieti Facebook uverejnil inzerát, ktorým ponúkol na predaj mobilný telefón značky Apple XR 64GB, červenej farby s IMEI:XXXXXXXXXXXXXXXX. Dňa 17.11.2020 sa na inzerát ohlásila osoba, ktorá na sociálnej sieti vystupovala pod menom „Neznámy používateľ“. S osobou sa dohodli na mieste stretnutia a predajnej sume 385,-eura za mobilný telefón. So záujemcom komunikoval len cez aplikáciu messenger, pretože nemal na tú osobu telefónne číslo. Záujemkyni do správy uviedol, že nedisponuje príslušenstvom k mobilnému telefónu ani originál krabicou od neho, zároveň jej poslal screenshoty s informáciami k mobilu. Na predmetné uviedla, že s tým nemá problém, pretože telefón kupovala pre seba. Za účelom predaja mobilného telefónu sa mali stretnúť na adrese Y., kde prišiel aj so svojou priateľkou C. A.. Osoba, ktorá s menším meškaním prišla pred bytový dom, bola podľa vyzoru tou istou ako na fotografiách na Facebooku vystupujúcou pod nicom „neznámy používateľ“. Obžalovaná si pred bytovým domom pozrela mobilný telefón, ale pred jeho kúpou si ho chcela overiť cez aplikáciu Apple ID. Nakoľko sa dohodli na kúpe, tak nemal voči tomu výhrady a ako zálohu mu položila pri nohy červenú kabelku, v ktorej bol tableť a peňaženka s hotovosťou 400,-eur. Dotyčná sa ho spýtala, či jej bude mať vydať, keďže nemal, tak sa vyjadrila, že za mobilný telefón zaplatí, keď sa vráti po jeho overení. Následne odišla do priestorov bytového domu spolu s mobilným telefónom a viac sa už nevrátila. Približne po 5 minútach sa s ňou snažil spojiť prostredníctvom messengeru napísaním správy, avšak sa nedala odoslať. Priateľka následne kontaktovala políciu, kam išli podať aj trestné oznámenie. Z prečítanej výpovede svedkyne C. A. (priateľka poškodeného) z prípravného konania zo dňa 02.08.2021 (čl. 72-73) vyplynulo, že jej priateľ O. S. dňa 15.11.2020 uverejnil na sociálnej sieti Facebook inzerát, ktorým ponúkal na predaj mobilný telefón značky Apple XR 64GB červenej farby. Približne dva

dni po uverejnení inzerátu sa priateľovi ozvala naň osoba vystupujúce pod používateľským menom „neznámy používateľ“ s fotografiou, na ktorej bola štíhla, čiernovlasá žena s deťmi. Neskôr si danú ženu pozerala cez jej priateľa s priezviskom S. a zistila, že sa volá W.. Potvrdila, že skutok sa stal tak ako ho opísal jej priateľ, nakoľko bola pri predaji mobilného telefónu prítomná. Spolu s priateľom čakali pred bytovým domom na obžalovanú, ktorá minimálne 20 minút meškala. Po príchode povedala, že má doma dve deti, bola na ľahko oblečená, smrdela, mala rapavú tvár a fajčila. Bola veľmi nervózna a veľmi sa jej pri fajčení klepali ruky. Prezrela si mobilný telefón a následne volala nejakej osobe, aby jej preverila daný telefón, pretože už raz kúpila fejk. Hovor dala na hlasito a osoba v telefóne potvrdila, že vykoná kontrolu telefónu, Táto osoba mala byť doma s deťmi. Priateľ súhlasil s kontrolou telefónu, pretože jej obaja verili. Nechala im dole kabelku, v ktorej mala tablet a peniaze na kúpu telefónu, konkrétne 2 x 200,-eur. Nemali jej ako vydať, preto ich ubezpečila, že po skontrolovaní telefónu im, resp. priateľovi, prinesie iné peniaze. Potom sa už s telefónom nevrátila, preto sa s obžalovanou snažil priateľ spojiť cez meseenger, avšak bol už zablokovaný. Pri hľadaní dokladu totožnosti v kabelke zistili, že peniaze, ktoré im boli ukázané sú falošné a v kabelke sa nenachádzal žiadny doklad totožnosti.

Z prečítanej výpovede svedkyne G. I. z prípravného konania zo dňa 30.09.2021 (čl. 78-79) vyplynulo, že dňa 17.11.2020 sa nachádzala v poobedňajších hodinách na adrese Y. XX, E. v byte O. B., v ktorom so svojim synom bývala W. X.. S W. sa pozná približne 5 rokov. V deň skutku si písali a W. ju zavolať, aby jej prišla pomôcť s upratovaním, taktiež ju požiadala, aby so sebou priniesla notebook. Keď upratovala, tak W. stále odbiehala preč. Žiadny mobil jej neukazovala, ale niečo ohľadom neho splietala. Notebook, ktorý jej priniesla použila W. pre jej neznáme účely. Nakoľko nie je technický typ nevedela by W. pomôcť so žiadnou kontrolou mobilu. V byte videla prejsť okolo W. izby B., avšak nevidela, či W. s niečím pomáhal. W. je klamárika, a preto by bola schopná konania, ktorý je jej kladený za vinu.

Z prečítanej výpovede svedka O. B. z prípravného konania zo dňa 17.09.2021 (čl. 82-83) vyplynulo, že dňa 17.11.2020 sa zdržiaval vo svojom byte na adrese Y. XX, E., kde bývala v jednej izbe W. X. spolu so svojim synom P. S.. Po mesačnej známosti s W. jej poskytol bývanie na občasné prespanie na jej dopyt a následne sa jej nevedel zbaviť. V jeho byte bývala W. od mesiaca október do začiatku mesiaca december 2020, pretože v izbe robila neporiadok a k synovi sa správala nepekne. V deň skutku ho požiadala, aby jej poobede postrážil približne na pol hodinu syna a odišla preč na jemu neznáme miesto. Do bytu sa vrátila s novým telefónom, ktorý mala zavesený na krku, bol to iPhone. Konkrétne informácie k danému telefónu uviesť nevedel, resp. nepamätal si. Povedala mu, že telefón má od nejakých čechov, ale za akých okolností ho získala mu neuviedla. Nedisponovala žiadnymi peniazmi, preto ho nemohla od nich kúpiť, nakoľko aj jemu dlhovala peniaze za bývanie. Nepožiadala ho o skontrolovanie mobilného telefónu cez Apple ID ani žiadnu inú aplikáciu.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj ostatný obsah trestného spisu, z neho prečítal najmä na vec a na osobu obžalovanej sa vzťahujúce listinné dôkazy a oboznámil aj podstatný obsah z pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/41/2020 a sp.zn. 1T/88/2020.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR (čl. 107-108) vyplývalo, že obžalovaná mala do 21.02.2022 evidovaných deväť priestupkových konaní z toho štyri priestupky proti majetku, tri priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, jeden priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a jeden priestupok na úseku civilnej ochrany. Priestupky boli vyriešené uložením pokuty vo výške od 10,- eur do 100,- eur a v jednom prípade pokarhaním.

Z odborného vyjadrenia (čl. 118) súd zistil, že so zreteľom na cenové relácie v čase nadobudnutia a súčasných cien v čase spáchania prečinu bol mobilný telefón značky Apple iPhone XR 64 GB, červenej farby spolu s nabíjačkou ku dňu 18.11.2020 (používaný) ohodnotený na sumu vo výške 390,-eur.

Z potvrdenia o zaistení vecí (čl.10) súd zistil, že od poškodeného bola zaistená dňa 18.11.2020 o 20.30 hod. na Obvodnom oddelení PZ Nitra-Kalvária červená kabelka koženého materiálu značky Oriflame Sweden, červená peňaženka koženého materiálu s obsahom 2 kusov poznámkového bloku s potlačou 200 eurovej bankovky a s 1 kusom prístupovej karty Orange č. 332 10 19 883 9 a tablet značky Lenovo bez výrobného čísla.

Z obsahu komunikácie (čl.13-23) súd zistil, že poškodený komunikoval s užívateľom vystupujúcim pod menom „neznámy používateľ“ za účelom predaja mobilného telefónu cez inzerát. Obsah komunikácie potvrdzoval opis skutku poškodeným. Taktiež bolo zistené, že obžalovaná mala na sociálnej sieti viacero používateľských kont „W. W.“, „W. X.“ ako aj „Neznámy používateľ“, pretože na všetkých boli profilové fotky, na ktorých bola tá istá osoba- žena, teda obžalovaná, na niektorých bola aj s jej deťmi.

Z výpisu z Centrálny evidencie správnych deliktov a priestupkov zo dňa 18.07.2022 (čl. 164-173) vyplývalo, že obžalovaná mala evidovaných deväť priestupkových konaní, ktoré sú vyššie špecifikované.

Z odpisu registra trestov (čl. 163a) vyplývalo, že obžalovaná bola doposiaľ 2-krát súdne trestaná, a to za trestný čin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi a trestný čin krivá výpoveď a krivá prisaha. V prvom prípade jej bol uložený podmienený trest so skúšobnou dobou vo výmere 3 roky s probačným dohľadom nad jej správaním a v druhom prípade bolo upustené od uloženia súhrnného odsúdenia vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/41/2020 vyplývalo, že na obžalovanú bola dňa 13.04.2018 prokurátorom Okresnej prokuratúry Nitra podaná obžaloba č. 3 Pv 778/17/4403 pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa dopustila najmenej od novembra 2017 do dňa 11.06.2018. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/41/2020 vydaným dňa 17.07.2020, právoplatným dňa 28.09.2020, bola obžalovaná uznaná vinnou zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 (tri) roky s probačným dohľadom, plynúcej do 29.09.2023. Zároveň jej bolo uložené obmedzenie spočívajúce v požívaní alkoholických a iných návykových látok.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/88/2020 vyplývalo, že na obžalovanú bola dňa 16.12.2020 prokurátorom Okresnej prokuratúry Nitra podaná obžaloba č. 2 Pv 274/20/4403 pre prečin krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustila dňa 10.09.2019. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/88/2020 vydaným dňa 17.12.2020, právoplatným dňa 26.03.2021, bola obžalovaná uznaná vinnou z prečinu krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona a bolo jej upustené od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože uložený trest v jej inej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra sp.zn. 6T/41/2020 bol považovaný za dostatočný na ochranu spoločnosť a nápravu obžalovanej.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa vnútorného presvedčenia, založenom na zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Súd mal z vykonaného dokazovania, bez dôvodných pochybností preukázané, že skutok sa stal tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, a tiež bolo preukázané, že skutok spáchala obžalovaná a takýmto protiprávnym konaním obžalovaná naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej.

Ustanovenie § 221 odsek 1 Trestného zákona chráni vlastnícke právo bez ohľadu na formu a druh vlastníctva a protiprávne konanie spočíva v tom, že páchatel' na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a tak spôsobí na cudzom majetku malú škodu, t.j. škodu prevyšujúcu sumu 266,- eur. Pri podvode páchatel' poškodenému neodníma vec proti jeho vôli, ako pri krádeži, ale poškodený vec páchatel'ovi sám dobrovoľne dá alebo dovoľí, aby si ju vzal. Preto protiprávnosť konania páchatel'a spočíva najmä v tom, že toto odovzdanie veci je zapríčinené buď páchatel'ovou aktívnou činnosťou spočívajúcou v uvedení poškodeného do omylu, alebo nečinnosťou, ktorá spočíva vo využití omylu inej osoby. Teda v danom prípade poškodený dobrovoľne vydal obžalovanej mobilný telefón na jeho overenie pred zaplatením, pričom poškodeného uviedla do omylu najmä tým, že preukazovala skutočný záujem o kúpu mobilného telefónu, a taktiež preukázaním falošných bankoviek, ktorými po overení telefónu chcela zaplatiť. Obžalovaná svojím protiprávnym konaním sa obohatila uvedením poškodeného do omylu preukazovaním záujmu o kúpu mobilného telefónu, jeho nevrátením ako aj nezaplatením mu spôsobila malú škodu v celkovej výške 390,-eur.

Po zhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach dospel súd k jednoznačnému záveru o vine obžalovanej, ktorá bola preukázaná usvedčujúcimi výpoveďami poškodeného O. S. a svedkyne C. A., ktorí potvrdili, že prostredníctvom sociálnej siete obžalovaná preukázala skutočný záujem o kúpu mobilného telefónu, preto sa dňa 17.11.2020 za tým účelom stretli, avšak poškodeného uviedla do omylu preukázaním falzifikátu finančnej hotovosti 2x 200,- eur, a tak dôveryhodným záujmom o mobilný telefón jej poškodený dobrovoľne vydal mobilný telefón na overenie, s ktorým odišla bez zaplatenia kúpnej ceny vo výške 385,- eur a nevrátila sa. Výpovede svedkov G. I. a O. B., taktiež usvedčujú obžalovanú z protiprávneho konania, ktorí ju počuli v deň skutku po návrate do bytu

hovorí o mobilnom telefóne, zároveň svedok O. B. jej nový mobilný telefón videl a potvrdil, že obžalovaná nedisponovala peniazmi, aby si mohla dovoliť kúpu nového telefónu. Vina obžalovanej bola preukázaná taktiež listinnými dôkazmi najmä komunikáciou cez sociálnu sieť s poškodeným, z ktorej je dostatočne preukázané, že mala o kúpu mobilného telefónu záujem, a zároveň sa záväzne dohodli na mieste predaja a kúpnej cene vo výške 385,- eur. Dôkazy z prípravného konania teda jednoznačne preukazovali, že žalovaný skutok zavinene spáchala obžalovaná bez akýchkoľvek pochybností a žalovaný skutok bol aj správne právne kvalifikovaný.

Z hľadiska posúdenia použitia materiálneho korektívu súd obligatórne vyhodnocoval aj závažnosť žalovaného prečinu (spôsob spáchania, následok, okolnosti spáchania, mieru zavinenia, pohnútku) a po komplexnom vyhodnotení týchto kritérií neaplikoval na konanie obžalovaného materiálny korektív ( § 10 odsek 2 Trestného zákona), ale ustálil, že závažnosť konania obžalovaného bola vyššia ako nepatrná, teda z hľadiska závažnosti išlo o trestný čin. Konanie obžalovanej následne súd vyhodnotil ako prečin menšej závažnosti. Obžalovaná konala v priamom úmysle v zmysle § 15 písmeno a) Trestného zákona (jednota vedomosti a vôle), lebo chcela spôsobom uvedeným v zákone porušiť záujem chránený zákonom, t.j. vlastnícke právo k veciam iného, nakoľko jej motívom bol najmä majetkový prospech.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

V súvislosti s rozhodovaním o treste u obžalovanej súd zobral do úvahy základné pravidlá pri ukladaní trestu. Ustanovenie § 34 odsek 1 Trestného zákona zakotvuje účel trestu, podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti (represia), vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život (rehabilitácia) a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; pričom ukladaný trest zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou (retribúcia). Trest musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu, pričom jeho úmernosť okrem iného určuje závažnosť trestného činu, pohnútku páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Osobu páchatel'a treba vždy hodnotiť vo všetkých súvislostiach. V rámci hodnotenia osoby páchatel'a nemožno obísť ani možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchatel'a si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu (t.j. či ide o prečin, zločin, obzvlášť závažný zločin) pri náležitom zhodnotení osoby páchatel'a. Možnosť nápravy páchatel'a konkretizuje jeho osobu vo všetkých zásadných súvislostiach. Primárne ide o stanovenie prognózy budúceho vývoja správania sa páchatel'a na základe objasnenia jeho osobnostných vlastností a ich spojitostí so spáchaným trestným činom, vrátane vplyvu sociálnej mikroštruktúry. Z hľadiska posúdenia možnosti nápravy páchatel'a má veľký význam celkový spôsob jeho života a jeho správanie pred spáchaním trestného činu a jeho postoj k spáchanému trestnému činu (Rt 23/1967). Záver súdu o možnosti nápravy páchatel'a musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje záujmom spoločnosti, štátu a členom spoločnosti pred útokmi páchatel'ov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti.

V danom prípade pri úvahách týkajúcich sa ukladania trestu súd prihliadol na osobné pomery obžalovanej, keď zistil, že obžalovaná doposiaľ bola 2-krát súdne trestaná za rôznorodé trestné činy a 9-krát priestupkovo prejednávaná. Obžalovaná dňa 17.11.2020 spáchala skutok, za ktorý je stíhaná, ktorý bol spáchaný po právoplatnom odsúdení v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 6T/41/2020, pričom na toto odsúdenie súd pri ukladaní trestu prihliadal ako na prirážajúcu okolnosť uvedenú v § 37 písmeno m) Trestného zákona, teda pred spáchaním skutku už obžalovaná bola odsúdená za iný úmyselný trestný čin. Súd nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 Trestného zákona.

S prihliadnutím na prevažujúci pomer prirážajúcich okolností (0:1) súd pri ukladaní trestu podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby uvedenej v Trestnom zákone (0-2 roky) o jednu tretinu a vychádzal tak z upravenej trestnej sadzby 8 mesiacov - 2 roky. S prihliadnutím na osobné pomery obžalovanej, a najmä na skutočnosť, že prejednávaný trestný čin spáchala počas plynutia skúšobnej doby s probačným dohľadom uloženým trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/41/2020 vydaným dňa 17.07.2020, právoplatným dňa 28.09.2020 je nevyhnutné v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona uložiť obžalovanej nepodmienečný trest odňatia slobody. Vzhľadom na charakter

trestného činu, spôsob jeho spáchania, jeho následok, osobu obžalovanej súd v rámci upravenej trestnej sadzby uložil obžalovanej nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, t.j. na dolnej hranici trestnej sadzby, pričom trest v takejto výmere súd považoval za primeraný. Na výkon takto uloženého trestu zaradil súd obžalovanú do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona z dôvodu, že obžalovaná v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebola vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

V prejednávanej príhode súd dospel k záveru, že uložený trest vzhľadom na závažnosť trestného činu, ale aj s ohľadom na osobu a predchádzajúci život obžalovanej zabezpečí účel trestu spočívajúci v ochrane spoločnosti jednak tým, že obžalovanej zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, a zároveň jej vytvorí podmienky na jej výchovu v tom, aby v budúcnosti viedla riadny život. Preto súd následne vyhodnotil, že na nápravu obžalovanej, vzhľadom na druh spáchaného trestného činu nie je vhodný žiaden alternatívny trest a je potrebné uložiť trest odňatia slobody. Z hľadiska prevencie a prevýchovy obžalovanej by takýto trest ani nesplnil svoj účel vzhľadom na charakter jej predchádzajúcich odsúdení, ktoré na obžalovanú nemali dostatočne výchovný vplyv a neodradili ju od pokračovania v trestnej činnosti. Uložený trest odňatia slobody obžalovanej plní zákonom požadovanú ochrannú funkciu, ako aj funkciu generálnej prevencie smerom k ostatným členom spoločnosti, aby jednoznačne vnímali, že za porušovanie spoločenských pravidiel môžu byť odsúdení a súd vzhľadom na vyššie uvedené, považuje takto uložený trest za zákonný, adekvátny, spravodlivý a primeraný k spáchanému skutku.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, súd uložil obžalovanej povinnosť aby nahradila poškodenému spôsobenú škodu vo výške 385,- €. Táto výška materiálnej škody bola riadne ako aj včas uplatnená a v priznanej výške aj bez pochybností preukázaná.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.