

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5Nt/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116010098
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116010098.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, v trestnej veci odsúdeného G. G., pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, o návrhu na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 09.06.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného G. G., D. XX.XX.XXXX S. D. R., H. N. D., C. XXX/X, toho času Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov, na povolenie obnovy konania z a m i e t a , pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdený G. G. (ďalej len „odsúdený“) podal dňa 27.01.2016 na Okresný súd Nitra návrh na začatie konania o povolení obnovy konania v právoplatne skončenej veci, pôvodne vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 2T/98/2014, v ktorej bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra 2T/98/2014 zo dňa 22.12.2014 uznaný vinným zo spáchania prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Odsúdený vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania zo dňa 27.01.2016 uviedol, že v prípravnom konaní nebolo zistené množstvo účinnej látky v zaistenej bielej kryštalickej látke, a tak nebol zistený základný znak objektívnej stránky stíhaného prečinu, a preto dôkazy zabezpečené v pôvodnom konaní mali, podľa odsúdeného, nulitnú hodnotu. Podľa odsúdeného je koncentrácia účinnej látky rozhodujúcim faktorom, určujúcim nielen intenzitu intoxikácie, ale tiež riziko poškodenia jeho zdravia. Na vyhodnotenie trestnej zodpovednosti voči páchatelovi nepostačuje iba fakt, že sa konkrétna zaistená látka nachádza v zozname omamných a psychotropných látok. Návrh odsúdeného bol doplnený dňa 21.03.2016 prostredníctvom ustanoveného obhajcu, ktorý uviedol, že novou skutočnosťou, súdu predtým neznámou je fakt, že prípravne konanie trpelo takými procesnými vadami, v dôsledku ktorých neboli splnené podmienky na prijatie obžaloby súdom a rozhodnutie o nej. V predmetnej trestnej veci nebolo preukázané, že spáchaný skutok bol trestným činom z pohľadu naplnenia znakov objektívnej stránky skutkovej podstaty, nakoľko nebolo zistené či zaistená látka skutočne spĺňala definíciu návykovej látky. Z hľadiska znakov objektívnej stránky stíhaného prečinu bolo potrebné ustáliť nielen to, či obvinený mal pri sebe látku, ktorá sa zaraďuje medzi psychotropné látky, ale nevyhnutným malo byť aj zistenie, aký je obsah účinnej látky. Tieto zistenia sú potrebné na zistenie či ide o psychotropnú látku, ktorá je objektívne spôsobilá nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bol odsúdený názoru, že predmetná trestná vec nebola náležitým spôsobom objasnená a obžaloba bola založená na neúplnom a chybnom znaleckom dokazovaní.

Odsúdený na verejnom zasadnutí dňa 09.06.2016 zotrval na svojom návrhu a zároveň sa vyjadril, že podľa jeho názoru držbou 42 mg drogy nespáchal trestný čin a preto nemal byť odsúdený a ani mu

nemalo byť podmienené odsúdenie uložené v inej trestnej veci premenené na nepodmienečný trest odňatia slobody. Odsúdený sa vyjadril, že v pôvodnom konaní sa ku skutku priznal a proti rozsudku nepodal odvolanie z dôvodu, že nevedel, že prejednávany skutok nebol trestným činom.

Na verejnom zasadnutí dňa 09.06.2016 súd oboznámil návrh na povolenie obnovy konania a jeho odôvodnenie ustanoveným obhajcom M. O. O., odpis registra trestov odsúdeného, hodnotenie na odsúdeného z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov a podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/98/2014 z ktorých vyplývalo, že odsúdený bol doposiaľ dvanásťkrát súdne trestaný v prevažnej miere pre trestný čin krádeže. Z hodnotenia z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov vyplývalo, že odsúdený disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol, ale jeho správanie a vystupovanie bolo hodnotené pozitívne.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/98/2014 súd zistil, že odsúdený bol v tejto trestnej veci rozsudkom Okresného súdu Nitra 2T/98/2014 zo dňa 22.12.2014 uznaný vinným zo spáchania prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.12.2014, nakoľko po jeho vyhlásení sa prokurátor a obžalovaný výslovne vzdali odvolania. Uložený trest povinnej práce odsúdený doposiaľ nezačal vykonávať, nakoľko od 20.11.2015 bol vo výkone trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/56/2010. Znalecký posudok KEÚ PZ obsiahnutý v uvedenom spise uzavrel, že predložený kryštalický materiál s hmotnosťou 42 mg obsahoval metamfetamín v množstve väčšom ako 10 mg, predložený metamfetamín ústav považoval minimálne za jednu obvykle jednorazovú dávku drogy, ktorá je schopná ovplyvniť stav psychiky pôsobením na centrálny nervový systém.

Zástupca Okresnej prokuratúry Nitra vo svojom konečnom návrhu uviedol, že skutočnosti uvedené v odôvodnení návrhu na povolenie obnovy konania považuje za čisto subjektívne úvahy odsúdeného a preto sa k nim bližšie nevyjadroval. Zároveň sa vyjadril, že pôvodný rozsudok Okresného súdu Nitra 2T/98/2014 zo dňa 22.12.2014 považuje za dôvodný a zákonný, a zároveň trest uložený v tejto trestnej veci za primeraný k závažnosti trestného činu. Zástupca Okresnej prokuratúry Nitra navrhol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietnuť.

Obhajca v konečnom návrhu zotrval na písomnom odôvodnení návrhu a navrhol, aby súd obnovu konania povolil a rozsudok Okresného súdu Nitra 2T/98/2014 zo dňa 22.12.2014 zrušil.

Odsúdený vo svojom konečnom návrhu sa pridržiaval vyjadrenia jeho obhajcu.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Konajúci súd po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí a preštudovaní pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/98/2014, zabezpečených listinných dôkazov, ako aj samotného návrhu odsúdeného a po vyjadrení procesných strán na verejnom zasadnutí skúmal, či boli v danom prípade splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku.

Bolo dôležité pripomenúť, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, a teda akýkoľvek zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu je prípustný iba vo výnimočných prípadoch.

Účelom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli rozhodujúcemu orgánu skôr známe. Z hľadiska splnenia podmienok obnovy konania nie je rozhodujúce či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú vedel v pôvodnom konaní navrhovateľ, ale je rozhodujúce či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli známe súdu (R 10/1976). Pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť súčasne aj dve podmienky a to, že musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme a tieto skutočnosti samy o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi musia viesť k inému rozhodnutiu, než aké bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie, prípadne ak vzhľadom na tieto nové skutočnosti a dôkazy by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

V konaní o povolenie obnovy konania sa súd obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 394 odsek 1 Trestného poriadku. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, alebo ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci a ktorá nebola predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa obnova týka. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukazovať novými dôkazmi (naplnenie prvej podmienky k povoleniu obnovy konania). Na povolenie obnovy konania je však tiež potrebné zistiť, či nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme samy osebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodňujú iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu bol v zrejmom rozpore s účelom trestu (druhá podmienka k povoleniu obnovy konania).

Súd po vykonanom dokazovaní nezistil žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by vyšli najavo dodatočne, teda neboli súdu skôr známe a ktoré by následne v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku odôvodňovali povolenie obnovy konania. Odsúdený napadol prvostupňové rozhodnutie z dôvodu, že mal za to, že spáchaný skutok nebol trestným činom z pohľadu naplnenia znakov objektívnej stránky skutkovej podstaty, nakoľko nebolo v rámci znaleckého skúmania zaistenej látky jednoznačne určené, aké bolo percentuálne zastúpenie návykovej látky v predloženej vzorke. Podľa odsúdeného rovnako nebola skúmaná ani čistota účinnej látky, a tak nebolo ani preukázané, že zaistená látka spĺňala definíciu návykovej látky. Odsúdený sa v pôvodnom konaní ku skutku priznal a rovnako, ako v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania, nenamietal žiadne skutkové okolnosti prípadu. Odsúdený považoval za novú skutočnosť v zmysle ustanovenia § 394 odsek 1 Trestného poriadku to, že súd v pôvodnom konaní pri rozhodovaní vychádzal z neúplného znaleckého posudku a jeho trestnú zodpovednosť nesprávne posúdil. Podľa odsúdeného pri posudzovaní trestnej zodpovednosti páchatel'a sa má prihliadať na to, či páchatel' prechovával látku v množstve obvyklej jednorazovej dávky, teda v množstve, ktoré v zmysle ustálenej judikatúry prevyšujúce množstvo 50 mg celkovej hmotnosti a zároveň obsahuje také množstvo účinnej látky z celkového množstva, ktoré je spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka. V rámci znaleckého skúmania zaistenej bielej kryštalickej látky s hmotnosťou 42 mg bolo v pôvodnom konaní metódou kapilárnej plynovej chromatografie s použitím hmotnostne - selektívneho detektora zistené, že v zaistenom materiáli bol prítomný metamfetamín v množstve väčšom ako 10 mg. Uvedené množstvo metamfetamínu je spôsobilé po aplikácii ovplyvniť stav psychiky pôsobením na centrálny nervový systém a zároveň je látkou patriacou medzi psychotropné látky. Pri dlhodobom užívaní spôsobuje chronickú intoxikáciu. Preto aj zaistená látka a zistené množstvo účinnej látky v nej - metamfetamín bol Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru, z kvantitatívneho ako aj kvalitatívneho hľadiska, posúdená ako minimálne jedna obvyklá jednorazová dávka drogy. Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru neurčuje množstvo, ktoré zodpovedá individuálnej obvyklej jednorazovej dávke drogy, ale vyjadruje obvykle jednorazovú dávku vo všeobecnosti, ako množstvo účinnej látky spravidla vo forme voľnej bázy, ktoré si väčšina užívateľov aplikuje jednorázovo.

Pojem „obvyklá jednorazová dávka drogy“ je pojmom právnym, a preto Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru nie je oprávnený rozhodovať o tom, čo sa považuje za obvyklú jednorazovú dávku drogy a ani stanovovať jej množstvo. Záver o obvyklej jednorazovej dávke drogy môže stanoviť výlučne len orgán činný v trestnom konaní alebo súd. Znalecký posudok však rieši odborné otázky spočívajúce v určení druhu materiálu predloženom na skúmanie, jeho množstva, v určení, či ide o omamnú, prípadne psychotropnú látku a či množstvo účinnej látky v nej je spôsobilé ovplyvniť psychiku konzumenta. Pojem

„obvyklá jednorázová dávka“ sa v súdnej praxi odvodzuje pri jednotlivých druhoch drog od jej hmotnosti, teda vychádza sa z hmotnostného kritéria, nakoľko v ňom sa zároveň spája objektívne, ako aj subjektívne hľadisko, teda zavinenie páchatela. Hmotnostné kritérium je preto prvoradým kritériom. Ako druhé kritérium slúži množstvo účinnej látky, pretože toto má význam z hľadiska ustanovenia § 130 odsek 5 Trestného zákona. Z objektívnej stránky prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona vyplýva, že musí byť ustálené či páchatel mal pri sebe látku, ktorá sa podľa zákona o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaraďuje pod omamné látky a či obsahuje účinnú látku v takom množstve, ktoré je objektívne spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka. Ak zaistená látka neobsahuje dostatočné množstvo účinnej látky, nie je schopná nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka a nemožno ju tak podradiť pod definíciu v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z., ale ani pod pojem návyková látka v zmysle § 130 odsek 5 Trestného zákona. Kritérium množstva účinnej látky má avšak význam iba z hľadiska objektívnej stránky trestného činu.

Prvostupňový súd v pôvodnom konaní mal k dispozícii znalecký posudok Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru, ktorého závery o druhu, hmotnosti a koncentrácii účinnej látky v zaistenej látke boli základom jeho rozhodnutia, ale samotné rozhodnutie a právne posúdenie skutku vykonal prvostupňový súd po vykonaní dokazovania na hlavnom pojednávaní, pričom súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán. Skutočnosť, že bolo v znaleckom posudku uvedené množstvo účinnej látky v miligramoch a nie percentuálne v hmotnostných jednotkách nemalo vplyv na to, že znaleckým skúmaním bol určený druh, hmotnosť a aj množstvo účinnej látky v zaistenej látke. Prvostupňový súd, tak mal znaleckým posudkom jednoznačne preukázané, že zaistená látka s hmotnosťou 42 mg, ktorej držbu odsúdený nepopieral, bola látkou ktorá sa, podľa zákona o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaraďuje pod omamné látky a zároveň obsahovala viac ako 10 mg účinnej látky, ktoré bolo objektívne spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka. Prvostupňový súd v pôvodnom konaní tak mal znaleckým skúmaním preukázané základné znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty posudzovaného trestného činu, pričom na základe týchto odborných záverov dospel k rozhodnutiu o trestnej zodpovednosti odsúdeného.

V čase rozhodovania prvostupňového súdu skutočnosti, ktoré uvádzal odsúdený v návrhu na povolenie obnovy konania objektívne existovali, súd sa s nimi zaoberal a náležite ich vyhodnotil. Na margo tvrdenia odsúdeného, že znalecký posudok trpel nedostatkami, ktoré odsúdený videl v tom, že množstvo účinnej látky nebolo vyjadrené percentuálne, súd uviedol, že v tomto smere nešlo o skutočnosť súdu skôr neznámu, ktorá by ovplyvňovala skutkové zistenia, na ktorých bolo postavené meritórne rozhodnutie súdu, nakoľko množstvo účinnej látky bolo v zaistenej látke skúmané a hmotnostne vyjadrené.

Súdu bolo zjavné, že návrhom na obnovu konania odsúdený principiálne sledoval, aby dosiahol to, aby sa mu trojročný trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Nitra, sp. zn. 1T/56/2010 zo dňa 31.05.2010, právoplatný dňa 31.05.2010, ktorý mu bol premenený na nepodmienečný trest odňatia slobody práve kvôli spáchaniu prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona a ktorý momentálne vykonáva, nemusel vykonať.

Súd dospel k záveru, že skutočnosti uvedené odsúdeným v návrhu na obnovu konania nevnesli do dôkaznej situácie žiadnu zmenu, Okresným súdom Nitra bola ustálená vina na základe vykonaných dôkazov.

Návrh odsúdeného na obnovu konania neobsahoval žiadne nové skutočnosti ani dôkazy skôr neznáme, ktoré by vyšli najavo po právoplatnosti rozhodnutia v merite veci a ktoré by v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli zmeniť pôvodné právoplatné rozhodnutie o vine a o treste. Vzhľadom na vyššie popísané dôvody a absenciu podmienok obnovy konania súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Nitra. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok.