

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/169/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715206060
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715206060.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľa: ERGO Poist'ovňa, a.s., so sídlom Prievozská 4C 17, 821 08 Bratislava, IČO: 35 779 012, právne zast. advokátkou JUDr. Ivanou Zmekovou, so sídlom Zámocká 30, 811 01 Bratislava, IČO: 42 254 396, proti odporkyňi: X. J., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom D. XXXX/XX, XXX XX X., štátna občianka SR, zast. opatrovníčkou - súdnou tajomníčkou Okresného súdu X. P. G.Č., o zaplatenie 48,09 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 48,09 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 48,09 € od 15.07.2013 až do zaplatenia, ako aj trovy konania na účet právnej zástupkyne navrhovateľa v sume 16,50 € súdny poplatok a v sume 59,98 € trovy právneho zastúpenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným na tunajší súd dňa 04.05.2015 domáhal toho, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie celkovej sumy 48,09 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z tejto sumy od 15. 07. 2013 až do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania titulom dlžného poistného.

Okresný súd Zvolen v zmysle návrhu navrhovateľa vydal platobný rozkaz pod č. k. 13C/169/2015-23 zo dňa 22. 06. 2015.

Predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporkyňi do vlastných rúk, preto súd uznesením č. k. 13C/169/2015-37 zo dňa 10.02.2016 platobný rozkaz zrušil.

Súd zároveň zisťoval pobyt odporkyne a zistil, že pobyt odporkyne nie je známy, preto aplikoval zákonné ustanovenie § 29 ods. 2 O.s.p. a ustanovil odporkyňi opatrovníčku v osobe P. G., súdnej tajomníčky Okresného súdu X..

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 09.06.2016 s tým, že pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právnej zástupkyne, ktorá svoju neúčasť ospravedlnila a žiadala pojednávať v jej neprítomnosti z dôvodu hospodárnosti konania v zmysle priložených listinných dôkazov. Opatrovníčka odporkyne mala doručenie predvolania riadne a načas vykázané s tým, že svoju neúčasť neospravedlnila.

Súd preto aplikoval zákonné ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. a z dôvodu hospodárnosti pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s poistnou zmluvou, záznamom o sprostredkovaní poistenia, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Odporkyňa uzatvorila s navrhovateľom v tom čase pod obchodným menom VICTORIA - VOLKSBANKEN poisťovňa, a.s. dňa 15.09.2011 poistnú zmluvu č. 165829, ktorej predmetom bolo poistenie nehnuteľností a domácností so začiatkom poistenia 20.09.2011 a poistnou dobou 30 rokov. Ročné poistné bolo dohodnuté vo výške 151,89 €. Odporkyňa bola v omeškaní s platbami poistného za ďalšie poistné obdobie, a preto navrhovateľ ju vyzval na úhradu dlžného poistného v lehote 30 dní odo dňa doručenia výzvy. Navrhovateľ zároveň odporkyňu upozornil na to, že neuhradenie poistného v uvedenej lehote spôsobí zánik poistnej zmluvy.

Odporkyňa výzvu prevzala dňa 14.06.2013, avšak dlžné poistné nezaplatila.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Keďže odporkyňa dlžné poistné neuhradila v lehote 30 dní odo dňa doručenia výzvy na úhradu, poistná zmluva v súlade s ustanovením § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikla dňa 14.07.2013, t.j. 30 dní odo dňa doručenia výzvy odporkyni a navrhovateľovi vzniklo právo podľa § 803 Občianskeho zákonníka na poistné za dobu do zániku poistenia v celkovej výške 48,09 €.

Z tohto dôvodu súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie dlžného poistného vo výške 48,09 € aj s príslušenstvom, a to z dôvodu, že odporkyňa sa dostala do omeškania so splnením peňažného záväzku a navrhovateľ mal nárok v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení platnom v čase omeškania aj na zákonný úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 48,09 € od 15.07.2013, deň nasledujúci po zániku poistnej zmluvy do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a keďže navrhovateľ bol v konaní úspešný, mal nárok na účelne vynaložené trovy konania. Súd považoval za účelne vynaložené trovy konania sumu 16,50 € - zaplatený súdny poplatok za podaný návrh a sumu 59,98 € - trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci; 1. úkon prevzatia a príprava zastúpenia vo výške 16,60 €, 2. úkon spísanie návrhu na vydanie platobného rozkazu vo výške 16,60 €, ďalej 2 x režijný paušál po 8,39 €. K týmto sumám treba pripočítať 20 % DPH, keďže právna zástupkyňa navrhovateľa je platiteľom DPH, a preto sú trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 práv. veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).