

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/60/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112205840
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5112205840.4

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Urbanovej a členov Mgr. Andreja Kekelyho a JUDr. Vladimíra Topoľančíka, v právnej veci žalobcu: UBC 2020, k.s., so sídlom Tamaškovičova 2742/17, 917 01 Trnava, IČO: 53 151 135, sídlo kancelárie: Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, značka správcu: S 2009, správca konkurznej podstaty úpadcu: Silverside, a.s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, proti žalovaným: 1/ A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XX, XXX XX D., t.č.: ÚVTOS Dubnica nad Váhom, Dukelská štvrť 941/10, priečink č. 21, 010 41 Dubnica nad Váhom, 2/ A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XXX, XXX XX G. H. A., 3/ I. C., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX J. I. XX, žalovaní 2/ a 3/ zastúpení žalovaným v rade 1/ ako splnomocneným zástupcom, o zaplatenie sumy 27.381,39 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej v rade 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 13C/38/2012-309 zo dňa 05.03.2014, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Žilina č. k. 13C/38/2012-309 zo dňa 05.03.2014 zrušuje a konanie o návrhu žalobcu podľa § 147a ods. 2 O. s. p. o zaplatenie sumy 100,00 eur zastavuje.

Stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 15.02.2012, doručenu Okresnému súdu Žilina dňa 20.02.2012, domáhal od žalovaných v rade 1/ až 3/ zaplatenia sumy 27.381,39 eur s príslušenstvom z titulu dvoch zmlúv o splátkovom úvere, ktoré uzatvorili žalovaní v rade 1/ a 2/ ako dlžníci s právnym predchodcom žalobcu K. K., L., so sídlom Suché mýto 4, 816 07 Bratislava, IČO: 00 151 653, (v skratke SLSP, a.s.) ako veriteľom, a to zmluvy č. 0423639228 zo dňa 16.03.2006 a zmluvy č. 0423843093 zo dňa 20.10.2006. Žalovaný v rade 3/ dňa 16.03.2006 uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu Dohodu o ručení vo vzťahu k zmluve o splátkovom úvere č. 0423639228 zo dňa 16.03.2006, na základe ktorej sa neodvolateľne a bezpodmienečne zaviazal uhradiť žalobcovi všetky pohľadávky definované v dohode, ktoré vzniknú, ak si žalovaní v rade 1/ a 2/ nebudú včas a riadne plniť svoje splatné záväzky. Vo vzťahu k zmluve o splátkovom úvere č. 0423843093 zo dňa 20.10.2006 uzatvoril žalovaný v rade 3/ dňa 20.10.2006 s právnym predchodcom žalobcu Dohodu o ručení, na základe ktorej sa neodvolateľne a bezpodmienečne zaviazal uhradiť žalobcovi všetky pohľadávky definované v dohode, ktoré vzniknú, ak si žalovaní v rade 1/ a 2/ nebudú včas a riadne plniť svoje splatné záväzky.

2. Na pojednávaní konanom dňa 15.08.2013 zobral žalobca žalobu v časti o zaplatenie sumy 205,00 eur späť, v ktorej časti súd prvej inštancie uznesením č. k. 13C/38/2012-243 zo dňa 21.08.2013 konanie zastavil. Následne okresný súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 13.12.2013, na ktoré sa však ustanovil iba splnomocnený zástupca žalobcu. Splnomocnený zástupca žalovaných a žalovaní v rade 1/ až 3/ sa na toto pojednávanie nedostavili, hoci predvolanie naň bolo doručené právnemu zástupcovi žalovaných už dňa 09.10.2013. Pojednávanie nariadené na deň 13.12.2013 bolo odročené bez prejednávania vo veci, v dôsledku čoho si právny zástupca

žalobcu uplatnil voči žalovaným nárok na zapltenie sumy 100,00 eur, a to v súlade s ust. § 147a ods. 2 O. s. p.

3. Nadväzne súd prvej inštancie citujúc ust. § 147a ods. 1 až 4 O. s. p., napadnutým uznesením uložil žalovaným v rade 1/, 2/ a 3/ (označeným ako „odporcovia“), aby spoločne a nerozdielne zaplatili žalobcovi (označenému ako „navrhovateľ“) priznanú sumu 100,00 eur.

4. Žiada sa dodať, že právny zástupca žalovaného v rade 1/ (advokát Mgr. Branislav Samec) oznámil súdu, že ukončil zastupovanie A. B. C. v tomto spore a medzičasom došlo aj k právoplatnému skončeniu konania vo veci samej.

5. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná v rade 2/, ktorá žiadala, aby odvolací súd prehodnotil uloženie povinnosti zaplatiť sumu 100,00 eur žalobcovi.

6. Uviedla, že si je vedomá, že neznalosť zákona nikoho neospravedlňuje, ale ospravedlnenie jej neúčasti na pojednávaní nemohla doručiť konajúcemu súdu skôr, pretože sa o jeho nariadení nedozvedela. Predvolanie na pojednávanie jej totiž nebolo doručené a právny zástupca žalovaných ju o ňom neinformoval. Žalovaná v rade 1/ sa o termíne pojednávania dozvedela od svojho manžela – žalovaného v rade 1/, ktorý sa toho času nachádza v Ústave na výkon väzby Ilava. Po tom, ako bol jej manžel dňa 04.12.2013 vzatý do väzby, sa žalovaná v rade 2/ psychicky zrútila a doposiaľ je v zlom psychickom stave. Celý tento súdny spor riešil výlučne jej manžel - žalovaný v rade 1/, keďže uvedené finančné prostriedky boli použité na kúpu domu pre jeho rodičov. Vzniknutá situácia mala byť doriešená po riadnom prešetrení nekalých praktík žalobcu, ktorý žalovaným v rozpore so zákonom úročil aj úroky z úveru. Momentálne sa žalovaná v rade 2/ ocitla ako živiteľka rodiny s jedným dieťaťom v nepriaznivej životnej situácii a nevie, ako bude v danej veci postupovať, keďže jej príjem jej nedovoľuje mať ešte ďalšie výdavky. Odvolateľka v súvislosti s týmto súdnym sporom kontaktovala aj Centrum právnej pomoci, kde jej však povedali, že „nespadá do tabuliek“.

7. Ďalšie podania strán sporu neboli v štádiu odvolacieho konania produkované.

8. Lustráciou v Registri právnických osôb v Obchodnom vestníku odvolací súd zistil, že Okresný súd Bratislava uznesením sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 22.09.2022 vyhlásil na majetok žalobcu konkurz. Uvedené rozhodnutie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 29.09.2022 pod č. 187/2022.

9. Krajský súd v Žiline prípisom zo dňa 10.11.2023 vyzval žalobcu: UBC 2020, k. s., so sídlom Tamaškovičova 2742/17, 917 01 Trnava, IČO: 53 151 135, sídlo kancelárie: Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, značka správcu S 2009, správcu konkurznej podstaty úpadcu: Silverside, a.s. v konkurze, so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, aby podľa § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „zákon č. 7/2005 Z. z.“) v znení účinnom od 01.01.2020, aby v lehote 30 dní od doručenia tejto výzvy oznámil odvolaciemu súdu, či navrhuje pokračovať v odvolacom konaní o odvolaní žalovanej v rade 2/ zo dňa 24.03.2014 proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 13C/38/2012-309 zo dňa 15.03.2014. Zároveň odvolací súd doručil správcovi konkurznej podstaty aj napadnuté rozhodnutie.

10. Uvedená výzva Krajského súdu v Žiline zo dňa 10.11.2023 bola správcovi konkurznej podstaty doručená dňa 14.11.2023. Správca konkurznej podstaty v zákonom stanovenej lehote nepodal návrh na pokračovanie v tomto odvolacom konaní a ani sa k tejto výzve inak nevyjadril.

11. Výzvou zo dňa 13.08.2024 odvolací súd vyzval žalovaných v rade 1/ až 3/, aby v lehote 30 dní od doručenia tejto výzvy oznámili odvolaciemu súdu, či s poukazom na ust. § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. navrhujú pokračovať v odvolacom konaní o odvolaní žalovanej v rade 2/ zo dňa 24.03.2014 proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 13C/38/2012-309 zo dňa 05.03.2014. Zároveň odvolací súd oznámil žalovaným, že správca konkurznej podstaty na základe výzvy odvolacieho súdu podľa § 47 ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. zo dňa 10.11.2023 nepodal návrh na pokračovanie v tomto odvolacom konaní a ani sa k tejto výzve inak nevyjadril. Súčasne odvolací súd v súlade s ust. § 157 ods. 2 CSP s použitím § 378 ods. 1 CSP k uvedenej výzve pripojil doložku, že ak sa žalovaní v rade 1/ až 3/ v stanovenej lehote k tejto výzve odvolacieho súdu nevyjadria, odvolací súd bude predpokladať, že žalovaní v rade 1/ až 3/ nenavrhujú pokračovať v tomto konaní, t. j. v konaní o návrhu právneho predchodcu žalobcu podľa § 147a ods. 2 O. s. p., aby mu žalovaní v rade 1/ až 3/ spoločne a nerozdielne zaplatili sumu 100,00 eur.

12. Uvedenú výzvu prevzal žalovaný v rade 1/, ktorý je súčasne splnomocneným zástupcom žalovaných v rade 2/ a 3/ dňa 13.08.2024 dňa 15.08.2024 (č. I. 1101 spisu), ktorý podaním zo dňa 19.09.2024 oznámil odvolaciemu súdu, že žalovaní nenavrhujú pokračovať v tomto konaní (č.I. 1105 spisu).

13. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), na základe účinkov späťvzatia žaloby v zmysle ust. § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „zákon č. 7/2005 Z. z.“) v znení účinnom od 01.01.2020 rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a konanie o návrhu žalobcu podľa § 147a ods. 2 O. s. p. o zaplatenie sumy 100,00 eur podľa ust. § 370 ods. 2 CSP zastavil.

14. Podľa ust. § 44 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.

15. V zmysle ust. § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z., ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o intervenciu.

16. V konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Ak návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do konca prvej schôdze veriteľov, súd vyzve správcu a dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka na jeho podanie v lehote nie kratšej ako 30 dní. Ak správca v určenej lehote nevyjadrí s pokračovaním v konaní súhlas, súd pokračuje v konaní s dlžníkom, ak pokračovanie v konaní v určenej lehote navrhne dlžník alebo prípadní nerozluční spoločníci dlžníka. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby (ust. § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z.).

17. Podľa ust. § 206j zákona č. 7/2005 Z. z. prechodného ustanovenia k úpravám účinným od 01.01.2020 konania začaté a právoplatne neskončené pred 1. januárom 2020 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. decembra 2019. Ustanovenie § 47 ods. 4 druhej až štvrtej vety sa použije aj v konkurzoch vyhlásených pred 1. januárom 2020.

18. Nepodanie návrhu správcom a ani dlžníkom na pokračovanie v konaní v určenej lehote má zo zákona účinky späťvzatia žaloby podľa § 47 ods. 4 v spojení s § 206j zákona č. 7/2005 Z. z., o ktorom odvolací súd rozhoduje procesným postupom podľa § 370 CSP. Metódou výkladu uvedených zákonných ustanovení a maiori ad minus rovnaký postup platí aj v prípade rozhodovania súdu o iných procesných návrhoch, v ktorých boli v priebehu civilného sporového konania stranami sporu uplatnené finančné nároky.

19. V danej súvislosti odvolací súd uvádza, že nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní správcom a ani dlžníkom má v zmysle § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. účinky späťvzatia žaloby vždy, pokiaľ je stranou v sporovom konaní dlžník - úpadca, na majetok ktorého bol vyhlásený konkurz, a to bez ohľadu na to, či je dlžník v postavení žalobcu alebo žalovaného. To znamená, že i v prípade, ak je dlžník v postavení žalovaného, t. j. pasívne legitimovanej strany sporu, nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní správcom a ani dlžníkom má za následok účinky späťvzatia žaloby a fakticky nahrádza dispozičný úkon späťvzatia žaloby patriaceho žalobcovi. Tento účinok vyplýva z novelizovaného znenia § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z., ktorým je efektívnejšie riešenie prerušenia v súdnych konaniach z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý bol v čase vyhlásenia konkurzu účastníkom súdneho konania bez ohľadu na to, či bol na strane žalobcu alebo žalovaného. Zmyslom uvedenej úpravy je ukončenie prerušeného súdneho konania buď rozhodnutím vo veci, a to za predpokladu udelenia súhlasu s pokračovaním v konaní zo strany správcu alebo dlžníka, alebo zastavením konania v prípade neudelenia súhlasu zo strany správcu a ani úpadcu.

20. Takýto zámer zákonodarcu vyplýva aj dôvodovej správy k tomuto zákonnému ustanoveniu, z ktorej vyplýva: „Jednou z okolností, s ktorou sa predkladateľ musí vysporiadať pri vyhlásení konkurzu, je aj tá,

aký vplyv vyhlásený konkurz bude mať na možnosť pokračovať v prebiehajúcich súdnych konaniach. Tie môžu byť „pasívne“ (úpadca je žalovaný napr. na plnenie) alebo „aktívne“ (úpadca je žalobcom a žaluje na plnenie). Doterajšia úprava predradzovala konkurz pred iné konania, pričom „kľúče“ od rozuzlenia pôvodných prebiehajúcich konaní dávala výlučne správcovi, ktorý ak ostal nečinný, tak konanie ostalo počas účinkov konkurzu prerušené, často niekoľko rokov. Nová právna úprava má za cieľ vyjasniť situáciu s prerušenými konaniami skôr a efektívnejšie. Ak správca neprevezme prebiehajúci spor, súd, ktorého konanie bolo prerušené, vezme na zreteľ vyjadrenie dlžníka. Ak sa dlžník nevyjadrí, alebo nebude súhlasiť s pokračovaním, súd konanie zastaví.

21. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že podľa Civilného sporového poriadku sa späťvzatím žaloby rozumie procesný úkon žalobcu, z ktorého jednoznačne vyplýva, že na prejednaní svojho návrhu netrvá. Tento úkon žalobcu bol však od 1. januára 2020 nahradený zákonným ustanovením § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z., preto sa na ďalší postup v konaní pred odvolacím súdom na to, aby mohol odvolací súd konanie podľa § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. v spojení s § 370 CSP zastaviť, späťvzatie žalobcom nevyžaduje.

22. Podľa ust. § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

23. V zmysle ust. § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

24. V posudzovanom prípade odvolací súd nemal možnosť úvahy, či späťvzatie návrhu žalobcu podľa § 147a ods. 2 O. s. p. o zaplatenie sumy 100,00 eur pripustí alebo nie, pretože účinky späťvzatia tohto návrhu nastali priamo zo zákona v zmysle § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. Dôsledkom tohto je procesný postup odvolacieho súdu, keď tento nerozhoduje o pripustení späťvzatia návrhu žalobcu podľa § 147a ods. 2 O. s. p. o zaplatenie sumy 100,00 eur, pretože tieto účinky nastali zo zákona. Nadväzne je odvolací súd povinný procesným spôsobom reagovať na účinky späťvzatia návrhu žalobcu podľa § 147a ods. 2 O. s. p. o zaplatenie sumy 100,00 eur tak, že v zmysle § 370 ods. 2 CSP je povinný rozhodnúť o zrušení napadnutého rozhodnutia a zastavení konania o tomto procesnom návrhu.

25. Odvolací súd nie je oprávnený skúmať dôvody, pre ktoré nastali v prejednávanej veci účinky späťvzatia návrhu podľa § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z., pretože sa jedná o zákonom určený dôsledok nekonania dlžníka a správcu. Keďže účinky späťvzatia nastali priamo zo zákona, nemôže protistrana tento zákonný účinok zmariť tým, že by so späťvzatím nesúhlasila v zmysle § 370 ods. 2 CSP. Z uvedených dôvodov odvolací súd nevyzýval protistranu, t. j. žalovaných v rade 1/ až 3/, na súhlas so späťvzatím návrhu žalobcu podľa § 147a ods. 2 O. s. p. o zaplatenie sumy 100,00 eur.

26. S prihliadnutím na zákonom upravený účinok späťvzatia návrhu, ku ktorému došlo po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktoré nenadobudlo právoplatnosť (uznesenie okresného súdu bolo v zákonom stanovenej lehote napadnuté odvolaním žalovanej v rade 2/ ako nerozlučnej spoločníčky so žalovanými v rade 1/ a 3/), odvolaciemu súdu vznikla povinnosť konanie o tomto procesnom návrhu žalobcu zastaviť zákonom predpokladaným procesným postupom.

27. Procesnou normou upravujúcou postup odvolacieho súdu pri rozhodovaní o späťvzatí žaloby je ust. § 370 CSP, ktoré je analogicky v zmysle článku 4 ods. 1 Základných princípov CSP aplikovateľné aj na postup pri rozhodovaní o účinkoch späťvzatia žaloby podľa § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z.

28. Vychádzajúc z účinkov späťvzatia návrhu žalobcu podľa § 147a ods. 2 O. s. p. o zaplatenie sumy 100,00 eur v zmysle § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil podľa § 370 ods. 2 CSP.

29. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 257 a § 262 ods. 1 CSP.

30. Ako už bolo uvedené vyššie, s účinnosťou od 01.01.2020 zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení v ust. § 47 ods. 4 priznáva absencii súhlasu správcu a dlžníka na pokračovanie v súdnom konaní účinky späťvzatia žaloby. V dôsledku tejto legislatívnej zmeny došlo k nahradeniu dispozičného úkonu späťvzatia návrhu žalobcu podľa § 147a ods. 2 O. s. p. účinkami uvedeného zákonného ustanovenia. Následne pri rozhodovaní súdu o zastavení konania podľa ust. § 47 ods. 4 zákon č. 7/2005 Z. z. nie je možné v súvislosti s rozhodovaním o trovách konania ustáliť, ktorá strana sporu nesie procesné zavinenie na zastavení konania. Pojem „procesné zavinenie“ je pritom treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska, t.j. podľa procesného výsledku, nie podľa hmotného práva. Účinky späťvzatia predmetného procesného návrhu žalobcu sú v prejednávanej veci dôsledkom zákonnej úpravy riešenia majetkového stavu strany sporu, ktorá je v konkurze a ktorá (ako ani jej správca) nesúhlasila s pokračovaním v konaní. S prihliadnutím na vyššie popísanú procesnú situáciu odvolací súd dospel k záveru, že individuálne okolnosti prejednávanej veci vyvolané zmenou právnej úpravy sú natoľko výnimočné, že predstavujú dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle ust. § 257 CSP, v dôsledku čoho žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

31. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov).