

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12C/2/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111241421
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1111241421.7

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci navrhovateľov: X. V. A. P., Y. D., K. XX.X.XXXX, O. Z. XXX, zastúpená advokátom JUDr. Mariánom Ševčíkom, Csc., Nezábudkova 22, Bratislava, X. H. W. D.Á., K. XX.X.XXXX, O. D. U. Q. XXXX/X, O. K. O., zastúpený navrhovateľkou v 1. rade V. A. P., O. Z. XXX, proti odporcovi: 2. ZSE Energia a.s., Čulenova 6, Bratislava, IČO: 36677281, o zaplatenie 1.285,67 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Odporcovi v 2. rade súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca navrhovateľov, W. D. K. XX.X.XXXX, sa návrhom doručeným súdu dňa 6.12.2011, doplneným dňa 3.1.2013, domáhal od odporcu označeného ako Západoslovenská energetika a.s., Čulenova 6, Bratislava, IČO: 35823551, zaplatenia 1.285,67 EUR s príslušenstvom.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca mu doručil opravenú faktúru č. 7200405015 a opravenú faktúru č. 7200405016 zo dňa 9.5.2011 súčasne s vykompenzovaním preplatku. On doručené faktúry reklamoval, z dôvodu, že ich neuznáva čo do dôvodu a výšky, podľa neho bola vykázaná výška odberu nereálna. Odporca mu reklamáciu neuznal a opakovane zotrval na svojom stanovisku. Vzhľadom na platné znenie zákona a vykonávacej vyhlášky k uvedenému zákonu bol nútený vyúčtovanú sumu uhradiť, inak by sa vytavil riziku odpojenia.

Odporca v písomnom vyjadrení zo dňa 26.3.2013, doručenom súdu dňa 30.3.2012, namietal nedostatok pasívne legitimácie z dôvodu, že nie je dodávateľom elektriny, s navrhovateľom nie je v zmluvnom vzťahu a úhrady, ktoré navrhovateľ realizoval neboli uhradené v jeho prospech.

Podaním doručeným súdu dňa 3.1.2013 navrhovateľ na základe námietky odporcu požiadal, aby súd pripustil vstup ZSE Energia a.s., Čulenova 6, Bratislava, IČO: 36677281 do konania, ako odporcu v 2. rade. Súd uznesením č.k. 12C 2/2012 - 83 zo dňa 23.1.2013, právoplatným dňa 15.3.2013, vstup odporcu v 2. rade do konania, v zmysle § 92 ods. 1 O.s.p., pripustil.

Podaním doručeným súdu dňa 3.1.2013 navrhovateľ zároveň zmenil žalobný návrh tak, že žiadal, aby súd zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy 1.285,67 EUR a úroku z omeškania uvedenom v žalobnom návrhu, odporcu v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne. Súd uznesením č.k. 12C 2/2012 - 122 zo dňa 28.6.2013, právoplatným dňa 22.7.2013, zmenu návrhu v zmysle § 95 ods. 1 O.s.p. pripustil.

Odporca v 1. rade žiadal návrh voči nemu zamietnuť z dôvodu nedostatku pasívnej legitimácie. Uviedol, že dňa 31.5.2007 časť podniku predal odporcovi v 2. rade, ktorý s navrhovateľom uzavrel zmluvu o dodávke elektrickej energie a spotrebovanú elektrickú energiu aj fakturoval.

Odporca v 2. rade žiadal návrh ako nedôvodný zamietnuť. Namietal, že nie je zrejme z akého právneho titulu sa navrhovateľ domáha zaplataenia žalovanej istiny. Uviedol, že pri fakturácii spotrebovanej elektrickej energie postupoval v súlade s právnymi predpismi, zmluvou o dodávke elektrickej energie a prevádzkovým poriadkom. Vykonanú fakturáciu vykonal na základe údajom poskytnutých mu prevádzkovateľom distribučnej siete, ktorým je Západoslovenská distribučná a.s.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 12C 2/2012 - 128 zo dňa 18.10.2013 v zmysle §101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti pôvodného navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí sa na pojednávanie nedostavili, neúčast' neospravedlnili, tak, že žalobný návrh zamietol a odporcom v 1. a 2. rade náhradu trov konania nepriznal.

Právny zástupca pôvodného navrhovateľa súdu dňa 23.10.2013 oznámil, že pôvodný navrhovateľ dňa 17.10.2013 zomrel.

Z úmrtného listu matričného úradu W. G. X, Y. XXXX, W. XX, V..Č.. X G. P. XX.XX.XXXX súd zistil, že pôvodný navrhovateľ P. XX.XX.XXXX zomrel.

Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 4Co 595/2014 - 156 zo dňa 30.10.2015 na odvolanie dedičov pôvodného navrhovateľa, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil pre procesné pochybenie, pretože súd prvého stupňa vo veci rozhodol po smrti pôvodného navrhovateľa, bez jeho právneho zástupcu, ktorému plná moc smrťou pôvodného navrhovateľa zanikla a vec preto nebolo možné prejednať v zmysle §101 ods. 2 O.s.p. Uložil súdu prvého stupňa vec opätovne prejednať s univerzálnymi dedičmi pôvodného navrhovateľa a vo veci znovu rozhodnúť. K veci samej žiadny názor nezaujal.

Z uznesenia Okresného súdu v partizánskom č.k. 4D/174/2013-8, D not. 244/2013, zo dňa 6.11.2013 súd zistil, že dedičmi pôvodného navrhovateľa sú jeho deti: V.. A. P., Y.. D., K.. XX.X.XXXX, O. Z. XXX U. H.. W. D., K.. XX.X.XXXX, O. D. U. Q. XXXX/X, O. K. O., s ktorými súd v zmysle §107 ods. 3 O.s.p. pokračoval v konaní ako s navrhovateľmi v 1. a 2. rade. Navrhovatelia v 1. a 2. rade na pojednávaní dňa 4.5.2016 špecifikovali úrok z omeškania uplatnený ich právnym predchodcom tak, že, že tento uplatňujú vo výške 5,5 % od 27.1.2011.

Na pojednávaní dňa 4.5.2016 navrhovatelia v 1. a 2. rade návrh na začatie konania, podaný ich právnym predchodcom, v časti voči odporcovi v 1. rade - Západoslovenská energetika a.s., Čulenova 6, Bratislava, IČO: 35823551, vzali späť. Ten na pojednávaní dňa 4.5.2016 so späťvzatím návrhu voči nemu súhlasil. Súd uznesením č.k. 12C 2/2012-177 zo dňa 11.5.2016, konanie voči odporcovi v 1. rade- Západoslovenská energetika a.s., Čulenova 6, Bratislava, IČO: 35823551, zastavil a nepriznal mu náhradu trov konania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: vkladovými lístkami Tatra Banky a.s. zo dňa 27.10.2011, 24.11.2011, 25.8.2011, 22.9.2011, 16.6.2011, 25.7.2011, korešpondenciou medzi navrhovateľom a odporcami, reklamáciou navrhovateľa zo dňa 27.5.2011, faktúrou č.7200405015 s prílohou, faktúrou č. 7200405016 s prílohou, faktúrou č. 7140591931, písomným vyjadrením odporcu zo dňa 26.3.2012, výpismi z obchodného registra odporcu v 1. a 2. rade, potvrdením o prijatí reklamácie zo dňa 6.9.2011, prehľadom úhrad, zmluvou o dodávke elektriny č. 151194716 z 8.8.2009, zmluvou o prepojení odberného zariadenia žiadateľa do distribučnej sústavy spoločnosti ZSE Distribúcia a.s. z 27.7.2009, všeobecnými obchodnými podmienkami dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti spoločnosti ZSE Energia a.s., rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0159/2010/E-PP z 22.11.2010, zmluvou o predaji časti podniku z 31.5.2007 a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ dňa 22.7.2009 uzavrel s prevádzkovateľom ZSE Distribúcia a.s., Čulenova 6, Bratislava, IČO:36361518, zmluvu o pripojení odberného zariadenia žiadateľa do distribučnej sústavy spoločnosti ZSE Distribúcia a.s. č. zmluvy 12012749, č. obchodného partnera 5100398364. Predmetom zmluvy bol záväzok prevádzkovateľa pripojiť odberné miesto navrhovateľa do distribučnej siete prevádzkovateľ a zabezpečiť navrhovateľovi požadovanú maximálnu rezervovanú kapacitu vo výške 3f x 25,0 (A) pre budúci odber elektriny v odbernom mieste navrhovateľa Z. XXX, XXX XX Z. (V.), identifikátor R.:

XXXXXXXX, za dohodnutých podmienok a dohodnutým spôsobom a tiež záväzok navrhovateľa uhradiť prevádzkovateľovi prepojavací poplatok.

Navrhovateľ dňa 8.8.2009 uzavrel s dodávateľom ZSE Energia a.s. zmluvu o dodávke elektriny, ktorou sa poskytuje univerzálna služba, č. zmluvy 151194716, č. obchodného partnera 5100398364, č. zmluvného účtu 6300388095. Predmetom zmluvy bola dodávka a distribúcia elektriny do odberného miesta navrhovateľa Z. XXX/XXX, XXX XX Z., Z. V. V., Č.. Q. W. XXXXXXXXXXXX, A. R. Q.: XXZZSXXXXXXXXXXXXK, za cenu podľa cenníka pre domácnosti odporcu v 2. rade, sadzba D11. Obdobie vystavovania vyúčtovacích faktúr bolo dohodnuté ročne.

Zo zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 31.5.2007 uzavretej medzi odporcami v 1. a 2. rade súd zistil, že odporca v 1. rade predal odporcovi v 2. rade Divíziu predstavujúcu časť jeho podniku. Predaná Divízia pozostávala zo všetkých vecí, práv, pohľadávok, nehmotného majetku a iných majetkových hodnôt, povinností, záväzkov a zmesnacov, ktoré Divízia využívala a ktoré sa týkali alebo súviseli najmä s prevádzkou činnosti dodávky elektriny v zmysle zákona o energetike, vrátane známych, neznámych a budúcich, medzi ktoré patria najmä, ale nielen aktíva, ochranné známky, práva, záväzky, prevádzkové zmluvy, zamestnanci a iné zložky.

Z výpisu obchodného registra tunajšieho súdu oddiel: Sa, vložka č.: 2852/B súd zistil, že odporca v 1. rade má okrem iného v predmete činnosti výkup elektriny, jej tranzit a rozvoz.

Z výpisu obchodného registra tunajšieho súdu oddiel: Sa, vložka č.: 3978/B súd zistil, že odporca ZSE Energia a.s. má okrem iného v predmete činnosti od 1.7.2007 dodávku elektriny.

ZSE Energia a.s. pôvodnému navrhovateľovi W. D. opravnu faktúrou č. 7200405015 zo dňa 21.4.2011, splatnou dňa 9.5.2011, vyúčtoval dodávku tovaru a služieb za obdobie od 24.6.2010 do 31.12.2010 s nedoplatkom 1.088,58 EUR.

ZSE Energia a.s. pôvodnému navrhovateľovi W. D. opravnu faktúrou č. 7200405016 zo dňa 21.4.2011, splatnou dňa 9.5.2011, vyúčtoval dodávku tovaru a služieb za obdobie od 1.1.2011 do 26.1.2011 s nedoplatkom 160,- EUR.

Pôvodný navrhovateľ W. D. tieto faktúry reklamoval u odporcu v 1. rade - Západoslovenskej energetiky a.s.

Reklamáciou zo dňa 27.5.2011 pôvodný navrhovateľ W. D. neuznal vyúčtovanie nedoplatku vo výške 1.248,58 EUR, z dôvodu nereálnosti faktúr a žiadal o stornovanie faktúr.

Odporca v 1. rade dňa 7.6.2011 navrhovateľovi oznámil, že na elektromere č. 5039155 od 24.6.2010 do 26.1.2011 neevidoval žiadnu spotrebu elektrickej energie a preto vystavil príkaz na kontrolu jeho funkčnosti. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že elektrometer spotrebu neregistroval, preto bola vykonaná jeho výmena, nový elektrometer mal počiatočný stav vo vysokej tarife (VT) 12kWh a v nízkej tarife (NT) 19 kWh.

Z korešpondencie medzi navrhovateľom a odporcom v 2. rade súd zistil, že pôvodný navrhovateľ W. D. s vybavením reklamácie odporcom v 2. rade spokojný nebol, opakovane odporcu v 2. rade vyzýval na prehodnotenie jeho reklamácie a to dňa 20.6.2011, 13.7.2011, 28.8.2011, 2.9.2011.

Odporca v 2. rade na výzvy pôvodného navrhovateľa W. D. reagoval dňa 7.6.2011, 4.7.2011, 15.7.2011, 30.9.2011, jeho reklamáciu neuznal, z dôvodu nefunkčného elektromeru a v zmysle interných predpisov vykonal vyúčtovanie podľa histórie jeho skutočnej dennej spotreby na jeho odbernom mieste a trval na správnosti svojho výpočtu.

Na základe žiadosti navrhovateľa odporca v 2. rade predložil navrhovateľovi plán splátok na úhradu sumy 1.285,67 EUR takto:

- sumy 246,17 EUR do 27.6.2011,
- sumy 207,90 EUR do 25.7.2011,
- sumy 207,90 EUR do 25.8.2011,
- sumy 207,90 EUR do 25.9.2011,

- sumy 207,90 EUR do 25.10.2011,
-sumy 207,90 EUR do 25.11.2011.

Z vkladových lístkov Tatra Banky a.s. zo dňa 16.6.2011, 25.7.2011, 25.8.2011, 22.9.2011, 27.10.2011, 24.11.2011, súd zistil, že navrhovateľ spotrebu elektriny na základe faktúr č. 7200405015 zo dňa 21.4.2011 a č. 7200405016 zo dňa 21.4.2011, v celkovej výške 1.285,67 EUR zaplatil.

Podľa prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti ZSE Distribúcia a.s., schváleného rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0159/2010/E-PP zo dňa 22.11.2010, právoplatným dňa 30.11.2010, ak nie je možné objektívne stanoviť začiatok časového intervalu poruchy určeného meradla je určený dátum posledného fakturačného odpočtu, alebo posledný kontrolný odpočet, keď bol prístroj podrobený kontrole a registroval spotrebu, s prihliadnutím na nezistiteľné chyby merania vyplývajúce z neprávneho zapojenia alebo vnútornej chyby systému merania, ktoré budú určené po detailnejšej kontrole alebo žiadosti na úradné overenie meradla alebo meracej súpravy. Poruchou meradla je stav, kde sú hodnoty merané meracím prístrojom nesprávne, skreslené, nevierohodné, alebo úplne chýbajú. Podľa článku 5.5.2. podkladom pre výpočet náhradných hodnôt je zápis z kontroly odberného miesta vykonaný zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa DS alebo kontrolný zápis o chybe určeného meradla dodaný nezávislou organizáciou, ciachovňou, štátnym metrologickým strediskom. Podľa článku 5.5.3. písm. d) ak pri kontrole na odbernom mieste bola zistená porucha elektromera, meracej sústavy, pri ktorej zariadenie nesprávne zaznamenáva (regisruje) spotrebu v neprospech odberateľa elektriny, dopočíta sa spotreba pre VT a NT z histórie fakturovanej spotreby za predchádzajúce porovnateľné obdobie. Ak takýto prepočet nie je možný z histórie, zabezpečí prevádzkovateľ DS kontrolný odpočet elektromera po odstránení poruchy.

Podľa článku IV, bod 4.3. všeobecných obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti spoločnosti ZSE Energia a.s. elektrina sa meria určeným meradlom (v zmysle zákona č. 142/2000 Z.z.). V prípade poruchy určeného meradla alebo HDO (hromadné diaľkové ovládanie) alebo nesprávneho nastavenia HDO alebo fakturácie s nesprávnou konštantou majú zmluvné strany právo na vzájomné vyrovnanie bez sankcií. Dodávateľ upraví fakturačné hodnoty podľa údajov, ktoré dodávateľ dostane od PDS.

Navrhovateľka v 1. rade vo svojej výpovedi uviedla, že odber elektrickej energie, vyúčtovaný jej právnenmu predchodcovi, otcovi W. D.R., namietanými faktúrami, nebol reálny, je otec mal v uvedenom období 85 rokov, bol vysoko dementný a ona mu robila opatrovateľku. Všetky elektrospotrebiče, ktoré používala boli napojené na jej merač. Spotreba jej otca v uvedenom období určite ale nulová nebola. Odporca z dôvodu poruchy merača uvedené faktúry vystavil na základe histórie, nevedela však akú dlhú históriu odporca v 2. rade použil. Potvrdila, že posledné dva roky, predchádzajúce tomuto obdobiu, bola na merači pôvodného navrhovateľa, je otca W. D., vysoká spotreba elektrickej energie vzhľadom k tomu, že jej mama bola ležiaci pacient a ona sa o ňu pol roka starala. Prístup k meraču, ktorý bol vadný pôvodný navrhovateľ nemal, nevedela odkedy bol merač vadný, oni o tom vedomosť nemali, mesačne platili faktúry tak, ako to odporca v 2.rade požadoval. Ak by odporca v 2. rade zistil chybu, zvýšil by preddavky, čo neurobil. Uviedla, že odporca v 2.rade nekonal so zásadami slušnosti, slušnými mravmi a zásadami ľudskosti keď jej otec si vždy všetky poplatky voči nemu plnil riadne.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. Právny nástupcovia pôvodného navrhovateľa, W. D., G. XX.XX.XXXX, sa v predmetnom konaní domáhali po čiastočnom späťvzati návrhu voči odporcovi v 1. rade - Západoslovenská energetika a.s., Čulenova 6, Bratislava, IČO: 35823551, od odporcu v 2. rade - ZSE Energia a.s., Čulenova 6, Bratislava, IČO: 36677281, zaplataenia 1.285,67 EUR s príslušenstvom, ktoré zaplatil ich právny predchodca odporcovi v 2. rade za dodávku elektrickej energie za obdobie od 24.6.2010 do 26.1.2011 na základe faktúry č.7200405015 zo dňa 21.4.2011 a faktúry č. 7200405016 zo dňa 21.4.2011, z dôvodu,

že tieto dňa 27.5.2011 reklamoval, ale odporca v 2. rade jeho reklamáciu neuznal. Boli toho názoru, že úhradou uvedených faktúr vznikol odporcovi v 2. rade - ZSE Energia a.s., Čulenova 6, Bratislava, IČO: 36677281, neoprávnený majetkový prospech.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že pôvodný navrhovateľ W. D., G. P. XX.XX.XXXX, za účelom zabezpečenia dodávky elektrickej energie do svojho domu B. Z. XXX, XXX XX Z. V. V., uzavrel dňa 22.7.2009 s prevádzkovateľom ZSE Distribúcia a.s., Čulenova 6, Bratislava, IČO:36361518, zmluvu č. 12012749 o pripojení odberného zariadenia do distribučnej sústavy spoločnosti ZSE Distribúcia a.s. a dňa 8.8.2009 s odporcom v 2. rade zmluvu o dodávke elektriny. Odporca v 2. rade mu dodávku elektriny v roku 2010 a 2011 vyúčtoval z dôvodu poruchy elektromera v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti spoločnosti ZSE Energia a.s. a Prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti ZSE Distribúcia a.s., schváleného rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0159/2010/E-PP zo dňa 22.11.2010, právoplatným dňa 30.11.2010, na základe histórie fakturovanej spotreby za predchádzajúce obdobie. Urobil tak faktúrami č. 7200405015 zo dňa 21.4.2011 za obdobie od 24.6.2010 do 31.12.2010 s nedoplatkom 1.088,58 EUR a č. 7200405016 zo dňa 21.4.2011 za obdobie od 1.1.2011 do 26.1.2011 s nedoplatkom 160,- EUR. Vkladovými lístkami z Tatra banky a.s. zo dňa 16.6.2011, 25.7.2011, 25.8.2011, 22.9.2011, 27.10.2011, 24.11.2011, mal súd za preukázané, že pôvodný navrhovateľ takto vyúčtovanú spotrebu skutočne uhradil. Súd na základe vykonaného dokazovania, dospel k záveru, že navrhovatelia v konaní nepreukázali že by odporcovi úhradou vyúčtovanej spotreby elektriny odporcovi vzniklo bezdôvodné obohatenie ani povinnosť odporcu im zaplatenú vyúčtovanú spotrebu elektriny vrátiť. Súd preto žalobný návrh zamietol. Pokiaľ navrhovatelia namietali, že pôvodný navrhovateľ nemusel sledovať funkčnosť elektromera, ktorý mal v nájme, súd poukazuje na § 30 ods. 2 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, ktorý odberateľovi elektriny v domácnosti takúto povinnosť ukladá.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a úspešnému odporcovi v 2. Rade súd náhradu trov konania nepriznal, pretože si žiadne trovy v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.