

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 8Cpr/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116203066  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1116203066.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I. v právnej veci navrhovateľa: N.. D.. D. N., D..N.., narodený XX.XX.XXXX, bytom R. X, XXX XX D., právne zastúpený JUDr. Mária Sýkorová, advokátka, so sídlom Zoborská 13, 040 01 Košice, proti odporcovi: Vysoká škola Goethe Uni Bratislava, a.s., so sídlom Radlinského 9, 813 45 Bratislava, IČO: 44 681 259, o zaplatenie 7.529,80 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 08.02.2016, doručeným Okresnému súdu Bratislava I. dňa 12.02.2016, domáhal od odporcu zaplatenia sumy 7.529,80 € s príslušenstvom.

Navrhovateľ nezaplatil súdny poplatok za návrh na vydanie platobného rozkazu, preto ho súd vyzval výzvou zo dňa 29.02.2016, č. k. 8 Cpr 1/2016-17, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 451,50 € (6 % zo sumy 7.529,80 €) podľa položky 1 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov s poučením, že ak súdny poplatok nebude v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.). Výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola právnej zástupkyňi navrhovateľa doručená dňa 07.03.2016, avšak navrhovateľ súdny poplatok v určenej lehote, ani po jej uplynutí, neuhradil.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania, a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 10 ods. 1 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy, ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník poučený.

Podľa § 13 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok alebo doplatok poplatku nemožno vyrubiť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom sa stal splatným.

Navrhovateľ na základe výzvy súdu zo dňa 29.02.2016, č. k. 8 Cpr 1/2016-17 súdny poplatok v určenej lehote nezaplatil, čo zakladá dôvod na zastavenie konania. Súd uvádza, že zákon č. 71/1992 Zb. spája vznik poplatkovej povinnosti s návrhom na začatie konania (§ 5 ods. 1 písm. a/), preto je navrhovateľ povinný zaplatiť súdny poplatok spolu s návrhom. Ak navrhovateľ nezaplatí súdny poplatok pri vzniku poplatkovej povinnosti (teda súčasne s návrhom), zákon č. 71/1992 Zb. mu umožňuje zaplatiť súdny poplatok ešte neskôr, a to na základe výzvy súdu podľa § 10 ods. 1, ktorá obsahuje lehotu na zaplatenie súdneho poplatku. Následkom nezaplatenia súdneho poplatku ani v lehote určenej súdom vo výzve podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. je zastavenie konania, o čom musí byť účastník poučený. Navrhovateľ bol poučený o následku nezaplatenia súdneho poplatku vo výzve zo dňa 29.02.2016, č. k. 8 Cpr 1/2016-17, ktorú prevzala právna zástupkyňa dňa 07.03.2013. Súd konštatuje, že navrhovateľovi bol vyrubený súdny poplatok v správnej výške, podľa správnej položky sadzobníka súdnych poplatkov a v zákonnej lehote vyplývajúcej z § 13 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.

Súd na základe uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov, konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. Pri zastavení konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady trov konania kľúčové zistenie, či niektorý z účastníkov konania (a pokiaľ áno, ktorý z nich) z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania. Kritérium procesného zavinenia treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo navrhovateľ v konaní požadoval, resp. akého výsledku sa domáhal, a skutočnosťou, pre ktorú bolo konanie zastavené. To znamená, že použitý termín "zavinenie" nemožno interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie účastníka konania (teda aj prejav vôle spočívajúci v späťvzátí návrhu na začatie konania) a následkom je zastavenie konania (napríklad nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 454/2010 zo dňa 7.6.2011, uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Sžo 225/2010 zo dňa 25.10.2010, sp. zn. 2 Sžf 2/2011 zo dňa 16.3.2011).

Vychádzajúc z uvedených skutočností pri zastavení konania môže všeobecný súd rozhodnúť o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. a žiadnemu z účastníkov nepriznať právo na náhradu trov konania až potom, čo zistí, že neexistujú okolnosti vyplývajúce z § 146 ods. 2 O. s. p., ktoré umožňujú aj pri zastavení konania priznať niektorému z účastníkov náhradu trov konania z dôvodu zavinenia druhého účastníka na zastavení konania.

Navrhovateľ nezaplatil súdny poplatok za návrh, hoci o následku nezaplatenia súdneho poplatku bol poučený vo výzve. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ zavinil zastavenie konania a bol by povinný nahradiť odporcovi trovy konania podľa § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p. Odporca však náhradu trov konania nežiadal, preto mu ju súd nepriznal (§ 146 ods. 2 prvá veta v spojení s § 151 ods. 1 O. s. p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V Bratislave, dňa 09. júna 2016

JUDr. Oľgia Doláková  
s u d k y ň a

Za správnosť vyhotovenia:  
Nikola Brunovská