

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Tos/54/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416010046
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Králiková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1416010046.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľudmily Králikovej a sudcov JUDr. Kamila Ivánka a Mgr. Marcely Kosovej v trestnej veci obžalovanej A. Y., pre pokračovací zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti obžalovanej A. Y. proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/20/2016 zo dňa 25.05.2016, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 09. júna 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku sa sťažnosť obžalovanej A. Y., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava IV na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.05.2016 rozhodol napadnutým uznesením podľa § 79 ods. 3 Tr. por. u obžalovanej A. Y. tak, že žiadosť obžalovanej o prepustenie z väzby na slobodu zamietol. Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nenahradil väzbu obžalovanej A. Y. dohľadom probačného a mediačného úradníka a podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. neprijal písomný sľub obžalovanej A. Y..

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že dňa 11.02.2016 bola okresným prokurátorom podaná obžaloba na obvinenú A. Y. a spol. pre skutok právne kvalifikovaný ako pokračovací zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. a iné. Obžalovaná A. Y. bola vzatá do väzby dňom 15.08.2015 z dôvodu § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por., pričom osobná sloboda jej bola obmedzená dňa 12.08.2015. Okresný súd konštatoval dôvodnosť trvanie väzby obžalovanej. Z doteraz vykonaného odkazovanie vyplýva, že predmetný skutok vykazuje znaky trestného činu a vo veci sú dôvodne podozrivé obžalovaná, dokazovanie sa vykonáva pred súdom na hlavných pojednávaniach. Obžalovaná A. Y. sa v mieste trvalého bydliska nezdržovala, nemala poštovú schránku, nemala zvonček, na ktorom by mala vyznačené svoje meno a priezvisko. Jej matka uviedla, že ju vída sporadicky, dcéra nebýva s ňou v prenajatom byte. Matka je v prenajatom byte bez prihlásenia, takže doručovanie na túto adresu nie je možné. Okresný súd poukázal na odpis registra trestov, obžalovaná bola doposiaľ desaťkrát súdne trestaná i pre majetkovú trestnú činnosť, posledný trest vykonala dňa 28.04.2015, teda žalované skutky mali byť dokonané v krátkom časovom období po jej prepustení. Dňa 14.04.2016 bola na ňu podaná ďalšia obžaloba vedená pod sp. zn. 2T/39/2016, a to opätovne pre majetkovú trestnú činnosť. Vyplýva z toho, že prostriedky na živobytie si zaobstaráva majetkovou trestnou činnosťou.

Okresný súd vo vzťahu k dohľadu probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. poukázal na to, že tento druh náhrady väzby u obžalovanej neprichádza do úvahy vzhľadom na jej osobu ako i charakter páchanej trestnej činnosti. Rovnako konštatoval, že nemožno z rovnakých dôvodov prijať ani písomný sľub obžalovanej.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podala sťažnosť obžalovaná. V písomných dôvodoch sťažnosti prostredníctvom svojho obhajcu uviedla, že pokiaľ ide o útekovú väzbu, poukazuje na

predchádzajúcu ponúknutú záruku jej matky. Pokiaľ ide o dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., ako dôvod väzby nemôže obstať skutočnosť, že je stíhaná súčasne aj pre iný trestný čin, popiera spáchanie skutku, pre ktorý bola podaná ďalšie obžaloba. Obhajca ďalej všeobecne a obšírne poukázal na judikatúru Ústavného súdu a ako aj Európskeho súdu pre ľudské práva v súvislosti s existenciou dôvodov väzby a ich trvaní, na poskytnutie náležitých záruk ako náhrad väzby. Záverom obhajca požiadal krajský súd, aby napadnuté uznesenie zrušil a prepustil obžalovanú z väzby na slobodu. Ak sa sťažnostný súd s týmto názorom nestotožní a bude konštatovať, že dôvody väzby sú dané, navrhol nahradiť väzbu obžalovanej v zmysle § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. a § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por., teda ponúknutým písomným sľubom obžalovanej a dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Krajský súd v Bratislave ako súd nadriadený na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. jednak správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľka podala sťažnosť ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť obžalovanej nie je dôvodná.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV podal dňa 11.02.2016 na Okresný súd Bratislava IV obžalobu na obvinené A. Y. a A. X. pre pokračovací zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. a v bode dva v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 20 Tr. zák. k § 194 ods. 1 Tr. zák.

Obvinená A. Y. bola vzatá do väzby dňom 15.08.2015 z dôvodu § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por., pričom osobná sloboda jej bola obmedzená dňa 12.08.2015. Okresný súd Bratislava IV uznesením zo dňa 22.02.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava zo dňa 29.02.2016 sp. zn. 2Tos/18/2016 rozhodol uznesením podľa § 238 ods. 3 Tr. por. u obvinenej A. Y. o jej vo väzbe z dôvodu § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. i po podaní obžaloby. Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nenahradil väzbu obvinenej A. Y. dohľadom probačného a mediačného úradníka, podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. neprijal písomný sľub obvinenej A. Y., podľa § 80 ods. 1 písm. a/ Tr. por. u obvinenej A. Y. neprijal záruku za ďalšie správanie obvinenej dôveryhodnou osobou - matkou obvinenej W. Y. a podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosť obvinenej A. Y. o prepustenie z väzby na slobodu.

Obžalovaná A. Y. požiadala Okresný súd Bratislava IV o prepustenie z väzby na slobodu spolu s písomným sľubom a žiadosťou o nahradenie jej väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, súd dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

a/ ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,

b/ bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie alebo

c/ bude pokračovať v trestnej činnosti dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 72 ods. 2 Tr. por. konať a rozhodovať možno len o väzbe osoby, proti ktorej bolo vznesené obvinenie. Odôvodnenie rozhodnutia o väzbe obsahuje aj uvedenie skutkových okolností, o ktoré sa výrok rozhodnutia o väzbe opiera. O väzbe koná a rozhoduje súd a v prípravnom konaní na návrh prokurátora sudca pre prípravné konanie, ktorý nie je pri vymedzení dôvodov väzby návrhom prokurátora viazaný. O sťažnosti proti rozhodnutiu súdu alebo sudcu pre prípravné konanie o väzbe koná a rozhoduje nadriadený súd. Pred rozhodnutím o väzbe musí byť obvinený vypočutý; o čase a mieste výsluchu sa vhodným spôsobom upovedomí prokurátor, obvinený a jeho obhajca, ak je dosiahnuteľný. Predseda senátu alebo sudca pre prípravné konanie vypočuje obvineného a potom umožní prítomným alebo sudcom, prokurátorovi a obhajcovi položiť obvinenému otázky týkajúce sa rozhodnutia o väzbe; bez výsluchu obvineného možno rozhodnúť o väzbe len vtedy, ak obvinený výslovne požiadal, aby sa konalo v jeho neprítomnosti alebo ak zdravotný stav obvineného neumožňuje jeho výsluch. Zástupca

záujmového združenia alebo iná osoba ponúkajúca záruku alebo peňažnú záruku sa upovedomí o výsluchu, ak je to potrebné. Návrhy a žiadosti prokurátora sa bezodkladne doručia obvinenému a žiadosti obvineného alebo iných osôb, podané v jeho prospech prokurátorovi tak, aby sa k nim prokurátor a obvinený mali možnosť pred rozhodnutím o väzbe vyjadriť.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. poriadku obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhoví, predloží ju bez meškania so svojim stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 80 ods.1 písm. b/ Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods.1 písm. a/ alebo c/, môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočný a prijme ho.

Podľa § 80 ods.1 písm. c/ Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods.1 písm. a/ alebo c/, môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak nie je dôvodná.

Krajský súd z obsahu predloženého spisového materiálu zistil, že formálne podmienky väzby sú splnené. Obžalovaná bola bezprostredne po svojom zadržaní oboznámená s dôvodmi zadržania, s uznesením o vznesení obvinenia, obžaloba jej bola doručená a bola jej daná možnosť sa k nej vyjadriť.

Rovnako sú splnené aj podmienky materiálne, keďže aj v súčasnom štádiu trestného konania po podaní obžaloby je tu naďalej dôvodné podozrenie, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a je predmetom obžaloby sa stal, má znaky vyššie uvedených trestných činov a sú dôvody na podozrenie, že ho spáchala obžalovaná, čo vyplýva z obsahu predloženého spisového materiálu a doposiaľ vykonaného dokazovania tak v prípravnom konaní ako i v konaní pred súdom. U obžalovanej A. Y. bezpochyby existujú dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. Obžalovaná bola doposiaľ opakovane - desať krát - súdne trestaná aj pre majetkovú trestnú činnosť, posledný trest vykonala dňa 28.04.2015, v mieste trvalého bydliska sa nezdržiavala, nemala poštovú schránku, nemala zvonček, na ktorom by mala vyznačené svoje meno a priezvisko. Matka obžalovanej uviedla, že ju vída sporadicky, dcéra nebýva s ňou v prenajatom byte. Aktuálne ja na ňu podaná obžaloba pre ďalšiu trestnú činnosť majetkového charakteru. Všetky tieto skutočnosti v súhrne preukazujú aj naďalej na existenciu obavy z pokračovania v trestnej činnosti predovšetkým majetkového charakteru, keďže u obžalovanej ani predchádzajúce odsúdenia, vykonané nepodmienečné tresty odňatia slobody, ju evidentne neodradili od páchania ďalšej trestnej činnosti a jej konanie preukazuje, že táto má sklony k opakovanému páchaniu trestnej činnosti. Rovnako je naďalej daná obava, že by sa stala pre OČTK a súd nedosiahnuteľnou, nakoľko nemá stále bydlisko, jej matka sama uviedla, že ju vída len sporadicky.

V súvislosti so sťažnostnými námietkami krajský súd pripomína, že v tomto štádiu konania súdy nerozhodujú o vine obžalovanej, a preto nie je ani nevyhnutné, aby táto bola z doposiaľ zadovážených dôkazov jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázaná. Stačí existencia odôvodneného podozrenia zo spáchania skutku. Požiadavka istoty je nevyhnutná až v štádiu meritórneho rozhodovania vo veci. Trestné stíhanie obžalovanej v predmetnej veci je naďalej dostatočne podporené doposiaľ produkovanými dôkazmi, a teda nie je možné konštatovať jeho zjavnú neopodstatnenosť a tým aj neopodstatnenosť „základu“, z ktorého je potrebné vychádzať pri posudzovaní, či je možné vôbec uvažovať o väzobných dôvodoch. Čo sa týka odkazu obhajoby na predchádzajúcu ponúknutú záruku matky obžalovanej, o tejto už bolo právoplatne rozhodnuté /nebola prijatá/, preto nie je možné sa ňou opätovne zaoberať či na ňu vôbec poukazovať.

Po ustálení dôvodov väzby sa súd prvého stupňa dostatočne zaoberal možnosťou prepustenie obžalovanej z väzby na základe jej žiadosti o prepustenie z väzby v zmysle § 79 ods. 3 Tr. por., ako aj možnosťou nahradenia väzby obžalovanej ponúknutým písomným sľubom v zmysle § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. ako i možnosťou nahradenia väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka v zmysle § 80 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Správne okresný zistil a ustálil, že ani jedna z uvedených záruk nie je predovšetkým s prihliadnutím na povahu a charakter trestnej činnosti, ako i doterajší život a odsúdenia obžalovanej dostatočná. Presvedčenie súdu o dostatočnosti prijímaných náhrad väzby musí kumulatívne prameniť jednak z okolností prípadu, ako i osobnostného profilu obvineného. V prípade obžalovanej sa tieto druhy záruk / písomný sľub a dohľad probačného a mediačného úradníka/ nejavia ani sťažnostnému súdu ako primerané a dostatočné. Z odpisu registra trestov obžalovanej totiž vyplýva, že táto bola doposiaľ desať krát súdne trestaná, ani hrozby ďalších trestov ju neodradili v opakovanom páchaní trestnej činnosti, je preto iluzórne sa domnievať, že jej správanie v zákonných mantineloch zabezpečí jej písomný sľub či dohľad probačného úradníka. Krajský súd pritom pripomína, že tieto prostriedky nahradzujúci väzbu sú len možnosťou a nie oprávnením osoby pozbavenej osobnej slobody.

S poukazom na hore uvedené dospel krajský súd k záveru, že sťažnosťou napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne a zákonné, a preto postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obvinenej A. Y. zamietol ako nedôvodnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.