

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 8Cpr/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115210794
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115210794.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I. v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Otíliou Dolákovou, v právnej veci navrhovateľa: K. L., narodený XX.XX.XXXX, bytom R. X, XXX XX L., prechodne bytom L. XX, XXX XX A. J. G., právne zastúpený JUDr. Marek Morochovič, advokát, so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava, IČO: 31 808 689, proti odporcovi: SECTOR 7 AGENCY of SECURITY s.r.o., so sídlom Kollárovo nám. 19, 811 06 Bratislava, IČO: 45 440 514, o zaplatenie 524,12 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd d o p í ň a rozsudok Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 12.11.2015, č. k. 8 Cpr 2/2015-22 o nasledovný výrok:

„Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 31,- € a trov právneho zastúpenia vo výške 103,80 €, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.“

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 17.04.2015 bol tunajšiemu súdu osobne doručený návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal zaplatenia sumy 524,12 € s príslušenstvom od odporcu.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 12.11.2015, č. k. 8 Cpr 2/2015-22 tak, že odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 524,12 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 335,84 € od 29.12.2013 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 188,28 € od 01.03.2014 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Podaním osobne doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.12.2015 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu navrhol vydať dopĺňací rozsudok v súlade s § 166 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) vzhľadom na to, že Okresný súd Bratislava I. v rozsudku zo dňa 12.11.2015, č. k. 8 Cpr 2/2015-22 nerozhodol o trovách konania, ktorých náhradu žiadal navrhovateľ v návrhu na začatie konania. O nároku na náhradu trov konania v rozsudku súd nerozhodol, keď nepriznal navrhovateľovi, ktorý bol v konaní plne procesne úspešný trovy konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 31,- € a trov právneho zastúpenia vo výške 161,88 €.

Právny zástupca navrhovateľa vyčíslil trovy právneho zastúpenia podaním doručeným na tunajší súd osobne dňa 14.12.2015 na sumu 161,88 € za 3 úkony právnej služby nasledovne:

ÚKON PRÁVNEJ POMOCI DÁTUM VYKONANIA ODMENA V EUR REŽIJNÝ PAUŠÁL / PLATCA 20 % DPH

1 Prevzatie a príprava zastúpenia - 43,89 (36,52 € bez DPH) 10,07 € (8,39 € bez DPH)

2 Podanie žalobného návrhu 17.04.2015 43,89 (36,52 € bez DPH) 10,07 € (8,39 € bez DPH)
3 Podanie návrhu na doplnenie rozsudku 11.12.2015 43,89 (36,52 € bez DPH) 10,07 € (8,39 € bez DPH)
Spolu - 131,67 € (109,56 € bez DPH) 30,21 € (25,17 € bez DPH)

Trovy právneho zastúpenia odporcu celkom 161,88 € (131,67 € + 30,21 €)

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd dospel k názoru, že výška základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby má byť určená v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z. z.“) účinne v čase vykonania úkonu.

Súd po preskúmaní trov právneho zastúpenia, ktoré si uplatnil navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu a vychádzajúc z vyhlášky č. 655/2004 Z. z. má za to, že za jeden úkon právnej služby mu patrí suma vo výške 34,86 € a nie v sume ako vyčíslil právny zástupca navrhovateľa, t. j. vo výške 36,52 €. Súd nepriznal navrhovateľovi odmenu za úkon právnej služby - podanie návrhu na doplnenie rozsudku zo dňa 11.12.2015 v zmysle § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z., nakoľko nejde o písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej. Z tohto dôvodu, súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 103,80 €.

ÚKON PRÁVNEJ POMOCI DÁTUM VYKONANIA ODMENA V EUR REŽIJNÝ PAUŠÁL / PLATCA 20 % DPH

1 Prevzatie a príprava zastúpenia - 41,83 (34,86 € bez DPH) 10,07 € (8,39 € bez DPH)
2 Podanie žalobného návrhu 17.04.2015 41,83 (34,86 € bez DPH) 10,07 € (8,39 € bez DPH)
Spolu - 83,66 € (69,72 € bez DPH) 20,14 € (16,78 € bez DPH)

Trovy právneho zastúpenia odporcu celkom 103,80 € (83,66 € + 20,14 €)

Pretože právny zástupca navrhovateľa je platcom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa tarifná odmena podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o daň z pridanej hodnoty, ktorú je povinný advokát platiť podľa osobitného predpisu a ktorá predstavuje 20 % fakturovanej sumy. Spolu trovy právneho zastúpenia 86,50 € + DPH 20 % 17,30 € = 103,80 €.

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa tarifná odmena (aj náhrady) o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty, ktorý v § 4 ods. 5 stanovuje, že zdaniteľná osoba sa stáva platiteľom dane dňom uvedeným v osvedčení o registrácii pre daň. Keďže z obsahu súdneho spisu vyplýva, že právny zástupca navrhovateľa, ktorý ho zastupoval v konaní, sa podľa osvedčenia o registrácii pre DPH stal platiteľom dane odo dňa 01.09.2009, súd mu tak priznal odmeny zvýšené o DPH za úkony právnej služby.

Podľa § 137 O. s. p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 166 ods. 1 O. s. p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 166 ods. 2 O. s. p., o návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd doplniacim rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhoví návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Podľa § 166 ods. 3 O. s. p., návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Súd po preskúmaní návrhu dospel k záveru, že v rozsudku zo dňa 12.11.2015, č. k. 8 Cpr 2/2015-22 nerozhodol o náhrade trov konania a tento nedostatok je potrebné odstrániť vydaním doplniaceho rozsudku, ktorým výrok o náhrade trov konania doplní.

Na základe uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd podľa § 166 O. s. p. vydal doplniaci rozsudok, ktorým doplnil citovaný rozsudok a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Bratislave, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Bratislave, dňa 8. júna 2016

JUDr. Otilia Doláková

s u d k y ň a

Za správnosť vyhotovenia:

Nikola Brunovská