

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25P/48/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516201511
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1516201511.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Evou Suchovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Z. zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - nebohá C. a otec - neuvedený, za účasti pestúanky S. o návrhu navrhovateľa: A., na zmenu poručníka maloletého dieťaťa takto

r o z h o d o l :

Súd u s t a n o v u j e maloletému Z. poručníčku S., ktorá bude zabezpečovať výchovu maloletého, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Súd u k l a d á poručníčke povinnosť podávať súdu písomné správy o maloletom a o nakladaní s jeho majetkom vždy k 30.6. a 31.12. každý rok.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Bratislava V č.k. 17P 319/2011-14 zo dňa 31.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.11.2011.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava V dňa 4.2.2016 a postúpeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 26.2.2016 žiadal poručník maloletého - A. rozhodnutie, ktorým súd zmení poručníka maloletému. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý bol zverený do pestúnskej starostlivosti a so svojou pestúnkou žije v spoločnej domácnosti, pričom pestúnka sa o neho príkladne stará. Má teda za to, že zmena poručníka by bola prospešná vývoju maloletého a ešte viac by utužila rodinné vzťahy.

Pestúnka a kolízny opatrovník s návrhom súhlasili.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č.k. 20P 210/2012-67 zo dňa 20.9.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.10.2012 bol maloletý zverený do pestúnskej starostlivosti S., ktorej bola uložená povinnosť vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého, zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach a zároveň predkladať súdu správu o výkone pestúnskej starostlivosti. Matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č.k. 17P 319/2011-14 zo dňa 31.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.11.2011 bol maloletému ustanovený poručník - A. Matka maloletého dňa X.XX.XXXX zomrela.

Vzhľadom k tomu, že na pojednávaní súdu dňa 9.6.2016, kde bol vyhlásený rozsudok a boli prítomní všetci účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie voči rozsudku, podľa § 157 ods. 3 O. s. p. tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

Podľa § 58 ods. 4 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

Podľa § 59 ods. 2 Zákona o rodine súd zbaví poručníka výkonu funkcie na jeho návrh.

Podľa § 59 ods. 5 Zákona o rodine, ak poručníctvo zanikne smrťou poručníka, alebo právoplatným rozhodnutím súdu o zbavení poručníka výkonu funkcie, alebo o jeho odvolaní, a ak je to naďalej v záujme maloletého dieťaťa potrebné, súd rozhodne o ustanovení nového poručníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písmeno a) O.s.p., nakoľko konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci tohto práva výslovne vzdali do zápisnice súdu po vyhlásení rozsudku.