

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 6T/121/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114011347
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4114011347.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obž. A. L. pre prečin nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9.06.2016 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

B.. N. G. K. A. F. B. U. L. O. H. B. Č., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom F. G.,
T. Z..Č.. XX/XXX

je vinný, že :

1)

ako štatutárny orgán právnickej osoby RCA RESEARCH, s.r.o. Nitra, Farská 9, IČO: 36548219 nevyplatil mzdu zamestnancom tejto právnickej osoby poškodeným G.. A. Š., rod. D. za mesiace september, október a november roku 2009 spolu vo výške 1524,41 Eur, D. I. za mesiace september, október a november roku 2009 spolu vo výške 1394,10 Eur a G. D. za mesiace jún, júl a august roku 2009 spolu vo výške 460,- Eur na ktorú mali v deň splatnosti nárok, hoci mal v tom čase dostatok peňažných prostriedkov na výplatu miezd poškodených osôb a tieto finančné prostriedky nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby RCA RESEARCH s.r.o., čím spôsobil poškodeným osobám G.. A. Š. rod. D. škodu vo výške 1524,41 Eur, D. I. škodu vo výške 1394,10 Eur a G. D. škodu vo výške 460,- Eur,

2)

ako štatutárny orgán právnickej osoby RCA RESEARCH, s.r.o. Nitra, Farská 9, IČO: 36548219, registrovaný ako zamestnávateľ a platiteľ mzdy, ktorý bol povinný podľa zákona zraziť a odvieť na svojich zamestnancov poisťné na verejné zdravotné poistenie a sociálne poistenie, zrazil svojim zamestnancom toto poistenie z ich mzdy, ale ho neodviedol:

-Sociálnej poisťovni pobočka Nitra za obdobie december 2008 až jún 2009 vrátane, a tak spôsobil dlh Sociálnej poisťovni, ústredie Bratislava na poisťnom vo výške 1 167,57 Eur,

-Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s. pobočka Nitra za obdobie apríl, máj, jún 2009 vrátane poisťné 188,34 Eur, a Spoločnej zdravotnej poisťovni, pobočka Nitra za obdobie apríl, máj, jún 2009 vrátane poisťné 81,- Eur, a tak spôsobil dlh Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s. Bratislava (zlučenej 1.1.2010 so Spoločnou zdravotnou poisťovňou) na poisťnom vo výške 269,34 Eur

a zrazené poisťné v celkovej výške 1 436,91 Eur použil na iné účely

t e d a :

v bode 1)

ako štatutárny orgán právnickej osoby, nevyplatil svojmu zamestnancovi mzdu a inú odmenu za prácu, na ktorých vyplatenie má zamestnanec nárok, v deň ich splatnosti, hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby, a pôsobil takým činom väčšiu škodu,

v bode 2)

v malom rozsahu zadržal a neodviedol určenému príjemcovi splatné poistné na sociálne poistenie a verejné zdravotné poistenie, ktoré zrazil podľa zákona s úmyslom zadovážiť sebe neoprávnený prospech

t ý m s p á c h a l :

v bode 1)

nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona

v bode 2)

prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 214 odsek 2 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15(pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa výkon trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba v trvaní 24(dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodeným:

- G.. A. Š. rod. D. nar. X.X.XXXX, trvale bytom U., R. XXX/X, škodu vo výške 1 524,41,- Eur,
- D. I. nar. X.X.XXXX, trvale bytom Ž.B. XXX, škodu vo výške 1394,10 Eur,
- G. D. nar. X.X.XXXX, trvale bytom U., C. L. Č..XX, škodu vo výške 460,- Eur,-
- Sociálnej poisťovni, Ústredie, ul. 29. augusta č. 8 a 10 Bratislava škodu vo výške 1 167,57 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžalôb Okresného prokurátora v Nitre prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému B.. N. G. a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného, vypočutím svedkov poškodených G.. A. Š., D. I., G. D., prečítaním výpovedí svedkov B.. A. W., G. G., G.. A. U., L. G.Š. C.. E. N., vypočutím znalcov Ing. Milana Chovana a Ingr. Mariána Kočnera a prečítaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný v bode 1) a 2) výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný B..N. G. poprel spáchanie skutkov popísaných v obžalobe pod sp.zn. 6T/121/2014 a 1T/94/2015.

K bodu 1) obžalovaný viedol:

V roku 2009 sa spoločnosť dostala do prevádzkových ťažkostí a za 3 mesiace obraty klesli o viac ako 80 %. Snažil sa urobiť všetko preto, aby zamestnanci dostali mzdu, nepodarilo sa mu však získať zákazky a preto sa rozhodol spoločnosť predať. Osoba, ktorá prevzala spoločnosť, prevzala na seba všetky záväzky s tým, že ich uhradí. Jeho spoločnosť sa zaoberala prieskumom trhu a verejnej mienky. Po prevedení spoločnosti na nového majiteľa, tomuto odovzdal aj zariadenie, ktoré mal v prenajatých priestoroch. Pri prevzatí priestorov, zariadenia a dokladov bol prítomný on ako bývalý konateľ a nový konateľ G.. Tohto oboznámil so všetkými aktívami aj pasívami spoločnosti. Súpis aktív a pasív spísaný nebol. Obžalovaný potvrdil, že v tom čase mal sám vedomosť o tom, že voči zamestnancom má dlh okolo 5.000,- Eur. Hmotné rezervy prevyšovali pasíva. V čase odovzdávania spoločnosti mal dlh voči zamestnancom, telekomunikáciám a v nemal zaplatené nájomné za prenajaté priestory. V roku 2010 zistil, že v obchodnom registri nie je zapísaný nový konateľ spoločnosti. Účtovné doklady odovzdal G. a oznámil mu, že účtovné doklady má u seba aj pani B.. W., ktorá mu viedla účtovníctvo. Ku dňu podpisu zmluvy o prevode boli zamestnancami spoločnosti D. I., A. Š., G. D. K. F. G..

Hlásenia do zdravotných poisťovní, sociálnej poisťovni a daňovému úradu pripravovala a predkladala účtovníčka B.. W., všetky podklady, ktoré účtovníčka pripravovala pre tieto organizácie podpisoval on. Tak isto podpísal oznámenie zamestnancom o skončení pracovného pomeru.

Prenajaté kancelárske priestory boli vybavené počítačmi v počte 15 ks, okrem toho mal sám k dispozícii počítač a 3 počítače jeho zamestnanci, ďalej sa tu nachádzala tlačiareň, kopírka, klimatizácia, kancelárske stoly a stoličky a kuchynské zariadenie. Zariadenia nakúpil zo zisku z podnikania. Podmienkou prevzatia spoločnosti novým konateľom bolo to, že mu odovzdá všetko zariadenie, ktoré mu prenechal bezodplatne, s tým, že on uhradí všetky jeho záväzky. Jeho úmyslom bolo odovzdanie aj bankového účtu s finančnými prostriedkami novému konateľovi, avšak k tomuto nedošlo, pretože na dohodnuté stretnutie sa nový konateľ nedostavil.

K bodu 2) obžalovaný uviedol:

Zo mzdy zamestnancov boli zrazené odvody, ktoré mali byť poukávané sociálnej poisťovni a zdravotným poisťovniam, avšak neboli odoslané, ale sa použili na chod firmy, konkrétne na zaplatenie telekomunikačných poplatkov. Podľa obžalovaného výplatný deň bol určený na 10.deň v mesiaci.

Svedkyňa poškodená G.. A. Š. potvrdila, že v spoločnosti obžalovaného boli zamestnaní ona, D. I. a ďalší pán, ktorý nepodal trestného oznámenie, G. D. bol brigádnikom. Jej nebola vyplatená mzda vo výške 1524,41 Eur za mesiace september (462,21 Eur), október (531,10 Eur), november (531,10 Eur) 2009. Výšku mzdy mala určenú v pracovnej zmluve. Obžalovaný zamestnancov v mesiaci júl a august upozorňoval, že firma má finančné problémy, ale nepovedal, že mzda im nebude vyplatená. K ukončeniu pracovného pomeru došlo ku dňu 30.11.2009. Má vedomosť o tom, že odmena nebola vyplatená viacerým brigádnikom. Obžalovaného žiadala už v októbri o vyplatenie mzdy za mesiac september, aj po skončení pracovného pomeru sa obžalovaného dotazovala na nevyplatenú mzdu za 3 mesiace, a to telefonicky a e-mailom, pretože obžalovaný sa nenachádzal na prevádzke a dostala vyháňavé odpovede v tom zmysle, že nemá finančné prostriedky a časom to vyplatí. Aj to, že už nie je konateľom spoločnosti sa dozvedela so značným časovým odstupom. Obžalovaný jej neoznámil, že v spoločnosti je už nový konateľ a že ten mzdy vyplatí. V prenajatých priestoroch sa nachádzalo kancelárske zariadenie stoly, stoličky s počítačovými zariadeniami do 25 ks, vrátane kancelárie konateľa. V mesiacoch september, október a november 2009 vykonávala ako supervízorka dohľad nad brigádnikmi - anketármi a sumarizovala dochádzku a výkon týchto brigádnikov. V tom čase sa pracovalo na projektoch pre automobilku Renault a na iných menších projektoch.

Svedok poškodený D. I. potvrdil, že bol zamestnancom firmy obžalovaného na základe pracovnej zmluvy uzavretej na dobu určitú do konca roka 2009. Mzda mu nebola vyplatená vo výške 1394,10 Eur za mesiace september (464,70 Eur), október (464,70 Eur) a november (464,70 Eur) 2009, výška mzdy bola určená v pracovnej zmluve. Okrem neho mzdu nemali vyplatenú aj ďalší zamestnanci a brigádnici. Obžalovaný mu neoznámil, že do spoločnosti nastupuje nový konateľ a že tento im vyplatí mzdu. Na projekte pre automobilku Renault pracovali až do skončenia činnosti spoločnosti.

Svedok poškodený G. D. v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní uviedol, že u obžalovaného pracoval ako anketár na základe dohody o vykonaní práce, podľa ktorej mu bola stanovená hrubá mzda 2,47 Eur za hodinu, čistá mzda 2,- Eur. Mzda mu bola vyplácaná po skončení projektu, nebol určený presný dátum. V období, za ktoré mu nebola vyplatená mzda, pracoval na zadanom projekte, t.j. robil telefonickú anketu. Nebola mu vyplatená mzda za vykonanú prácu za mesiace jún, júl, august 2009, čo bolo odôvodnené tým, že obžalovaný bol na dovolenke v V.. O vykonaní práce viedla evidenciu pani H. a túto si viedol aj on sám. Odpracoval 230 hodín a mala mu byť vyplatená mzda 460,- Eur. Keďže viacerí brigádnici nemali vyplatenú mzdu, iniciovali na deň 5.10.2009 stretnutie s obžalovaným, ktorý im dal písomné potvrdenie o tom, že dňa 15.10.2009 vyplatí svojim zamestnancom 50 % zo mzdy, v tento deň sa však obžalovaný do firmy nedostavil.

Svedok C.. E. N. vo výpovedi na hlavnom pojednávaní spresnil, že dňa 22.10.2015 boli všetky pohľadávky Všeobecnej zdravotnej poisťovne voči spoločnosti RCA, ktorej konateľom bol obžalovaný, postúpené Slovenskej konsolidačnej a.s. a to pohľadávka Všeobecnej zdravotnej poisťovne vo výške 188,34 Eur a aj pohľadávka vedená za Spoločnú zdravotnú poisťovňu a.s. vo výške 81,- Eur za mesiace apríl, máj, jún 2009.

V rámci dokazovania boli prečítané výpovede svedkov z prípravného konania.

Svedok G. G. potvrdil, že mal záujem odkúpiť rozbehnutú obchodnú spoločnosť v oblasti reklamných a propagačných činností. Pri stretnutí s obžalovaným tento mu uviedol, že jeho spoločnosť nemá žiadne dlžoby na daniach alebo na nevyplatených mzdách, prípadne iné záväzky, jedine nedoplatok v telekomunikáciách. G. pripravil podklady na podpis Zmluvy o prevode obchodného podielu, ktorý podpísali u notára. Nespomínal si či okrem tejto zmluvy podpísal aj potvrdenie o prevode o prevzatí účtovníctva tejto spoločnosti, ale vie že Ing. G. mu žiadnu účtovnú evidenciu spoločnosti nedal. Následne ako čakal na doklady z obchodného registra mu začali chodiť výzvy z Daňového úradu, vyvolávali mu zamestnanci RCA RESEARCH s.r.o., kontaktoval ho majiteľa prenajatých priestorov A. U.. Následne sa dozvedel, že Obchodný register odmietol vykonať zápis spoločnosti. Podľa svedka B.. G. ho uviedol do omylu, pretože mu zatajil ekonomickú situáciu spoločnosti.

Svedkyňa B.. A. W. potvrdila, že na základe uzatvorenej zmluvy viedla pre spoločnosť B.. G. účtovníctvo od roku 2004 do septembra 2009. Nakoľko bol štvrťročným platiteľom DPH pravidelne bol štvrťročne vyzývaný na doloženie účtovníctva. Posledná výzva mu bola doručená v októbri 2009, doklady nepredložil, a spolupráca bola s ním ukončená. Účtovnú evidenciu vedenú do septembra 2009 vydala vyšetrovateľovi. V októbri alebo novembri 2009 B.. G. žiadal telefonicky a e-mailom aby mu odovzdali účtovné doklady, že má záujem o zmenu konateľa a odpredaj spoločnosti. Nakoľko mal voči jej spoločnosti záväzky za nevyplatené služby, odmietli mu toto vydať a oznámila mu, že pokiaľ mu uhradí dlžnú čiastku doklady mu vydá. Obžalovaný jej oznámil, že peniaze jej nemôže dať, pretože nemá peniaze a má finančné problémy.

Svedok G.. A. U. potvrdil, že obžalovanému prenajímal kancelárske priestory až do konca roku 2009, kedy mu obžalovaný oznámil, že mu unikli nejaké obchodné zákazky a dostal sa do finančných problémov. Obžalovaný mu zostal dlžný na nájomnom sumu 15.000,- Eur. Obžalovaný mu oznámil, že prevádza obchodný podiel na G. G., s ktorým sa stretol a tento mu povedal, že chce pokračovať v predmete obchodnej činnosti a bude pokračovať v prenájme priestorov. Kancelárie boli vybavené kancelárskym nábytkom a počítačmi. V týchto priestoroch zostali nejaké doklady, presne nevedel uviesť aké, ktoré pri vypratávaní vyhodil.

Z výpovede svedkyne L. G. bolo zistené, že spoločnosť RCA RESEARCH s.r.o. Nitra bola v Sociálnej poisťovni pobočka Nitra ako zamestnávateľ zaregistrovaná od 01.01.2004 do 30.06.2010. Táto spoločnosť neodvádzala poisťné za svojich zamestnancov za obdobie od mesiaca december 2008 do mesiaca jún 2009 a dlh na neodvedenom poisťnom za zamestnancov predstavuje za toto obdobie suma 1.167,57 Eur. Od júna 2009 spoločnosť nepredkladala ani mesačné výkazy poisťného.

Znalec v odbore ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo B.. G. V. vo svojom písomne vypracovanom znaleckom posudku ako aj na hlavnom pojednávaní uviedol, že celková suma nevyplatenej mzdy všetkým zamestnancom činila 2.918,51 Eur a vzhľadom na konečný zostatok peňažných prostriedkov v pokladnici, ktorý bol od 25.9.2009 do 31.12.2009 v nezmenenej výške t.j. 134.463,32 Eur znalec konštatoval, že spoločnosť mala dostatok peňažných prostriedkov na úhradu miezd za mesiace september, október a november 2009 a to v dňoch splatnosti. Okrem toho z písomných podkladov zistil, že v dohode o vykonaní práce uzatvorenej so zamestnancom G. D.O. sa uvádza, že vyplatenie mzdy sa uskutoční do 30 dní po ukončení a preverení práce pracovníka. Nakoľko informácie o ukončení a preverení práce pracovníka neboli k dispozícii, nie je možné zistiť dni splatnosti miezd za jednotlivé mesiace a teda ani existenciu peňažných prostriedkov na vyplatenie mzdy. V písomnom podklade zo dňa 5.10.2009, ktorý vystavil za spoločnosti konateľ B.. N. G., sa zaviazal, že dňa 15.10.2009 vyplatí svojim zamestnancom 50 % zo mzdy. V prípade G. D. sa jedná o sumu 230,- Eur, avšak celkový záväzok voči zamestnancom z nevyplatenej mzdy predstavuje 460,- Eur. Zostatok k 15.10.2009 na bežnom účte bol vo výške 2.836,56 Eur. Zostatok k 15.10.2009 v pokladnici bol vo výške 124.463,32 Eur. Z toho vyplýva, že spoločnosť RCA RESEARCH s.r.o. mala dostatok peňažných prostriedkov na vyplatenie dlžnej sumy zamestnancom. V období jún až november 2009 finančné prostriedky na bankovom účte spoločnosti boli čerpané na bežné prevádzkové účely spoločnosti.

Znalec v odbore ekonómia a manažment odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo N.. B.. G. L. D.. v písomne vypracovanom znaleckom posudku a na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi potvrdil, že spoločnosť RCA RESEARCH s.r.o. zrazené poisťné do Sociálnej poisťovne za obdobie december 2008 až jún 2009 a zrazené poisťné za obdobie apríl až júna 2009 do Všeobecnej zdravotnej poisťovne neodviedla. Peňažné prostriedky na odvody spoločnosť mala k dispozícii aj v pokladni aj na bankovom

účte. Majetok spoločnosti podľa znalca bol použitý aj spôsobom, ktorý nesúvisel s podnikaním a to v prípade odstraňovania elektrosmogu a geopatogénnych zón od spoločnosti Vasati s.r.o., ktorá vystavila faktúru za zdaniteľné plnenie 3.12.2008 a splatnosťou 20.12.2008 na sumu bez DPH 74.600,- Sk a s DPH 88.747,- Sk. Spoločnosť sa podľa výpisu z obchodného registra zaoberala prieskumom trhu, trhovou analýzou a konzultáciou, organizovaním kurzov a tréningov. V spoločnosti bol realizovaný veľký objem výberov z bankového účtu, ktoré boli následne vkladané do pokladnice spoločnosti a aj tam zostali vykázané ku koncu roka 2009.

V rámci dokazovania boli na hlavnom pojednávaní prečítané všetky na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní bol zistený skutkový stav veci, náležite a v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie o vine a treste.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní, a to jednotlivo aj v ich súhrne, súd dospel k jednoznačnému záveru, že skutok v bode 1), a 2) sa stal tak, ako ho súd ustálil vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaný v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, pričom vo svojej výpovedi neplnenie si svojich povinností voči zamestnancom, sociálnej poisťovni a verejným zdravotným poisťovniam odôvodnil tým, že sa spoločnosť dostala do prevádzkových ťažkostí. Obžalovaný však priznal, že z miezd zamestnancov boli zrazené odvody, ktoré neboli odoslané príslušným poisťovniam, ale boli použité na chod firmy. Touto skutočnosťou obžalovaný odôvodňoval aj nevyplatenie miezd svojim zamestnancom.

Takúto obranu obžalovaného súd vyhodnotil ako účelovú, ktorou sa snažil vyvinieť zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

Vina obžalovaného bola preukázaná výpoveďami svedkov, listinných dôkazov ako aj znaleckých posudkov.

Z výpovedí svedkov - zástupcov poisťovní mal súd preukázanú výšku nedoplatkov a dobu po ktorú do jednotlivých poisťovní obžalovaný neodvádzal z miezd zamestnancov zrazené odvody v celkovej výške 1.436,91 Eur, z ktorej nedoplatok Sociálnej poisťovni za obdobie december 2008 až jún 2009 vrátane činí suma 1.167,57 Eur, Všeobecnej zdravotnej poisťovni za obdobie apríl, máj, jún 2009 vrátane činí suma 188,34 Eur a Spoločnej zdravotnej poisťovni za obdobie apríl, máj, jún 2009 vrátane činí suma 81,- Eur.

Z listinných dôkazov a výpovedí zástupcov poisťovní, mal súd preukázané, že Sociálnej poisťovni a zdravotným poisťovniam obžalovaným boli prekladané mesačné výkazy zamestnancov o počte zamestnancov s vypočítanou výškou preddavku poistného na každého zamestnanca v jednotlivých mesiacoch. Z výpovede obžalovaného a z výpovedí zástupcov poisťovní mal súd preukázané, že zrazenú sumu z vymeriavacieho základu mzdy zamestnancov príslušným poisťovniam neodviedol.

Znaleckým dokazovaním mal súd preukázané, že aj keď znalci N.. B.. G. L. neboli predložené všetky účtovné doklady podnikateľského subjektu, obžalovaný mal v kritickom období finančné prostriedky na úhradu svojich záväzkov voči Sociálnej poisťovni a zdravotným poisťovniam. V tomto období obžalovaný z vymeriavacieho základu zamestnancov zrazil poistné, pričom do zdravotných poisťovní a Sociálnej poisťovne neodviedol plnú výšku zrazeného poistného, čím mu vznikol záväzok voči Sociálnej poisťovni a zdravotným poisťovniam.

Poistné do sociálnej poisťovne je splatné do ôsmeho dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, za ktoré sa platí poistné, ak Zákon o sociálnom poistení č. 461/2003 Z.z. neustanovuje inak. Poistné, ktoré platí a odvádza zamestnávateľ, je splatné v deň určený na výplatu príjmov, ktoré sú vymeriavacím základom zamestnanca.

Preddavok podľa zákona o zdravotnom poistení č. 580/2004 Z.z. (§11 ods. 1 písm. c) je splatný v deň, ktorý je určený na výplatu príjmov zamestnancov za príslušný kalendárny mesiac. Ak je výplata príjmov zamestnancov pre jednotlivé organizačné útvary zamestnávateľa rozložená na rôzne dni, preddavok na poistné je splatný v deň poslednej výplaty príjmov zamestnancov zúčtovaných za príslušný kalendárny mesiac. Ak nie je takýto deň určený, preddavok na poistné za príslušný kalendárny mesiac je splatný posledný deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, za ktorý sa platí preddavok na poistné.

Z listinných dôkazov a z výpovedí svedkov poškodených G.. A. Š., D. I. mal súd preukázané, že obaja mali uzavretú pracovnú zmluvu so spoločnosťou RCA RESEARCH zastúpený B.. N. G. stým, že D. I. mal určenú mesačnú mzdu vo výške 465,- Eur vyplácanú vždy k 10.dňu v mesiaci s.r.o. zasastúpený

a A. D. t.č. Š. mala určenú mzdu vo výške 530,- Sk vyplácanú mesačne pozadu, vždy k 10. dňu v mesiaci. K rozviazaniu pracovného pomeru medzi RCA RESEARCH s.r.o. a G.. A. Š. resp. D. I. došlo na základe výpovede zamestnávateľa z organizačných dôvodov uplynutím výpovednej doby dňa 30.11.2009. Svedok G. D. mal uzavretú dohodu o vykonaní práce od 1.1.2009 s určením odmeny v čistej mzde 2,- Eur za hodinu s jej vyplatením do 30 dní po ukončení a preverení práce.

Znaleckým dokazovaním mal súd preukázané, že aj keď znalcovi B.. G. V. neboli predložené všetky účtovné doklady podnikateľského subjektu, obžalovaný mal v kritickom období finančné prostriedky na vyplatenie mzdy svojim zamestnancom.

Obžalovaný na svoju obranu uviedol, že obchodnú spoločnosť RCA RESEARCH s.r.o. previedol na G. G. a tento prevzal aj všetky záväzky spoločnosti.

Zo zmluvy o prevode obchodného podielu na inú osobu mal súd preukázané, že táto zmluva bola medzi prevádzajúcim B.. N. G. a nadobúdateľom G. G. uzavretá 21.12.2009, t.j. po výplatnom termíne, ktorý bol stanovený na 10. deň v mesiaci. V čase výplatného termínu 10.12.2009 bol teda obžalovaný stále konateľom spoločnosti RCA RESEARCH s.r.o., a preto jeho povinnosťou bolo splniť si záväzky voči svojim bývalým zamestnancom.

V prípade obhajoby obžalovaného, stíhaného pre prečin neodvedenia dane a poistného a prečinu nevyplatenia mzdy a odstúpného, že platby určené týmto ustanovením, nemohol odvádzať resp. vyplácať mzdy, vzhľadom k svojej zlej finančnej situácii, súd poukazuje na to, že znaleckým dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že v danom období mal dostatok peňažných prostriedkov. Okrem toho o dostatku peňažných prostriedkov v danom období svedčí aj pohyb na podnikateľskom účte spoločnosti RCA RESEARCH s.r.o., podľa ktorého počiatočný zostatok ku dňu 1.10.2009 bol 2.836,56 Eur.

Pokiaľ podnikateľ, v tomto prípade obžalovaný, zistil, že nie je schopný hradiť náklady prevádzky spoločnosti, mzdy svojich zamestnancov a odvody povinných platieb zrazených z ich miezd, mal prispôbiť hospodárenie spoločnosti tak, aby mohol dodržať tiež svoju povinnosť vyplatiť mzdy a odvádzať za zamestnancov poistné, prípadne svoje podnikanie ukončiť.

Obžalovaný tvrdil, že sa spoločnosť dostala do prevádzkových ťažkostí, čo potvrdila aj svedkyňa G.. A. Š., keď v júli alebo v auguste 2009 sa od obžalovaného dozvedela, že firma má finančné problémy, ale obžalovaný jej nepovedal, že mzdy nebudú vyplatené. Napriek tomu obžalovaný neprijal žiadne opatrenia k tomu, aby v čo najkratšom čase ukončil svoju podnikateľskú činnosť, resp. okamžite ukončil pracovný pomer so svojimi zamestnancami a tak sa vyhol porušeniu právnych noriem, t.j. spáchaniu žalovaných trestných činov.

Objektom trestného činu neodvedenia dane a poistného je záujem štátu na zákonom a riadnom odvádzaní poistného na sociálne alebo zdravotné poistenie. V zásade predstavuje určitý druh sprenevery, keď prostriedky, ktoré má určitá osoba vo svojej dispozícii, nepoužije tak, ako to zákon predpokladá (neodvedie ich do určitého zákonom definovaného rozpočtu) ale s nimi naďalej disponuje.

Na základe vyššie uvedeného, súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že obžalovaný svojím protiprávnym a úmyselným konaním naplnil:

-v bode 1) zákonné znaky objektívnej aj subjektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 odsek 1 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, keďže ako štatutárny orgán právnickej osoby nevyplatil mzdu, na vyplatenie ktorých zamestnanci mali nárok v deň ich splatnosti, hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby, a týmto činom spôsobil väčšiu škodu v zmysle § 125 odsek 1 Trestného zákona (suma dosahujúca najmenej 10 násobok sumy 266,- Eur t.j. najmenej 2.660,- Eur).

Súd nemal pochybnosti ani o príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním obžalovaného a jeho úmyselným zavinením na strane jednej a vzniknutým následkom na záujme chránenom ustanovením § 214 Trestného zákona (nárok zamestnanca na mzdu) na strane druhej, neboli žiadne pochybnosti.

-v bode 2) zákonné znaky objektívnej aj subjektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona, keďže z vymeriavacieho základu svojich zamestnancov v súlade so zákonom zrazil poistné na sociálne a zdravotné poistenie, avšak tieto platby zadržal u seba a neodviedol ich do príslušného zákonom ustanoveného rozpočtu, a to aj napriek tomu, že mal dostatok prostriedkov na ich úhradu a čin spáchal v malom rozsahu v zmysle § 125 odsek 1 Trestného zákona (suma prevyšujúca 266,- Eur), pričom vedel, že zo zákona mu vyplýva povinnosť odviesť poistné zrazené z hrubej mzdy, túto povinnosť si úmyselne neplnil a zranené peňažné čiastky použil na iné účely, v úmysle zadovážiť si sebe neoprávnený prospech.

Súd nemal pochybnosti ani o príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním obžalovaného a jeho úmyselným zavinením na strane jednej a vzniknutým následkom na záujme chránenom ustanovením § 277 Trestného zákona (záujem štátu na zákonom a riadnom odvádzaní poistného na sociálne alebo zdravotné poistenie) na strane druhej, neboli žiadne pochybnosti.

Obžalovaní B., N. G. z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je, na obecnom úrade na jeho osobu neboli podané žiadne sťažnosti. V registri trestov a ani vo výpise z evidencie priestupkov nemá žiadny záznam.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd u obžalovaného prihliadol na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na spôsob spáchania činu a jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Pri ukladaní trestu súd vychádzal zo zákonnej trestnej sadzby ustanovenia § 214 odsek 2 Trestného zákona (z dvoch trestných činov najprísnejšie trestnej) 1 rok až 5 rokov, a to aj s prihliadnutím na vyrovnaný pomer pohľadujúcich a priťažujúcich okolností, keďže súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu v tom, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život a na jednu priťažujúcu okolnosť spočívajúcu v tom, že spáchal viac trestných činov.

Po zhodnotení všetkých rozhodných kritérií dospel súd k záveru, že na nápravu obžalovaného postačí trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov aj bez jeho skutočného výkonu, a to vzhľadom na jeho osobu, najmä s prihliadnutím na jeho doterajšiu netrestanosť ako aj následky vzniknuté jeho protiprávnym konaním. Súd má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného skutočný výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný, a preto mu výkon trestu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, ktoré súd na vyššie uvedené pomery a závažnosť činu, považuje za primerané.

Súd obžalovanému uložil aj povinnosť nahradiť škodu Sociálnej poisťovni vo výške 1.167,57 Eur, G.. A. Š. vo výške 1524,41 Eur, D. I. vo výške 1.394,10 Eur a G. D. vo výške 460,- Eur, ktorí si svoj nárok na náhradu škody v prípravnom konaní riadne a včas uplatnili a súd výšku nimi uplatnených nárokov mal preukázanú.

Podľa vyjadrenia C.. N. bola pohľadávka Všeobecnou zdravotnou poisťovňou a.s. postúpená Slovenskej konsolidačnej a.s., túto súd o konaní hlavného pojednávania dňa 9.6.2016 ako poškodenú organizáciu aj upovedomil, avšak Slovenská konsolidačná a.s. ako poškodená organizácia svoj nárok v konaní pred súdom neuplatnila, preto o ich prípadnom nároku na náhradu škody súd v prejednávanej veci nerozhodol.

Podľa názoru súdu takýto trest uložený obžalovanému zodpovedá všetkým kritériám ustanoveným pre ukládanie trestu v zmysle § 34 odsek 4 Trestného zákona a je spôsobilý na dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákon a to tak v oblasti individuálnej ako aj v oblasti generálnej prevencie, pretože zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Vzhľadom na tieto skutočnosti a okolnosti súd o vine a treste, o výške škody a o náhrade škody rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konanie, ktoré rozsudku predchádzalo.