

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 7C/387/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715215550
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7715215550.2

Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce, J. D.. E. E. v právnej veci žalobkyne S.. C. P.Z., F.. X. X. XXXX, T. A. Č.. XX/XX, E., zastúpená D.. Ž. R., I.Á., J. J. P. F. Č.. XX, E. proti žalovanej S. A. Ž. H.Ň., I.. J.. K. G. Č.. X, XXX XX P., O. : XX XXX XXX o zrušenie rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu takto

r o z h o d o l i :

Súd z r u š u j e rozsudok Arbitrážneho súdu v Košiciach, so sídlom Alžbetínska č. 41, Košice, sp. zn. 2C 1817/2012 zo dňa 19. 1. 2012.

O trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa žalobou došlou na tunajší súd dňa 24. 8. 2015 žiadala, aby súd zrušil rozsudok Rozhodcovského Arbitrážneho súdu v Košiciach, sp. zn. XC XXXX/XXXX W. C. XX. X. XXXX. Svoju žalobu odôvodnila tým, že dojednanie rozhodcovských doložiek v spotrebiteľských zmluvách na ktoré sa žalovaný ako aj Arbitrážny súd spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa sú považované za neprijateľné. Rozhodcovská doložka mala založiť legitimitu pre exekučný titul v predmetnom konaní a znemožnila voľbu spotrebiteľa, teda k sporu orgánu verejnej moci. Poukázala na článok 3 ods. 1 smernice 93/13/EHS a taktiež aj na ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka. Podľa je názoru Arbitrážny súd v Košiciach prekročil svoju právomoc a preto je tento rozsudok ničotný a nevykonateľný.

Žalovaná vo svojom vyjadrení k návrhu došlom na tunajší súd dňa 7. 10. 2015 na č.l. 16-17 spisu uviedla, že podľa § 578 Občianskeho zákonníka žalobkyni zaniklo právo na podanie žaloby uplynutím času na ktorý bolo obmedzené, pričom podľa § 41 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní žalobu o zrušení rozhodcovského rozsudku bolo možné podať v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku, pričom žalobkyňa obdržala rozhodcovský rozsudok už v roku 2013. Okrem toho žalovaná poukázala na to, že na rozhodcovské rozsudky vydané pred 1. 1. 2015 sa nevzťahuje zákon č. 335/2014 Z.z..

Žalobkyňa vo svojom vyjadrení došlom na tunajší súd dňa 10. 11. 2015 na č.l. 19-20 spisu okrem iného uviedla, že žalobu podala oprávnene v lehote stanovenej zákonom č. 335/2014 Z.z. podľa § 46 ods. 3 tohto zákona, ak bol podaný návrh na začatie exekúcie, môže spotrebiteľ žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podať aj v exekúcii. V zmysle § 73 ods. 2 skôr uvedeného zákona na trvanie a plynutie lehoty na podanie žaloby o zrušenie lehoty rozhodcovského rozsudku, ktorá začala plynúť pred 1. 1. 2015 sa použijú predpisy účinné do 31. 12. 2014, pričom ustanovenie § 46 ods. 3 je tým nedotknuté.

Žalovaná vo svojom vyjadrení k žalobe došlým na tunajší súd dňa 13. 5. 2016 na č.l. 23-24 spisu okrem iného uviedla, že podľa § 243 d/ zákona č. 233/1999 Z.z. rozhodcovské rozhodnutie, ktoré vzniklo pred 1. 1. 2015 a ktoré nebolo dané na exekúciu do 31. 3. 2015 prestáva účastníkov konania zaväzovať,

čím v predmetnej veci rozhodcovský rozsudok prestal byť záväzný a z uvedeného dôvodu odpadol aj súdny spor.

Žalobkyňa vo svojej výpovedi pred súdom na č.l. 45 spisu uviedla, že je pravdou to, že jej bol doručený rozsudok Arbitrážneho súdu v Košiciach v roku 2012, ale na presný dátum sa nepamätala. Nevedela sa vyjadriť, prečo nevyužila žiadny opravný prostriedok voči predmetnému rozsudku Arbitrážneho súdu.

Podľa § 45 ods. 1 písm. e/ zákona č. 335/2014 Z.z. účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou proti druhému účastníkovi na súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku, ak spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 3 alebo je tu iný dôvod neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy.

Podľa § 45 ods. 1 písm. i/ zákona č. 335/2014 Z.z. stály rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa,17) a toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu.

Podľa § 45 ods. 3 zákona č. 335/2014 Z.z. súd v konaní o žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku vždy preskúma, či sú dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa odseku 1 písm. c), e) a i) až l). Ak sa dôvod zrušenia rozhodnutia vzťahuje len na časť rozhodcovského rozsudku, súd zruší rozhodcovský rozsudok len v dotknutej časti, ak je dotknutú časť možné oddeliť od nedotknutej časti výroku rozhodcovského rozsudku.

Podľa § 46 ods. 3 zákona č. 335/2014 ak bol podaný návrh na začatie exekúcie, môže spotrebiteľ žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podať za podmienok podľa osobitného predpisu28) aj v exekúcii.

Podľa § 73 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z.z. ak nie je ďalej ustanovené inak, ustanovenia tohto zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa použijú aj na rozhodcovské konania, ktorých predmetom je spotrebiteľský spor začatý pred 1. januárom 2015. Právne účinky úkonov, ktoré boli urobené v rozhodcovskom konaní začatom pred 1. januárom 2015, zostávajú zachované.

Podľa § 73 ods. 2 zákona č. 335/2014 Z. z. na trvanie a plynutie lehoty na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorá začala plynúť pred 1. januárom 2015, sa použijú predpisy účinné do 31. decembra 2014; ustanovenie § 46 ods. 3 tým nie je dotknuté.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. r/ Občianskeho zákonníka umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Vykonaným dokazovaním, výsluchom žalobkyne, oboznámením sa s listinným dôkazmi súd mal za to, že žaloba žalobkyne bola dôvodná.

Súd najskôr skúmal, či žalobkyňa podala žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku v zákonom stanovenej lehote.

Súd najskôr zistil, že žalovaná ako oprávnená vychádzajúc z rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu sp. zn. XC XXXX/XXXX W. C.I. XX. XX. XXXX podala dňa 30. 3. 2015 na Exekútorskom úrade Košice, D.. H. E., J.C. L., P. Č.. XX, P. návrh na vykonanie exekúcie a to dňa 30. 3. 2015, čím bola zachovaná lehota v zmysle § 243d ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z..

Následne na podklade takéhoto návrhu súdny exekútor D.. H. E. podal na Okresnom súde v Michalovciach dňa 15. 4. 2015 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorého exekučným titulom bol práve skôr spomínaný rozhodcovský rozsudok Arbitrážneho súdu v Košiciach. Na základe vydaného poverenia Okresným súdom zo dňa 7. 7. 2015 súdny exekútor doručil žalobkyni upovedomie o začatí exekúcie zo dňa 3. 8. 2015 s poučením, že v lehote na podanie námietok proti exekúcie môže žalobkyňa podať žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, pričom vzor žaloby tvoril prílohu predmetného rozhodnutia. Tieto skutočnosti sú zrejmé z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Michalovce, sp. zn. XXEr XX/XXXX. Predmetné upovedomenie o začatí exekúcie žalobkyňa prevzala dňa 11. 8. 2015 a žalobu v predmetnej veci podala dňa 24. 8. 2015. To znamená, že v 14-dňovej lehote pre podanie námietok proti exekúcii.

Vychádzajúc zo skôr uvedených skutočností podľa názoru súdu žalobkyňa podala v zákonnej lehote žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku a to aj s poukazom na § 46 ods. 3 a § 73 ods. 2 zákona č. 335/2014 Z.z..

Po preskúmaní skutočností dodržania a zachovania lehoty na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku súd následne posudzoval, či rozhodcovská doložka obsiahnutá vo všeobecných poisťných podmienkach je alebo nie je prijateľnou podmienkou.

Podľa rozhodcovskej doložky zmluvné strany sa dohodli, že v prípade, akéhokoľvek sporu sa podrobia rozhodcovskému konaniu. Rozhodcovská doložka tak, ako bola zakonponovaná vo všeobecných zmluvných poisťných podmienkach /VPP/ splynula s ostatnými poisťnými podmienkami a jej obsah spotrebiteľ nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť, ani sa s ním dôsledne oboznámiť, aj keď rozhodcovská doložka bola vo VPP zvýraznená v tabuľke a označená ako „osobitné zmluvné dojednanie“, možno jednoznačne uzavrieť, že fakticky splynula s ostatnými zmluvnými podmienkami, nakoľko nasledovala ako pokračovanie pretlačeného formulára v neprehľadnom texte písaným drobným písmom a tiež bola podpísaná v rovnaký deň ako VPP. Z uvedeného dôvodu súd mal za to, že predmetná rozhodcovská doložka nebola individuálne dojednaná. Žalovaná v tomto konaní nepreukázala ani tú skutočnosť, že žalobkyňa mohla jej uzavretie vylúčiť, resp. zmeniť obsah tohto zmluvného dojednanie, pričom dôkazné bremeno v tomto smere zaťažoval žalovanú / § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka/. Okrem tohto rozhodcovská doložka odkazovala na článok XV. a VPP, ktoré sa jednoznačne stali súčasťou poisťných podmienok. Nakoľko súd nepovažoval rozhodcovskú doložku za individuálne dojednanú s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka a z tohto titulu išlo o neprijateľnú podmienku, čo malo za následok jej neplatnosť podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka.

Neplatná rozhodcovská doložka nemohla založiť právomoc rozhodcovského súdu na konanie a súčasne bola dôvodom pre zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa § 45 ods. 3 zákona č. 335/2014 Z. z..

S poukazom na skôr uvedené súd rozhodol v súlade s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 1Co 479/2013 zo dňa 24. 9. 2014 a rozsudkom Okresného súdu v Michalovciach sp. zn. 6C 157/2013 zo dňa 5. 11. 2014.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 3 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.