

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 1T/182/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010613  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815010613.3

## Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom v trestnej veci obžalovaného S. S. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08. júna 2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 280 ods.2 Trestného poriadku súd trestnú vec obžalovaného S. S., nar. XX.XX.XXXX v D., okres Prievidza, trvale bytom Mesto N., prechodne bytom N., I. č. XX/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody D. D. - J., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1,2 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z., ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 28. decembra 2014 v čase asi o 12.15 hodine v N. na ulici N.. S.. Š., pri vchodových dverách do obytného domu číslo XX sotil do poškodenej K. S., pričom jej vulgárne nadával a použil slová, kde uviedol oznamovateľke, že „čo vypisuje na sociálku a že aj tak S. rodinu zabije“, pričom tieto vyhrážky a konanie páchatel'a u poškodenej K. S., o ktorej obžalovaný vedel, že je osoba s ťažkým zdravotným postihnutím, vzbudili dojem, že obžalovaný svoje vyhrážky usmrtením a ublížením na zdraví skutočne vykoná,

p o s t u p u j e V. Ú. v N., V. C. C. I. na prejednanie ako priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. d) Zákona číslo 372/1990 Z.z..

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi pod sp. zn. 1Pv 77/2015 podal dňa 03. decembra 2015 na Okresný súd v Prievidzi obžalobu na S. S. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1,2 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z..

Na hlavnom pojednávaní samosudca vypočul obžalovaného S. S., vypočul poškodenú K. S., prečítal výpoveď svedkyne C. K., oboznámil s listinnými dôkazmi.

Obžalovaný S. S. tak, ako v prípravnom konaní, tak i na hlavnom poprel spáchanie trestnej činnosti. Uviedol, že dňa 28. decembra 2014 v čase asi o 12.15 hodine išiel za svojou priateľkou C. K., za svojím maloletým synom, ktorí v tom čase bývali v N. na ulici N.. S.. Š. a vo vchode obytného domu sa stretol s poškodenou K. S., ktorá vychádzala z vchodových dverí. Keď ho táto zbadala, tak sa postavila do vchodových dverí. Z toho dôvodu vchodové dvere otvoril a poškodenú odstrčil, aby sa mohol dostať do domu. Ďalej uviedol, že poškodená vošla do vchodu, tu sa navzájom ironicky pozdravili a následne išiel do bytu C. K.. Obžalovaný jednoznačne poprel, že by sa poškodenej nejakým spôsobom vyhrážal, resp. že by voči poškodenej použil fyzické násilie. Na záver svojej výpovede uviedol, že nevedel, že poškodená je ZŤP osobou a že pri tomto incidente nebol okrem neho a poškodenej nikto prítomný.

Poškodená K. S. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že dňa 28. decembra 2014 v čase asi o 12.15 hodine bola v N. na ulici N.. S.. Š., pri vchodových dverách do obytného domu číslo XX bol aj obžalovaný, ktorý ju sotil, pričom jej vulgárne nadával, vykrikoval jej, že „čo vypisuje na

sociálku a že aj tak S. rodinu zabije“, pričom tieto vyhrážky u nej vzbudili obavu, že obžalovaný svoje vyhrážky splní. Poškodená uviedla, že obžalovaný vedel, že je osoba s ťažkým zdravotným postihnutím. Následne sa poškodená vyjadrila k osobe obžalovaného s tým, že je agresívny, že napáda maloleté deti, ktoré má jej syn s C. K..

Z prečítanej výpovede svedkyne C. K. z prípravného konania vyplýva, že k trestnej činnosti obžalovaného sa nevie vyjadriť, pretože nebola svedkyňou toho, čo sa medzi obžalovaným a poškodenou odohralo.

V spise sa nachádza trestné oznámenie poškodenej, uznesenie Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 17C 96/2014, z ktorého vyplýva, že C. K. sa ukladá, aby maloleté deti S. sa nedostali do kontaktu s obžalovaným, správa na poškodenú, t.j. že sa jedná o osobu s ťažkým zdravotným postihnutím.

Po prevedenom dokazovaní mal samosudca preukázané, že medzi obžalovaným a rodinou poškodenej sú spory z dôvodu, že C. K. má zo spolužitia jednak obžalovaného, jednak syna poškodenej maloleté deti. Súd mal preukázané, že asi o 12.15 hodine došlo medzi obžalovaným a poškodenou k slovnému konfliktu, pričom konflikt nikto nevidel. Z prevedeného dokazovania, zo samotnej výpovede obžalovaného, resp. výpovede poškodenej vyplynulo, že obžalovaný a poškodená sa rozprávali, pričom poškodená uviedla, že jej obžalovaný vulgárne nadával a že neskôr sa jej vyhrážal zabitím celej rodiny, avšak nikto tento konflikt nevidel, ani nepočul. V danom prípade sa podľa názoru súdu, nejedná o trestný čin, pretože nebezpečnosť konania obžalovaného takýto stupeň nedosahuje, ale v tomto konkrétnom prípade ide len o priestupok proti občianskému spolunažívaniu, preto súd vo veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a vec postúpil príslušnému orgánu na prejednanie priestupku proti občianskému spolunažívaniu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať sťažnosť v lehote troch dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.