

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/55/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217210791  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4217210791.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Halmešovej a členiek senátu JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Marty Polyákovej, v spore žalobcov: 1/ H. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/X, A., 2/ U. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., žalobcovia v 1. a X rade zastúpení: JUDr. Tibor Šulák, advokát, so sídlom Nám. Dr. M. Thége Konkolyho č. 3, 3/ P. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. N., proti žalovaným: 1/ N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., XXXX/XX 2/ X. BROKER s.r.o., IČO: 46 042 661, so sídlom M.R. Štefánika 28, Nové Zámky, zastúpený: Dr. Mária Lubuškiová, advokátka, so sídlom Pohraničná 889/1, Komárno, o určenie, že veci patria do dedičstva, o odvolaní žalobcov v 1. a 2. rade proti rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 8C/36/2017-328 zo dňa 3. mája 2021, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu potvrdzuje.

II. Žalovanej v 1/rade voči žalobcom v 1/ až 3/rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

III. Žalovanému v 2/rade priznáva voči žalobcom v 1/ až 3/rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 06.06.2017 sa žalobcovia domáhali určenia, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. A. ako parc. registra „C“ č. XXXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup> zastavené plochy a nádvoria, parc. č. XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup> záhrady a rodinný dom so súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/X tvoria v podiele 1 spoluvlastníctvo žalovanej v 1. rade a v podiele 1 patria do dedičstva po neb. manželovi U. D., nar. XX.XX.XXXX, zomrelého dňa XX.XX.XXXX. Žalobcovia svoju žalobu odôvodnili tým, že sú plnoletými deťmi žalovanej v 1. rade a neb. U. D., pričom ich rodičia ako predávajúci uzavreli dňa 23.12.2016 so žalovaným v 2. rade ako kupujúcim kúpnu zmluvu na vyššie popísané nehnuteľnosti. Ďalej uviedli, že žalovaná v 1. rade je v dispENZárnej starostlivosti psychiatrickej ambulancie a je liečená na diagnózu mentálnej retardácie stredného stupňa s výraznými poruchami osobnosti a správania sa, pričom okrem iného trpí aj inými závažnými ochoreniami, pre ktoré nie je schopná chápať zmysel svojho konania.

2. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 14.05.2018, č. k. 8C/36/2017-89 (v poradí prvým) zamietol žalobu a žalovaným priznal voči žalobcom nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Proti predmetnému rozsudku podali odvolanie žalobcovia v 1. a 2. rade, o ktorom odvolací súd rozhodol uznesením zo dňa 31.03.2020 č. k. 7Co/81/2019-191 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd sa nestotožnil so závermi súdu prvej inštancie, ktorý predčasne dospel k záveru, že žalobcovia nepreukázali dôvodnosť svojej žaloby. Zdôraznil, že žalobcovia v priebehu konania navrhli súdu prvej inštancie, aby nariadil znalecké

dokazovanie za účelom zistenia, či žalovaná v 1/rade bola v čase uzavretia kúpnej zmluvy spôsobilá na právne úkony. Tento návrh na vykonanie dokazovania však súd prvej inštancie zamietol. Odvolací súd sa stotožnil s odvolacou námietkou žalobcov v 1/ a 2/ rade, že súd nemôže posudzovať zdravotný stav žalovanej v 1/rade iba na základe výpovedí svedkov, keďže ide o otázku odborného charakteru, ktorú v danom prípade môže posúdiť len lekár - znalec.

3. Napadnutým rozsudkom (v poradí druhým) súd prvej inštancie žalobu zamietol a žalovaným priznal voči žalobcom nárok na náhradu trov prvoinštančného a druhoinsťančného konania vo výške 100%. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 34, 38 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej ako „Občiansky zákonník“), § 132, § 191 ods. 1, § 262 ods. 1 a ods. 2, § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“). Súd prvej inštancie doplnil dokazovanie ustanovením znalca na zodpovedanie otázok ohľadom spôsobilosti na uzavretie zmluvy zo dňa 23.12.2016 zo strany žalovanej v rade 1. a jej neb. manžela U. D., nar. X.XX.XXXX a zomr. XX.X.XXXX. Poukázal na závery znaleckého posudku č. 46/2020 (čl. 250) MUDr. Darie Strhanovej z odvetvia psychiatria zo dňa 25.10.2020, z ktorých vyplynulo, že žalovaná v rade1./ bola v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy zo dňa 23.12.2016 spôsobilá na uzavretie tejto kúpnej zmluvy. Zo záverov znaleckého posudku č. 47/2020 MUDr. Darie Strhanovej vyplynulo, že nebohý manžel žalovanej v rade1./ bol v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy zo dňa 23.12.2016 spôsobilý na uzavretie tejto kúpnej zmluvy. Ani diagnostikovaná závislosť od opiátov nemala vplyv na spôsobilosť uzavretia tejto zmluvy. Práve naopak, použité analgetika (opiáty) - lieky na bolesť mu pomáhali adekvátne fungovať, nebol ovplyvnený bolesťou. Okrem závislosti od analgetík sa nemanifestovala žiadna iná duševná porucha (v dostupnej ZD nie je zachytený, popísaný žiaden symptóm), ktorá by mohla mať vplyv na jeho spôsobilosť v čase podpisu zmluvy. Súd navrhnuté dokazovanie zo strany žalobcov doplnením znaleckého posudku zabezpečením chorobopisu U. D. z hospitalizácie v nemocnici Komárno zadovážením zdravotnej dokumentácie nevykonal ( bližšie nešpecifikované), pretože mal za to, že je nadbytočné a irelevantné, keďže znalecké posudky dali odpoveď na podstatné skutočnosti potrebné na k rozhodnutiu vo veci.

4. Súd prvej inštancie ustálil, že žalobcovia svoje skutkové tvrdenia o tom, že žalovaná v rade 1./ v čase podpisovania kúpnej zmluvy nebola schopná chápať zmysel svojho konania, nepreukázali. Žalobcovia nepopreli, že by si žalovaná v rade 1./ - ich matka nevybavovala sama svoje záležitosti, disponovala účtom v banke, že neboli pri rokovaniach o predaji nehnuteľností. Aj vyjadrenia MUDr. Adama Kertésza sa rôznia (raz uviedol, že žalovaná 1 má diagnózu mentálnej retardácie stredného st., o pol roka, že má mentálnu retardáciu ťažkého stupňa), jeho popis, že žalovaná v rade 1./ vyžaduje 24 hod. opatrovateľskú starostlivosť a dohľad bol vyvrátený čestnými prehláseniami. Aj samotná znalkyňa vo svojom znaleckom posudku opisuje neštandardný postup MUDr. Kertésza (str. 22,23 znaleckého posudku č.46/2020. Súd tiež poukázal na to, že ani jedno vyjadrenie MUDr. Kertésza nepreukazuje duševný stav žalovanej v 1. rade v čase podpisu kúpnej zmluvy zo dňa 23.12.2016 a ani nie je dôkazom o jej duševnej nespôsobilosti v čase uzavretia kúpnej zmluvy.

5. V neposlednom rade súd prvej inštancie poukázal na skutočnosť, že žalovaná v 1/ rade s neb. manželom dňa 23.12.2016 podpísali kúpnu zmluvu, kúpnu cenu prevzali s tým, že sa zaviazali vypratať predmetné nehnuteľnosti najneskôr do 31.5.2017. Vklad do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 19.1.2017, žalobcovia žili (aj v súčasnosti žijú) v spoločnej domácnosti žalovanej v rade1/ a jej neb. manžela. Žalobcovia podali žalobu 06.06.2017, teda šesť dní po tom, ako mali nehnuteľnosť v zmysle kúpnej zmluvy vypratať. Súd zdôraznil, že ak by žalovaná v 1. rade trpela mentálnou retardáciou ako tvrdia žalobcovia, podali by žalobu už skôr a poznamenal, že žalobcovia nevyvrátili ani tú skutočnosť, že boli prítomní pri rokovaniach s kupujúcim - žalovaným v 2. rade. Na základe uvedeného mal súd za to, že kúpna zmluva zo dňa 23.12.2016 je platným právnym úkonom a žalovaný v 2. rade je od 19.01.2017 vlastníkom sporných nehnuteľností. O trovách konania rozhodol tak, že žalovaní mali vo veci plný úspech a preto im priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o ich výške rozhodne samostatným uznesením.

6. Proti tomuto rozhodnutiu podali v zákonnej lehote odvolanie žalobcovia v 1. a 2. rade, ktorí navrhli napadnutý rozsudok zrušiť. Vo svojom odvolaní namietali znalecký posudok znalkyne MUDr. Strhanovej, ktorý vychádzal zo zdravotnej dokumentácie poskytnutej MUDr. Tomášom Nagyom. Uvedli, že U. D. bol v čase podpisu kúpnej zmluvy hospitalizovaný v nemocnici v Komárne, kde mu boli ordinované z dôvodu paliatívnej liečby aj opiáty. Poukázali na možnú nespavosť alebo utlmenie kognitívnych funkcií, ktoré môže vyvolať kombinácia Codeinu a Neurolu. Právo kvôli tomu, že lekári menovanému

túto kombináciu predpísali vznikli dôvodné pochybnosti o aktuálnosti znaleckého posudku. Uvedená terapia bola zosnulému U. D. predpísaná v čase, keď bol hospitalizovaný v nemocnici a mal podpísať kúpnu zmluvu. Z uvedeného dôvodu spochybnili aktuálnosť znaleckého posudku a uviedli, že denné záznamy lekárov a zdravotných sestier o zdravotnom stave pacienta musia obsahovať záznam o tom, v akom stave bol, keď mu lekári predpísali uvedenú kombináciu liekov. Mali za to, že bolo dôležité pre podanie znaleckého posudku zadovážiť si zdravotnú dokumentáciu o zdravotnom stave U. D. počas jeho hospitalizácie, a to denné záznamy zdravotníckych pracovníkov nemocnice, aby bolo možné vierohodne posúdiť jeho stav, či bol, respektíve nebol schopný v čase podpisu zmluvy uzatvárať právne úkony. Uviedli, že znalkyňa nemala k dispozícii uvedenú dokumentáciu, preto vychádzala zo zdravotnej dokumentácie, ktorá mohla byť neúplná. Záverom dodali, že znalecký posudok vychádzal len z prepúšťacej správy týkajúcej sa hospitalizácie U. D., ktorá neobsahovala denné záznamy o jeho zdravotnom stave. Vzhľadom na uvedené navrhli, aby bol napadnutý rozsudok zrušený a vrátený súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, pretože sa opiera o znalecký posudok vychádzajúci z neúplnej zdravotnej dokumentácie.

7. Žalovaný v 2. rade k odvolaniu žalobcov v 1. a 2. rade uviedol, že odvolací dôvod uvedený v odvolaní neobstojí, a preto žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil. Uviedol, že súd prvej inštancie vychádzal pri rozhodovaní nielen zo žalobcami v 1. a 2. rade namietaného znaleckého posudku, ale aj z ostatných dôkazov. Poukázal aj na komplexnosť znaleckého posudku znalkyne MUDr. Strhanovej, v ktorom podľa žalovaného v 2. rade vychádzala z popisu správania nebohého svedkami a z hodnotenia stavu z prepúšťacej správy z decembra 2016. Poukázal na tvrdenie znalkyne, že zomretý U. D. trpel na závislosť od analgetík a opiátov a práve vďaka opiátom vedel fungovať, bol na tieto látky zvyknutý a bez nich bol abstinenčný a trpel veľkými bolesťami. Preto znalkyňa konštatovala, že samotná závislosť nie je dôvodom nespôsobilosti na právne úkony. O trovách odvolacieho konania žiadal rozhodnúť tak, že žalovaný v 2. rade má nárok voči žalobcom na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100%.

8. Žalobcovia v 1. a 2. rade vo svojom vyjadrení opätovne poukázali na neúplnosť zdravotnej dokumentácie. Uviedli, že nie je možné akceptovať to, že aplikovanie opiátov umožňovalo U. D. riadne fungovať. Ďalej namietali nedostatočné vyhodnotenie svedeckých výpovedí svedkov prítomných pri podpise kúpnej zmluvy zo strany súdu prvej inštancie. Svedok pracovník v notárskej kancelárii nemohol uviesť iné, pretože sa to týkalo serióznosti výkonu jeho práce. Tak isto ďalší svedok, ktorý bol účastníkom predmetnej zmluvy nie je lekár a jeho posúdenie zdravotného stavu zomrelého dňa na D. ovplyvňuje skutočnosť, že má záujem na tom, aby zmluva nebola vyhlásená za neplatnú, pretože potom by nehnuteľnosti zostali predmetom dedičstva. Rovnako uviedli, že v kúpnej zmluve uvedená kúpna cena vo výške 27.000,- eur je len predstieranou kúpnu cenou, pretože obsahuje aj odstránenie stavby a s tým spojenými nákladmi a takisto aj povinnosť kupujúcich vystáť sa z rodinného domu so súpisným číslom 1524 bez nároku na akúkoľvek náhradu. V tejto súvislosti uviedli, že ide o kumulovanú cenu spolu s hodnotou prác, ktoré mali vykonať, aby dostali kúpnu cenu za splnenia ďalšej podmienky, a to vystáť sa. Záverom poukázali na to, že Ján Lakatos a žalovaná v 1. rade hovorili len maďarsky, pričom zmluva bola napísaná v slovenskom jazyku.

9. Žalovaná v 1. rade sa k odvolaniu žalobcov v 1. a 2. rade nevyjadrila.

10. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po preskúmaní napadnutého rozsudku, konania, ktoré mu predchádzalo a odvolania žalobcov, podľa § 363 a § 365 ods. 1 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom tohto odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 CSP), skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie podľa § 383 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 219 ods. 3 CSP, dospel k záveru, že odvolanie žalobcov nie je opodstatnené, a preto napadnutý rozsudok v celom rozsahu ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

11. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

12. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

13. Odvolací súd, rozhodujúc o odvolaní podanom žalobcami v 1. a 2. rade, preskúmal v danej veci tak napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, konanie, ktoré mu predchádzalo a tiež dôvody odvolania a skonštatoval, že súd prvej inštancie vykonal dostatočné dokazovanie, jednotlivé dôkazy vyhodnotil a na ich závere vec aj správne právne posúdil. Následne vo veci rozhodol napadnutým rozsudkom, s ktorým sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil, a preto ho podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

14. Žalobcovia v odvolaní použili len jednu odvolaciu námietku týkajúcu sa neúplnosti znaleckého posudku, ktorého vykonanie nariadil súd prvej inštancie na zodpovedanie otázok ohľadom spôsobilosti žalovanej v 1/ rade a jej neb. manžela U. D. na uzavretie zmluvy zo dňa 23.12.2016. Súd prvej inštancie vychádzal najmä zo znaleckého posudku č. 47/2020 MUDr. Darie Strhanovej, z ktorého vyplynulo, že nebohý Ján Lakatos bol v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy zo dňa 23.12.2016 spôsobilý na uzavretie tejto kúpnej zmluvy. Ani diagnostikovaná závislosť od opiátov nemala vplyv na spôsobilosť uzavretia tejto zmluvy. Práve naopak, použité analgetika (opiáty) - lieky na bolesť mu pomáhali adekvátne fungovať, nebol ovplyvnený bolesťou. Okrem závislosti od analgetík sa nemanifestovala žiadna iná duševná porucha (v dostupnej ZD nie je zachytený, popísaný žiaden symptóm), ktorá by mohla mať vplyv na jeho spôsobilosť v čase podpisu zmluvy.

15. Žalobcovia poukázali v odvolaní najmä na skutočnosť, že U. D. bol v čase podpisu kúpnej zmluvy hospitalizovaný v nemocnici v Komárne, kde mu boli ordinované z dôvodu paliatívnej liečby aj opiáty. Podľa ich názoru lieky, ktoré užíval zosnulý U. D. v čase podpísania kúpnej zmluvy mohli ovplyvniť jeho kognitívne funkcie, teda spôsobilosť na uzavretie tejto kúpnej zmluvy. Chceli doplniť znalecký posudok o denné záznamy lekárov a zdravotných sestier o zdravotnom stave pacienta, ktoré musia obsahovať záznam o tom, v akom stave bol menovaný, keď mu lekári predpísali uvedenú kombináciu liekov. Odvolací súd považoval túto odvolaciu námietku za nedôvodnú, pretože zo znaleckého posudku jasne vyplýva, že znalkyňa v rámci spracovania znaleckého posudku vyhodnotila práve Výpis z hospitalizácie u U. D., a to zo dňa 29.12.2016, čo je len pár dní od podpísania kúpnej zmluvy zo dňa 23.12.2016. Práve v tejto lekárskej správe je okrem iného uvedené: „Pri vedomí, orientovaný osobou, miestom aj časom, kontakt dobrý.“ Znalkyňa sa pritom v znaleckom posudku ( strana 12,13) podrobne zaoberala užívaním analgetík a opiátov u menovaného pacienta a konštatovala, že práve vďaka opiátom vedel menovaný fungovať, jeho organizmus toleroval aj vysoké dávky a práve bez týchto analgetík trpel veľkými bolesťami. Napriek podávaniu analgetík, aj opiátov priamo do žily nejavil žiadne známky duševnej poruchy, ktorá by poukazovala na nespôsobilosť na právne úkony. Odvolací súd sa preto stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že navrhnuté dokazovanie zo strany žalobcov doplnením znaleckého posudku - zabezpečením zdravotnej dokumentácie U.a z hospitalizácie v nemocnici Komárno bolo nadbytočné, pretože znalecký posudok dal komplexnú odpoveď ohľadom toho, či menovaný v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy bol spôsobilý na právne úkony.

16. Odvolací súd dopĺňa, že okrem znaleckého posudku boli v konaní predložené aj čestné prehlásenia G.. D. L. a S. I.. Menovaní sa okrem iného vyjadrovali k priebehu rokovaní pred uzatvorením zmluvy, ako aj k stavu neb. U. D. pri uzatváraní kúpnej zmluvy. G.. D. L. bol ako tlmočník osobne prítomný pri uzatváraní predmetnej kúpnej zmluvy a podrobne popísal priebeh jej uzatvorenia. Konkrétne uviedol, že kúpnu zmluvu najskôr podpísala N. D. na Obecnom úrade v Nesvadoch, kde jej obsah zmluvy pretlmočil do maďarského jazyka. Následne sa spolu s pánom N., ako aj povereným zástupcom z notárskeho úradu JUDr. Ildikó Búri dostavili do nemocnice za pánom D., kde menovanému pretlmočil obsah kúpnej zmluvy, opýtal sa či obsahu porozumel a po výslovnom súhlase pán D. kúpnu zmluvu vlastnoručne pred notárskym kandidátom podpísal. F. D. riadne a súvisle s nimi všetkými prítomnými, ktorí boli pri podpisovom úkone, komunikoval súvislou rečou po maďarsky, orientoval sa v priestore a čase. Komunikácia sa viedla ohľadne zaplatenia kúpnej ceny, vyst'ahovania sa, ako aj vyčistenia pozemkov a tiež o tom, že je dostatok času na splnenie dohodnutých podmienok kúpnej zmluvy. S. I. vo svojom čestnom vyhlásení potvrdil, že s U. D. a jeho manželkou N. D. niekoľko krát rokoval ohľadom odkúpenia ich nehnuteľností, pričom sa rozprávali v maďarskom jazyku. S poukazom na uvedené, odvolací súd uvádza, že najmä z čestného prehlásenia tlmočníka G.. D. L. vyplynulo, že U. D. nejavil počas podpisovania kúpnej zmluvy žiadne známky dezorientácie, naopak riadne s nimi komunikoval o obsahu kúpnej zmluvy, ako aj následnom vyčistení pozemkov a vypratání nehnuteľností. Pri podpise kúpnej zmluvy bol okrem neho prítomný aj pán N. a tiež poverený zástupca z notárskeho úradu JUDr. Ildikó Bory. Predložené listinné dôkazy - čestné prehlásenia sú teda podpornými dôkazmi k znaleckému posudku MUDr. Strhanovej.

17. Pokiaľ ide o písomné vyjadrenie žalobcov v odvolacom konaní ( dupliku), v ktorom uvádzali, že v kúpnej zmluve uvedená kúpna cena vo výške 27.000,- eur je len predstieranou kúpnu cenou, pretože obsahuje aj odstránenie stavby a s tým spojené náklady, túto námietku odvolací súd nepovažoval za odvolací dôvod uplatnený včas. Uvedené platí aj o písomnom podaní žalobcov zo dňa 16.05.2022, s ktorým predložili odvolaciemu súdu aj písomnú výzvu žalovaného v 2/rade zo dňa 10.09.2018. V tejto výzve žiadal žalovaný v 2/rade vypratať rozostavaný rodinný dom na parcele číslo XXXX/X, ako aj záhradu na parcele číslo XXXX/X dopĺňajúc, že novopostavený rodinný dom nebol predmetom kúpy, ale napriek tomu ho žalovaný v 2/rade žiada zbúrať. V zmysle ustanovenia § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Keďže tento odvolací dôvod bol zjavne uplatnený po uplynutí odvolacej lehoty, odvolací súd sa ním nezaoberal.

18. S poukazom na uvedené dôvody odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie dostatočne zistil skutkový stav veci a vyvodil z neho i správny právny záver, preto považoval odvolanie žalobcov za neopodstatnené a rozsudok súdu prvej inštancie spolu s výrokom o náhrade trov konania ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

19. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovení § 396 a § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalovanej v 1/rade v tomto štádiu konania žiadne trovy nevznikli, odvolací súd rozhodol, že jej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva. Naopak úspešnému žalovanému v 2/rade odvolací súd priznal voči žalobcom v 1/ až 3/rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

20. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie .

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).