

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/387/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615210007
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615210007.4

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne F.. D.. T. Q., Z.. XX. XX. XXXX, B. E. F., P. XXX/ X, proti žalovanému P.. L. P., T., T. A. U. XXX/X, E. F., zastúpeného JANČI & Partners s. r. o., Advokátska kancelária so sídlom Belopotockého 720/2, Liptovský Mikuláš, IČO: 47 258 748, v konaní o náhradu škody 1 813,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. V časti o zaplatenie 290,32 eur sa konanie **zastavuje**.

II. Súd **prípúšťa** túto zmenu žaloby:

Žalovaný je **povinný** zaplatiť žalobkyňi 1 522,68 eur s úrokmi z omeškania 8,05 % ročne od 25. 02. 2015 do zaplatenia a náhradu trov konania 108,- eur.

III. Žalobkyňi sa prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s., so sídlom Partizánska 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 129, **vracia** súdny poplatok vo výške 17,80 eur.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 28. 12. 2015, žalobkyňa uplatnila voči žalovanému náhradu škody 1 813,- eur, ktorú špecifikovala ako súdny poplatok 831,50 eur, ktorý zaplatila z návrhu na začatie konania, vedeného pod sp. zn. 7C/21/2012, súdny poplatok 831,50 eur, ktorý zaplatila v uvedenej veci za odvolanie proti rozsudku prvostupňového súdu a čiastku 150,- eur, ktorú zaplatila žalovanému ako preddavok za poskytnutie právnych služieb v uvedenom súdnom konaní.

Pred začatím prvého pojednávania žalobkyňa zobrala žalobu späť v časti o zaplatenie 290,32 eur. Žalovaný s týmto čiastočným späťvzatím žaloby súhlasil.

Podľa § 96 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“)

(1) Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

(2) Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

(3) Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Občianskoprávne konanie sa spravuje dispozičnou zásadou, ktorá sa prejavuje aj tým, že až do začiatku prvého pojednávania môže žalobca zobrať návrh späť bez súhlasu žalovaného. V predmetnej veci

žalobkyňa toto právo využila, žalobu zobrala späť pred prvým pojednávaním v časti o zaplatenie istiny 290,32 eur, s čím žalovaný súhlasil. V zmysle citovanej právnej úpravy preto súd konanie zastavil.

Podľa § 95 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže za konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania. Zmenený návrh treba ostatným účastníkom doručiť do vlastných rúk, pokiaľ neboli prítomní na pojednávaní, na ktorom došlo k zmene.

Podľa § 95 ods. 2 O. s. p., súd nepripustí zmenu návrhu, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu. Súd nepripustí zmenu návrhu ani v prípade, ak by na konanie o zmenenom návrhu bol vecne príslušný iný súd. V takom prípade pokračuje súd v konaní o pôvodnom návrhu po právoplatnosti uznesenia.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 08. 06. 2016, žalobkyňa v dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby, urobeného na pojednávaní dňa 19. 04. 2016, upravila a doplnila žalobný petít tak, že žiadala zaviazat' žalovaného uhradiť jej čiastku 823,118 eur, predstavujúcu poplatok za žalobu na začatie konania 7C/21/2012, čiastku 549,50 eur, predstavujúcu poplatok za odvolacie konanie v tejto veci a čiastku 150,-eur, predstavujúcu preddavok za poskytnuté právne služby (spolu teda žiadala priznať istinu 1 522,68 eur). Nad rámec pôvodnej žaloby žiadala zaviazat' žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania 8,05 % z upravenej istiny od 25. 02. 2012, t. j. od doručenia výzvy k uznaniu a zaplateniu škody a žiadala priznať náhradu trov konania 108,- eur.

Žiadosťou o úpravu a doplnenie petítu preto žalobkyňa žiadala priznať príslušenstvo pohľadávky, t. j. úroky z omeškania a trovy konania, ktoré v pôvodnej žalobe uplatnené neboli. Potom výsledky doterajšieho konania môžu byť podkladom pre konanie o zmenenej žalobe a zmena žaloby nevedie ani k zmene podmienok pre posudzovanie vecnej príslušnosti. Súd preto žiadosti žalobkyne vyhovel a pripustil zmenu žaloby na začatie konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta ZSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

Podľa § 11 ods. 6 písm. b/ ZSP, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Žalobkyňa zaplatila súdny poplatok za žalobu z pôvodne uplatnenej istiny 1 813,- eur vo výške 115,50 eur. V časti o zaplatenie 290,32 eur zobrala žalobu späť pred prvým pojednávaním, v dôsledku čoho predmetom konania zostala istina 1 522,68 eur. V súlade s ustanovením § 7 ods. 11 a § 7a písm. a/ ZSP, súdny poplatok z upravenej istiny 1 522,68 eur je 91,- eur, takže rozdiel medzi zaplateným súdnym poplatkom a poplatkom, ktorý by žalobkyňa bola povinná zaplatiť z istiny 1 522,68, predstavuje čiastku 24,50 eur. S poukazom na ustanovenie § 11 ods. 4 ZSP sa súdny poplatok účastníkovi vracia krátený o 6,70 eur, takže súd rozhodol, že žalobkyňa bude vrátený súdny poplatok vo výške 17,80 eur. Nakoľko súdy, ktoré vyberajú poplatky podľa § 3 písm. a/ ZSP, sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 6 písm. b/ ZSP súdny poplatok 17,80 eur vráti žalobkyňa prevádzkovateľ systému, ktorým je Slovenská pošta, a. s., so sídlom v Banskej Bystrici, ktorému po právoplatnosti súd zašle opis tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.