

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4Tos/68/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010297  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4316010297.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci odsúdeného W. V., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného W. V. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo 06.05.2016, sp. zn. 4Pp/13/2016, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 09.06.2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného W. V. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného W. V. (ďalej len „odsúdený“) o podmiennečné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 30T/65/2014, zo dňa 16.04.2015, právoplatným dňa 16.04.2015, v trvaní 18 mesiacov nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tým, že po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, čiastočne splnil aj jednu z materiálnych podmienok - plnením svojich povinností a správaním počas výkonu trestu preukázal polepšenie, keďže bol trikrát disciplinárne odmenený za vzorné plnenie pracovných povinností ako aj vzorný výkon činností pre všeobecný rozvoj jeho osobnosti, avšak jeho aktivita pri plnení jednotlivých cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Nesplnil však ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Opakovane sa dopúšťa úmyselnej trestnej činnosti najmä majetkového charakteru, ale aj drogovej trestnej činnosti. Súd mal taktiež preukázané, že odsúdený by mal byť vydaný do Nemecka na základe rozhodnutia Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2Ntc/22/2013 o vykonaní európskeho zatýkacieho rozkazu vydaného na menovaného Štátnym zastupiteľstvom Frankfurt, sp. zn. 228 AJs 360/95, kde sa tiež dopustil trestnej činnosti.

Dospel preto k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko si odsúdený nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal sťažnosť odsúdený. V písomných dôvodoch sťažnosti poukázal na právo na obhajobu, na základnú zásadu uvedenú v ustanovení § 2 odsek 9 Trestného poriadku, namietal postup súdu, ktorým sa účastníkovi konania odňala možnosť konať pred súdom, čo zakladá porušenie práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a práva na spravodlivé konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Je presvedčený, že sú u neho splnené aj všetky materiálne podmienky podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, keďže po celé obdobie vo výkone trestu si riadne plnil svoje povinnosti a k príslušníkom Zboru väzenskej a justičnej stráže, ako aj k spoluväzňom sa správal slušne a s úctou.

Správaním a plnením si všetkých svojich povinností počas výkonu trestu tak podľa jeho názoru preukázal polepšenie a teda aj čiastočný výkon trestu odňatia slobody už u neho na Slovensku splnil svoj účel. Navrhol preto odvolaciemu súdu, aby uznesenie Okresného súdu Levice zrušil a prepustil ho podmiennečne na slobodu.

Nadriadený súd pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Nadriadený súd v rámci tejto svojej prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že u odsúdeného nebolo preukázané splnenie jednej z materiálnych podmienok podmiennečného prepustenia, ktorou podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona je, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, sú opodstatnené a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd ako na správne a úplné preto iba poukazuje a s nimi sa stotožňuje.

Taktiež ako súd I. stupňa, i nadriadený súd zdôrazňuje, že ani už odsúdenia v minulosti nemali pozitívny vplyv na prevýchovu odsúdeného, opakovane sa dopúšťal trestnej činnosti, nevyhýbal sa protiprávnemu konaniu, v súčasnosti si vykonáva súhrnný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za zbiehajúcu sa trestnú činnosť, jeho postoj k páchaniu trestnej činnosti je nekritický. Preto aj podľa názoru nadriadeného súdu je nevyhnutné, aby si odsúdený vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím.

K námietkam odsúdeného (porušenie práva na obhajobu a odňatie možnosti konať pred súdom) nadriadený súd udáva, že odsúdený sa verejného zasadnutia, na ktorom sa rozhodovalo o jeho návrhu na podmiennečné prepustenie dňa 05.06.2016 zúčastnil a ako uviedol, obhajcu si ne zvolil, čím využil právo obhajovať sa osobne (dôvod nutnej obhajoby nebol daný).

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia a na iné rozhodnutie o návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného, ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.