

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5Csp/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621200601
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8621200601.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v spore žalobcu Východoslovenská energetika a.s. Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, právne zastúpeného JUDr. Marekom Hroudcom, advokátom Krmanova 16, 040 01 Košice, proti žalovanému Q. E., nar.XX.X.XXXX, bytom XXX XX L. XXX, o zaplatenie sumy 478,02 eura s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 478,02 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 172,10 eura od 8.4.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 266,32 eura od 8.4.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 39,60 eura od 8.4.2021 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 9.4.2021 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 478,02 eura s prísl.

2. Svoju žalobu odôvodnil dôvodmi, ktoré sú uvedené nižšie tohto odôvodnenia a s ktorými sa súd stotožnil.

3. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o dodávke elektriny pre domácnosti č. 1447245 zo dňa 8.6.2018, faktúrami č. 7254195445, č. 7247309956, č. 3100739147, cenníkom služieb východoslovenskej distribučnej, a.s. (platný od 1.9.2016), odpoveďou na lustráciu v Registri obyvateľov zo dňa 30.9.2021, odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 30.9.2021, správou Obvodného oddelenia Policajného zboru Svidník č. ORPZ-SK-OPP3-546/2021 zo dňa 24.11.2021

4. Súd doručoval žalovanému žalobu na adresu jeho trvalého pobytu, ktorú sa mu nepodarilo doručiť.
2 5Csp/30/2021

5. Podľa § 116 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

6. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov

Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

7. Z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov zo dňa 30.9.2021 je zrejmé, že žalovaný má trvalý pobyt na adrese L. XXX.

8. Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 30.9.2021 je zrejmé, že žalovaný má trvalý pobyt na adrese L. XXX.

9. Zo správy Obvodného oddelenia Policajného zboru Svidník č. ORPZ-SK-OPP3-546/2021 zo dňa 24.11.2021 je zrejmé, že žalovaný sa dlhodobo približne 3 roky aj s rodinou zdržiava v Českej republike, pričom konkrétnu adresu sa nepodarilo zistiť.

10. Podľa § 116 ods. 2 CSP ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

11. Podľa § 116 ods. 3 CSP ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

12. Pretože sa žalovanému nepodarilo doručiť žalobu na adresu jeho trvalého pobytu, súd zverejnili oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 17.3.2022. Oznámenie z úradnej tabule súdu bolo zvesené dňa 1.4.2022.

13. Podľa § 588 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

14. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

15. Podľa § 297 písm. b) CSP pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

16. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

3

5Csp/30/2021

Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

17. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy spolu 478,02 eura, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b) CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 24.8.2022 o 9.00 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 15.8.2022.

18. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

19. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. 1447245 zo dňa 8.6.2018, na základe ktorej žalovaný ako odberateľ odoberal elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste L. XXX, XXX XX L.. Žalovaný ako odberateľ sa zaviazal za odobratú elektrinu uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny. Za obdobie od 15.6.2018 do 3.1.2019 bola vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste a ďalšie položky

faktúrou č. 7254195445 zo dňa 17.1.2019 na sumu 172,10 eura s lehotou splatnosti do 28.2.2019. Za obdobie od 4.1.2019 do 10.6.2019 bola vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste a ďalšie položky faktúrou č. 7247309956 zo dňa 14.6.2019 na sumu 266,32 eura s lehotou splatnosti do 28.6.2019. Žalovanému boli rovnako vyúčtované: - náklady za odpojenie na základe faktúry č. 3100739147 zo dňa 6.5.2019 na sumu 39,60 eura so splatnosťou dňa 30.6.2019 v zmysle bodu 3. Cenníka služieb východoslovenskej distribučnej, a.s. (platný od 1.9.2016). Pohľadávka žalobcu predstavuje sumu 478,02 eura. Žalobca, resp. jeho právny predchodca vyzval žalovaného k zaplateniu pohľadávky predžalobnou upomienkou, pohľadávka bola rovnako vymáhaná prostredníctvom mimosúdneho inkasa, napriek tomu doposiaľ uhradená nebola. Z uvedených dôvodov, súd čo sa týka istiny, žalobe vyhovel.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie kúpnej ceny vyššie uvedenými faktúrami. V danom prípade treba vychádzať zo splatností uvádzaných vo faktúrach. Ak v tento deň kúpna cena nebola zaplatená, nasledujúcim dňom sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku. Z uvedených dôvodov súd, čo sa týka príslušenstva pohľadávky, žalobe vyhovel.

4

5Csp/30/2021

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu, pretože žalobca mal plný úspech vo veci. Žalobca si uplatnil ich náhradu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.

5

5Csp/30/2021

233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.